

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

32. Sitzung vom 17. Dezember 1998

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

- | | | |
|---|---------------|--|
| 1. Entschuldigte Gemeinderäte | (S. 7) | |
| 2. Fragestunde: | | |
| 1. Anfrage (S. 7); 2. Anfrage (S. 11); | | |
| 3. Anfrage (S. 15) | | |
| 3. Pr.Z. 33/AG/98: Aktuelle Stunde zum
Thema "Die Umsetzung der Magistrats-
durchleuchtung - Aufgabenreform für
eine moderne bürgernahe Verwaltung
im nächsten Jahrtausend" | | |
| Redner: Die GRe Dr Andreas Salcher
(S. 18), Mag Gabriele Hecht (S. 19),
Jutta Sander (S. 20), Mag Hilmar
Kabas (S. 22), Godwin Schuster
(S. 22), Dr Rüdiger Stix (S. 23), Dr
Wolfgang Alkier (S. 24), Mag Christoph
Chorherr (S. 25), Gerhard Pfeiffer
(S. 26), Michael Kreißl (S. 27) und
Rudolf Hundstorfer (S. 27) | | der die Gebühren gemäß § 6 Abs. 4
Wiener Rettungs- und Krankenbe-
förderungsgesetz festgesetzt werden
Pr.Z. 178-GFW, P. 96: Verordnung, mit
der die Transportgebührenordnung
1985 geändert wird
Berichterstatterin: GR Ursula Lettner (S. 49)
Redner: Die GRe Mag Gabriele Hecht
(S. 49), Mag Helmut Kowarik (S. 49)
und Dr Elisabeth Neck-Schaukowsch
(S. 50)
Abstimmung (S. 51) |
| 4. Mitteilung des Einlaufs | (S. 28) | |
| 5. Gemäß § 26 der WStV ohne Ver-
handlung angenommene Anträge | (S. 29) | |
| 6. Pr.Z. 86-GFWWST, P. 105: Wiener
Stadtwerke-AG | | 8. Pr.Z. 159-GFW, P. 98: 3. periodische
Bericht aus 1998 über zusammen-
gefaßte Überschreitungen für 1998
Abstimmung (S. 52) |
| Berichterstatterin: Amtsf StR
Mag Brigitte Ederer | (S. 29 u. 48) | 9. Pr.Z. 182-GFW, P. 99: 10. GR-Subven-
tionsliste 1998
Berichterstatter: GR Heinz Sramek (S. 52)
Redner: Die GRe Mag Christoph
Chorherr (S. 52) und Dr Wilfried Serles
(S. 52)
Abstimmung (S. 53) |
| Redner: Die GRe Hanno Pöschl
(S. 29), Mag Christoph Chorherr
(S. 33), Ing Manfred Klopff (S. 36)
und Dr Matthias Tschirf (S. 37 u. 47),
StR Johann Herzog (S. 38) sowie
die GRe Rudolf Hundstorfer (S. 42),
Rudolf Stark (S. 43) und Michael Kreißl
(S. 47)
Abstimmung (S. 49) | | 10. Pr.Z. 185-GFW, P. 103: Änderung der
Richtlinien der Wiener Garagenförder-
ungsaktion
Berichterstatter: GR Heinz Sramek (S. 53)
Redner: StR Walter Prinz (S. 53) so-
wie GR Dipl Ing Dr Herlinde Rothauer
(S. 54)
Abstimmung (S. 55) |
| 7. Pr.Z. 172-GFW, P. 95: Verordnung, mit | | 11. Pr.Z. 540-GWS, P. 104: Sachwertdo-
tation durch die Stadt Wien an den
Wiener Wirtschaftsförderungsfonds
sowie die Rückstellung an Grund- |

- stücksteilen an die Stadt Wien
Abstimmung (S. 55)
12. Pr.Z. 370-GJS, P. 8: Subventionsgewährung an den "Verein Jugendzentren der Stadt Wien"
Berichterstatte: GR Gerhard Göbl (S. 55 u. 56)
Redner: Die GRe Mag Alexandra Bolena (S. 55) und Heinz Vettermann (S. 56)
Abstimmung (S. 56)
13. Pr.Z. 340-GJS, P. 9: Subventionsgewährung an die Sportförderung der Stadt Wien 1998
Berichterstatte: GR Harry Kopietz (S. 57)
Redner: GR Ing Manfred Klopff (S. 57)
Abstimmung (S. 57)
14. Pr.Z. 366-GJS, P. 10: Sportpreise aus den Sportförderungsmitteln
Berichterstatte: GR Harry Kopietz (S. 58)
Redner: GR Mag Franz KARL (S. 58)
Abstimmung (S. 58)
15. Pr.Z. 383-GJS, P. 11: Subventionsgewährung an den Wiener Trabrennverein
Berichterstatte: GR Harry Kopietz (S. 58)
Abstimmung (S. 58)
16. Pr.Z. 364-GJS, P. 13: Erhöhung des Tagsatzes für die Unterbringung von Lehrlingen in Berufsschulinternaten
Berichterstatte: GR Martina Malyar (S. 58 u. 60)
Redner: Die GRe Mag Alexandra Bolena (S. 58), Susanne Jerusalem (S. 59), Marianne Klicka (S. 59 u. 60) und Ing Manfred Klopff (S. 59)
Abstimmung (S. 60)
17. Pr.Z. 371-GJS, P. 14: Zuschüsse zu den Behandlungskosten für das Anton-Proksch-Institut
Berichterstatte: GR Martina Malyar (S. 60)
Rednerinnen: Die GRe Mag Alexandra Bolena (S. 60), Susanne Jerusalem (S. 61) und Erika Stubenvoll (S. 61)
Abstimmung (S. 61)
18. Pr.Z. 356-GJS, P. 15: Subventionsgewährung an den "Verein zur Förderung und Unterstützung von freien, lokalen nichtkommerziellen Radioprojekten (Kurzname: Freies Radio Wien)"
Abstimmung (S. 61)
19. Pr.Z. 369-GJS, P. 16: Subventionsgewährung an den Verein "Wiener Jugendkreis"
Abstimmung (S. 62)
20. Pr.Z. 373-GJS, P. 17: Subventionsgewährung an den Landesverband Wien der Elternvereine an den öffentlichen Pflichtschulen
Abstimmung (S. 62)
21. Pr.Z. 375-GJS, P. 18: Subventionsgewährung an den Verein "Österreichische Gesellschaft Rettet das Kind - Landesverband Wien"
Berichterstatte: GR Heinz Vettermann (S. 62 u. 66)
Redner: Die GRe Mag Alexandra Bolena (S. 62), Mag Christine Lapp (S. 64) und Dr Wolfgang Alkier (S. 65)
Abstimmung (S. 66)
22. Pr.Z. 378-GJS, P. 20: Subventionsgewährung an den Verein "Z&SAM - Zukunft & Spaß als Mensch"
Abstimmung (S. 66)
23. Pr.Z. 379-GJS, P. 21: Subventionsgewährung an den Verein "Bahn Frei - Verein zur Förderung der Arbeit mit der arbeitenden Jugend"
Berichterstatte: GR Heinz Vettermann (S. 67)
Redner: GR Johann Römer (S. 67)
Abstimmung (S. 67)
24. Pr.Z. 380-GJS, P. 22: Subventionsgewährung an den Verein "Echo - Verein zur Unterstützung Jugendlicher"
Pr.Z. 381-GJS, P. 23: Subventionsgewährung an den Verein "Multikulturelles Netzwerk"
Berichterstatte: GR Heinz Vettermann (S. 67 u. 69)
Redner: Die GRe Heinz Christian Strache (S. 67) und Marco Smoliner (S. 68)
Abstimmung (S. 69)
25. Pr.Z. 388-GJS, P. 106: Ermächtigung der MA 53 zur Gründung einer Veranstaltungsgesellschaft (GesmbH)
Berichterstatte: GR Erika Stubenvoll (S. 69)
Redner: Die GRe Dr Wolfgang Alkier (S. 69), Mag Christoph Chorherr (S. 70), Johann Römer (S. 71) und Harry Kopietz (S. 72)
Abstimmung (S. 73)
26. Pr.Z. 2090/MDGF/98: Dringliche Anfrage der GR Susanne Jerusalem sowie Freundinnen und Freunde, betreffend obdachlose Menschen in Wien
Begründung durch GR Susanne Jerusalem (S. 73)
Beantwortung durch Bgm Dr Michael Häupl (S. 76)
Redner: GR Mag Alexandra Bolena (S. 78), StR Dr Friedrun Huemer (S. 81), GR Mag Franz KARL (S. 82 u. 93), StR Karin Landauer (S. 84) sowie die GRe Erika Stubenvoll (S. 85), Ing Manfred Klopff (S. 87), Susanne Jerusalem (S. 88 u. 93), Marco Smoliner (S. 89), Alessandra Kunz (S. 90) und Mag Christine Lapp (S. 91)

- Abstimmung (S. 94)
27. Pr.Z. 367-GJS, P. 107: Sachkreditgenehmigung zur Generalsanierung von allgemeinbildenden Pflichtschulgebäuden in den Wiener Bezirken
Abstimmung (S. 94)
28. Pr.Z. 353-GJS, P. 131: Vertragsabschluß mit der Klinger & Egger VeranstaltungsgesmbH
Abstimmung (S. 94)
29. Pr.Z. 509-GPZ, P. 55: Beitritt der Stadt Wien zur Österreichischen Forschungsgemeinschaft Straße und Verkehr
Abstimmung (S. 94)
30. Pr.Z. 503-GPZ, P. 56: Entwurf für eine Äußerung des Gemeinderats an den Verfassungsgerichtshof betreffend Anfechtung eines Flächenwidmungs- und Bebauungsplans in Wien 19
Abstimmung (S. 94)
31. Pr.Z. 451-GPZ, P. 57: Festsetzung des Flächenwidmungs- und Bebauungsplans für ein Gebiet im 21. Bezirk, KatG Großjedlersdorf I und Stammersdorf
Berichterstatte(rin): GR Renate Winklbauer (S. 94 u. 96)
Redner: Die GRe Susanne Kovacic (S. 94), Günther Reiter (S. 95) und Susanne Jerusalem (S. 95)
Abstimmung (S. 96)
32. Pr.Z. 453-GPZ, P. 58: Festsetzung des Flächenwidmungs- und Bebauungsplans für ein Gebiet im 21. Bezirk, KatG Großjedlersdorf I
Abstimmung (S. 96)
33. Pr.Z. 434-GPZ, P. 62: Subventionsgewährung an die Europäische Akademie Wien
Abstimmung (S. 96)
34. Pr.Z. 494-GPZ, P. 68: Akontozahlung an die Stiftung Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands und eine Subventionsgewährung an den Verein Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands
Berichterstatte(r): GR Günther Reiter (S. 96 u. 99)
Redner: Die GRe Dr Rüdiger Stix (S. 96), Gert Wolfram (S. 98) und Renate Winklbauer (S. 99)
Abstimmung (S. 100)
35. Pr.Z. 488-GPZ, P. 76: Festsetzung des Flächenwidmungs- und Bebauungsplans für ein Gebiet im 22. Bezirk, KatG Aspern
Abstimmung (S. 100)
36. Pr.Z. 232-GIF, P. 2: Änderung der Satzungen der Krankenfürsorgeanstalt der Bediensteten der Stadt Wien
Abstimmung (S. 100)
37. Pr.Z. 234-GIF, P. 3: Förderungsbeitrag an den Verein "Jugendzentren der Stadt Wien"
Berichterstatte(rin): GR Josefa Tomsik (S. 100)
Rednerin: GR Alessandra Kunz (S. 100)
Abstimmung (S. 101)
38. Pr.Z. 233-GIF, P. 4: Genehmigung der Geschäftseinteilung für den Magistrat der Stadt Wien
Berichterstatte(rin): GR Mag Sonja Wehsely (S. 101 u. 102)
Rednerin: GR Alessandra Kunz (S. 101)
Abstimmung (S. 102)
39. Pr.Z. 345-M07, P. 28: Akontobetriebs-subsventionen an Wiener Privattheater
Berichterstatte(rin): GR Marianne Klicka (S. 102 u. 103)
Rednerin: GR Jutta Sander (S. 102)
Abstimmung (S. 103)
40. Pr.Z. 319-M07, P. 31: Zuschuß an das Kuratorium des Fonds Kirche St Michael Mariazell braucht Hilfe
Berichterstatte(r): GR Mag Alexander Neuhuber (S. 103)
Rednerinnen: StR Dr Friedrun Huemer (S. 103) sowie GR Maria Hampel-Fuchs (S. 103)
Abstimmung (S. 104)
41. Pr.Z. 332-M07, P. 32: Förderungsbeitrag an die Vereinigten Bühnen Wien GesmbH
Berichterstatte(r): GR Mag Alexander Neuhuber (S. 104)
Redner: Die GRe Dr Andreas Salcher (S. 104), Susanne Kovacic (S. 104) und Marianne Klicka (S. 105)
Abstimmung (S. 106)
42. Pr.Z. 309-M07, P. 38: Finanzielle Unterstützung an den "Verband österreichischer Galerien moderner Kunst" zur Durchführung der FIAC in Paris
Berichterstatte(r): GR Franz Ekkamp (S. 106 u. 107)
Redner: Die GRe Gert Wolfram (S. 106) und Gerda Themel (S. 107)
Abstimmung (S. 107)
43. Pr.Z. 311-M07, P. 39: Subventionsgewährung an den Verein zur kulturellen Belebung der Stadterweiterungsgebiete "Kulturnetz"
Berichterstatte(r): GR Heinz Vettermann (S. 107)
Redner: Die GRe Dr Wolfgang Alkier

- (S. 107), Dr Andreas Salcher (S. 107)
und Renate Winklbauer (S. 108)
Abstimmung (S. 109)
44. Pr.Z. 333-M07, P. 46: Nachtragssubvention an den Verein "Kunsthalle Wien"
Abstimmung (S. 109)
45. Pr.Z. 324-M07, P. 48: Subventionsgewährung an die Sprech-, Tanz-, Musik- und Kinder- bzw Jugendtheater
Berichterstatte(rin): GR Inge Zankl (S. 109 u. 110)
Rednerin: GR Frigga Wicke (S. 109)
Abstimmung (S. 110)
46. Pr.Z. 336-M07, P. 112: Betriebs-subsuntion an den Verein Wiener Festwochen
Abstimmung (S. 110)
47. Pr.Z. 346-M07, P. 113: Ankauf des Archivbaus 11, "Gasometer D" der GESIBA
Berichterstatte(r): GR Mag Alexander Neuhuber (S. 110)
Redner: Die GRs Dr Wolfgang Alkier (S. 110), Dr Andreas Salcher (S. 110), Brigitte Reinberger (S. 111) und Heinz Vettermann (S. 112)
Abstimmung (S. 112)
48. Pr.Z. 323-M07, P. 117: Jahressubventionen an die Freien Kinder- und Sprechtheatergruppen
Abstimmung (S. 112)
49. Pr.Z. 123-GGS, P. 49: Vergabe von diversen laufenden Arbeiten
Abstimmung (S. 113)
50. Pr.Z. 124-GGS, P. 50: Vergabe von laufenden Arbeiten an Gas/Wasser-einrichtungen
Abstimmung (S. 113)
51. Pr.Z. 119-GGS, P. 118: Sachkreditge-nehmung für die Neugestaltung der betriebswirtschaftlichen EDV-Systeme im Krankenanstaltenverbund
Berichterstatte(rin): GR Dr Elisabeth Neck-Schaukowitsch (S. 113)
Redner: Die GRs Alessandra Kunz (S. 113) und Kurt Wagner (S. 114)
Abstimmung (S. 114)
52. Pr.Z. 340-GUV, P. 77: Vertragsab-schluß betreffend die Altpapiersamm-lung mit Sammelfahrzeugen im 6. und 7. Bezirk
Pr.Z. 353-GUV, P. 78: Vertragsab-schluß betreffend Bahntransporte mit den Österreichischen Bundesbahnen
Pr.Z. 386-GUV, P. 79: Vertragsab-schluß betreffend die Anschaffung von Fahrzeugen für die Bedarfsdeckung des gesamten Magistrats, Krankenanstal-tenverbunds, Wiener Stadtwerke und Fernwärme Wien für 1999
Pr.Z. 353-GUV, P. 80: Muldentranspor-te in Wien für die Jahre 1999-2000
Pr.Z. 333-GUV, P. 124: Genehmigung der Arbeiten für die laufende Entsor-gung von Senkgrubenanlagen im ge-samten Wiener Stadtbereich
Berichterstatte(rin): GR Rosemarie Polkorab (S. 114 u. 115)
Rednerin: GR Barbara Schöfnagel (S. 115)
Abstimmung (S. 115)
53. Pr.Z. 334-GUV, P. 125: Sachkrediter-höhung für die Beitragsleistung der Stadt Wien an die Österreichische Donaukraftwerke AG für den Ausbau der Uferpromenade Nußdorf
Berichterstatte(r): GR Christian Oxonitsch (S. 115)
Abstimmung (S. 115)
54. Pr.Z. 367-GUV, P. 126: Sachkrediter-höhung für die Herstellung eines Schwimmstegs über die Neue Donau
Berichterstatte(r): GR Christian Oxonitsch (S. 115 u. 116)
Redner: GR Gerhard Pfeiffer (S. 115)
Abstimmung (S. 116)
55. Pr.Z. 685-GWS, P. 82: Kauf der Lie-genschaft EZ 1894, KatG Favoriten
Abstimmung (S. 116)
56. Pr.Z. 629-GWS, P. 84: Malerarbeiten (Kontrahentenverträge) in Objekten der Stadt Wien für Bezirksanteile in den Be-zirken 1 bis 23 und außerhalb Wiens
Abstimmung (S. 116)
57. Pr.Z. 630-GWS, P. 85: Anstreicherar-beiten (Kontrahentenverträge) in Objek-ten der Stadt Wien für Bezirksanteile in den Bezirken 1 bis 23 und außerhalb Wiens
Abstimmung (S. 116)
58. Pr.Z. 687-GWS, P. 86: Änderung be-treffend den Kontrahentenvertrag über laufende Baumeisterarbeiten in städti-schen Objekten für die Bezirke 1 bis 23 und außerhalb Wiens
Abstimmung (S. 116)
59. Pr.Z. 708-GWS, P. 88: Änderung der Vertragsdauer der Firmen, betreffend die laufenden Arbeiten an Elektroein-richtungen in städtischen Objekten in den Bezirken 1 bis 23 und außerhalb Wiens
Abstimmung (S. 116)

**60. Pr.Z. 709-GWS, P. 89: Änderung der Vertragsdauer der Firmen, betreffend die Arbeiten an Blitzschutzanlagen in städtischen Objekten in den Bezirken 1 bis 23 sowie auswärtige Objekte
Abstimmung (S. 116)**

**61. Pr.Z. 710-GWS, P. 90: Änderung der Vertragsdauer der Firmen, betreffend Arbeiten an Gas-Wassereinrichtungen in städtischen Objekten in den Bezirken 1 bis 23
Abstimmung (S. 116)**

(Beginn um 9.02 Uhr.)

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Ich darf die 32. Sitzung des Wiener Gemeinderats am 17. Dezember 1998 für eröffnet erklären.

Ich nehme an, daß wir uns aufgrund der vorliegenden Wortmeldungen und aufgrund der vorgesehenen Beantwortungen, teilweise durch Berichterstatter, morgen zum Frühstück auch noch sehen werden, denn wir haben heute 131 Redner. Und damit wir die 131 Redner rasch über die Bühne bringen, beginnen wir rasch.

Entschuldigt sind die GRe Dr Peter Pilz und Dr Wolfgang Ulm.

Wir kommen zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage ist von Frau GR Mag Gabriele Hecht an den Herrn Bürgermeister gerichtet: *Eine Organisationsanalyse des Wiener Magistrats hat die wesentlichen Kritikpunkte und Forderungen des Liberalen Forums bezüglich einer Verwaltungsreform bestätigt. Was gedenken Sie und Ihre Stadtregierung zur Realisierung des enormen Einsparungspotentials von mehr als 533 Millionen S zu unternehmen?*

Ich darf um Beantwortung ersuchen.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Sehr geehrte Frau Klubvorsitzende!

Ich möchte auf die Einleitung Ihrer Fragestellung gar nicht besonders eingehen, denn wahrscheinlich ist das auch zu jenem Quentchen richtig, wie auch das glatte Gegenteil davon zu einem Quentchen richtig ist. Wenn man sich der Mühe unterzieht - und ich weiß, Sie haben das getan -, sich diese Durchleuchtung, diese Analyse tatsächlich vor Augen und Ohren zu führen, dann ist es durchaus argumentierbar, daß beide Positionen recht haben. Sie werden verstehen, daß ich noch einmal darauf hinweisen möchte, was Rödl & Partner in ihrem Schlußbericht expressis verbis dazu gesagt haben, und ich erlaube mir, nur einige wenige Sätze daraus zu zitieren, was diese These der Dialektik oder der dialektischen Beurteilung dieser Analyse durchaus auch unterstreicht.

"Der Magistrat der Stadt Wien erbringt seine Aufgaben ordnungsgemäß und auf einem bemerkenswert hohen Niveau. Um für künftige Herausforderungen gerüstet zu sein, sollte er sich allerdings in grundlegenden Punkten reformieren, damit ein Wandel von einer klassisch geprägten Verwaltung zu einem kundenorientierten Dienstleistungskonzern gelingt."

Das ist deswegen eine sehr zu unterstreichende Feststellung, die hier Rödl & Partner vorlegen, denn vor etwas mehr als drei Jahren hat bei einer Pressekonferenz der Herr Magistratsdirektor anlässlich seiner Vorstellung in seiner neuen Funktion als Magistratsdirektor genau dies als seine Zielsetzung, als seine große Absichtserklärung auch dargestellt, von der klassisch geprägten Verwaltung hin zum Dienstleistungsunternehmen. Und das halte ich für sehr gut, wenn es hier solche Übereinstimmungen gibt, wenn solche grundlegenden Absichtsorientierungen auf der einen Seite und solche profunden Analysen auf der anderen

Seite zu gleichlautenden Erkenntnissen kommen.

Ich zitiere weiter: "Privatisierungen oder Streichkonzerte im Personalbereich sind dafür nicht erforderlich. Der Weg zu noch mehr Effizienz und Effektivität geht vielmehr über mehr Eigenverantwortung für die Dienststellen, eine Konzentration der zentralen Einheiten auf Strategie und Serviceaufgaben. Daneben sollte verstärkt mit den betriebswirtschaftlichen Instrumenten gearbeitet werden, die zu größerer Kostentransparenz führen. Nun sind die Verantwortlichen aufgerufen, kurzfristig die notwendigen Grundsatzentscheidungen zu treffen." - Genau das wollen wir tun.

Ich denke, das ist, generell gesehen in meiner Beurteilung, eine Analyse, auf die wir zum einen im Hinblick auf das Dienstleistungsniveau, auf das Leistungsniveau der Verwaltung des Magistrats stolz sein können, die uns auf der anderen Seite aber auch den Weg in eine Zukunft weist, wie dies schon in wenigen Jahren für eine moderne Stadtverwaltung notwendig sein wird, damit wir nicht zurückfallen.

Ich halte daher der guten Ordnung halber noch einmal fest: Nicht die Einsparung an Personal, nicht die Geldeinsparung ist die grundsätzliche Zielsetzung dieser Analyse, aber auch der daraus resultierenden Aufgaben, die wir zu bewältigen haben, sondern ein höheres Ausmaß an Dienstleistung, Kundenfreundlichkeit, Effizienz und Tempo in den Verwaltungsentscheidungen. Daß es in Folge gesehen auch zu Einsparungseffekten kommt, ist ein von mir durchaus positiv zu bewertender Effekt, aber steht nicht im Vordergrund der Überlegungen, ist sozusagen nicht die Zielsetzung dafür.

Es wurde daher bereits eine Arbeitsgruppe des Magistrats eingesetzt, um jene Aufgaben, die administrativ zu regeln sind, die ja in den unzähligen Kleinalysen auf der einen Seite herauszulesen sind, und auf der anderen Seite jene Entscheidungen, die politisch zu treffen sind, auseinanderzuklauben, denn eine ganze Reihe von Entscheidungen sind politische Entscheidungen, die hier zu treffen sind. Ich sage auch hier dazu: Wir haben sie gemeinsam zu treffen. Der Herr Vizebürgermeister und ich haben uns allerdings darauf verständigt, daß wir keine Leistungskürzungen für die Bevölkerung wollen.

Um es an einem simplen Beispiel zu erläutern, was ich damit meine: Natürlich ist etwa im Bereich der MA 42, also des Stadtgartenamts, eine Einsparung zu erzielen - sie wird vorgeschlagen und ist auch in dieses Gesamteinsparungspotential von etwas mehr als 500 Millionen S hineingerechnet -, wenn man etwa den gesamten Blumenschmuck, der sehr aufwendig in sogenannten Blumentrögen in unserer Stadt steht, einspart. Wenn man dies alles einspart, ist das ein nicht unerhebliches Einsparungspotential im Bereich der MA 42.

Die Frage ist: Wollen wir das? Wollen wir das, daß die Attraktivität unserer Stadt in diesem Bereich nicht mehr besteht? - Dasselbe läßt sich bei den Fragen der Beleuchtung und in vielen anderen Dingen natürlich

auch politisch entscheiden und diskutieren.

Ich bekenne mich gemeinsam mit dem Herrn Vizebürgermeister dazu, daß es zu keinen Leistungseinschränkungen, zu keinen Leistungskürzungen seitens der Stadtverwaltung kommt. Wir sind eine Stadt mit so geordneten Finanzen, daß man sich auch diese Attraktivität, diese Schönheit für die Stadt durchaus leisten kann. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)* Wir sind nur nicht reich genug - ich weiß nicht, ob dann auch noch geklatscht wird, aber wir sind nur nicht reich genug meiner Meinung nach -, daß man Geld verschleudert. Denn das kann sich selbstverständlich auch die bestverwaltete und auf den besten finanziellen Grundlagen stehende Stadt nicht leisten.

Der nächste Schritt wird sein - und ich habe die Ressorts bereits damit beauftragt -, daß noch im ersten Quartal 1999 ein Plan für die Umsetzungsschritte in ihren jeweiligen Ressorts, einschließlich eines Zeitplans, für die Aufgabenreform erstellt wird. Weiters wird mit Anfang 1999 ein politisches Lenkungsgremium eingesetzt, bei dem ich persönlich auch den Vorsitz übernehmen werde, das das Projekt "Magistrat der Stadt Wien auf dem Weg zu einem Dienstleistungskonzern" steuern wird, das vor allem auch all jene politischen Entscheidungen vorzubereiten hat, die wir auf politischer Ebene zu treffen haben, im Hinblick auf diese Aufgabenreform der Stadt.

Und als dritter Schritt wird für die Umsetzung auf fachlich-administrativer Ebene im Rahmen der Magistratsdirektion eine entsprechende Projektgruppe aus Beamten eingesetzt, denn letztendlich müssen die politischen Entscheidungen, so wie im Gesamtrahmen überhaupt, und natürlich auch diese Reformschritte von Beamten umgesetzt werden. Es ist mein wesentliches Ziel, daß wir die Gesamtreform aufgrund unserer politischen Entscheidungen über die Umsetzungsvorschläge durch Rödl & Partner in einem Zeithorizont von fünf Jahren umgesetzt haben.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Die erste Zusatzfrage stellt Frau GR Mag Hecht.

GR Mag Gabriele Hecht *(Liberales Forum)*: *Sehr geehrter Herr Bürgermeister!*

Was das Leistungsangebot der Stadt Wien betrifft, so sind wir uns ohnehin einig. Auch wir denken nicht daran, die Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger einzuschränken. Es geht auch nicht um reine Personaleinsparungen im engsten Sinne, sondern auch uns geht es darum, die gesamte Verwaltung der Stadt Wien so effizient wie möglich zu gestalten, um mit den vorhandenen Ressourcen das Maximum herauszuholen.

Ein ganz wesentlicher Ansatz, auch in dieser Organisationsanalyse - und das ist auch der Punkt, wo ich gemeint habe, daß hier die Forderungen des Liberalen Forums zur Gänze bestätigt wurden -, besteht darin, daß man nicht mehr die Budgetierung und den Mitteleinsatz der Gemeinde Wien an dem orientiert, was man ausgibt, sondern an dem, was an Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger herauskommen soll.

Sowohl in unseren Papieren als auch in dieser Organisationsanalyse nennen die Berater das New Public Management beziehungsweise Contractmanagement. Und wenn ich jetzt in der Stadt Wien ein Contractmanagement machen möchte, dann bedeutet das, daß ich Zielvereinbarungen abschließen muß. Ich muß die Leistungen der Stadt Wien als Produkte definieren, ich muß das zu Produktgruppen zusammenfassen und diese dann zu Bereichen. Dafür brauche ich eine Kostenrechnung in der Stadt, um diese Leistungen bewerten zu können, und dann muß ich auf politischer Ebene die Zielvorgaben machen.

Wir haben bereits beim Budget für 1998 so eine zielorientierte Budgetierung verlangt und meine Frage ist jetzt: Bekennen Sie sich dazu, daß auch der große Wurf des Contractmanagements in Wien eingeführt wird, und glauben Sie, daß für das Jahr 2000, zumindest schon begleitend zu dem ziffernmäßigen Budget, eine verbale Leistungsbeschreibung erfolgen wird?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte.

Bgm Dr Michael Häupl: Also zunächst einmal erkenne ich auch hier, daß wir uns in vielen Fragen oder in vielen Antworten eigentlich, nicht sosehr in den Fragen, in vielen Antworten näher sind, als man das fürs erste so annimmt.

Jawohl, die grundsätzliche Zielsetzung ist das New Public Management, das sich als wesentlichstes Ergebnis - Vorschlag, wenn man so will, Überschrift "Vorschlag" - aus dieser Analyse ergibt. Jawohl, das ist die Zielsetzung dazu.

Natürlich hat im Gefolge damit auch so etwas wie eine output-orientierte Budgetierung einzusetzen, ein sehr wesentlicher Faktor, der auf den Finanzbereich entsprechend überschlägt. Das, denke ich, ist eine Zielsetzung, und deswegen habe ich den Zeithorizont von fünf Jahren angegeben, weil dies natürlich auch Änderungen bis hinein in das Bundesfinanzverfassungsgesetz, aber natürlich auch Verordnungen zur Erstellung von Budgets und ähnlichem erfordert. Auf der anderen Seite aber meine ich, daß es unerlässlich ist, daß wir diese Diskussion führen, denn die herkömmliche Budgeterstellung einschließlich auch der leidigen Frage der Kameralistik ist eine Sache, die angegangen werden muß. Ich habe - nicht nur ich persönlich, sondern viele Freunde, die schon länger in dem politischen, verwaltungsmäßigen Bereich tätig sind - den Eindruck, das das genau unter jene Geldverschleuderung fällt, die durchaus anzuprangen ist und für die wir nicht hinreichend Geld haben.

Also wenn ich es bei diesen Überschriften für heute belassen darf: New Public Management, im Gefolge und im Zusammenhang damit output-orientierte Budgetierung. Das sind die Zielsetzungen, die wir dabei haben.

Damit wir die nötigen Software-Voraussetzungen dafür auch schaffen können, insbesondere eine entsprechende Kostendarstellung, die ja Hand in Hand zu gehen hat, mit der Frage einer verbalen Beurteilung der Zielvorgabe für das Produkt, das jeweils in einer

Abteilung zu erbringen ist, werden wir so rasch wie möglich, also noch nächstes Jahr, in drei Abteilungen, in drei sehr unterschiedlichen Abteilungen, mit dieser Software-Erstellung und mit dieser Software-Einführung beginnen, sodaß wir einen Art Testlauf dann in diesen drei Abteilungen haben, von denen eine, immerhin eine sehr große, nämlich die Wiener Wasserwerke, ein klassischer Dienstleistungsbereich ist, sodaß wir daran erkennen können, wie das funktionieren kann, daß wir Fehler unter Umständen gleich im Probelauf machen, um sie dann später nicht zu wiederholen. Also das ist die erklärte Absicht, die wir schon in den nächsten Schritten im kommenden Jahr vorhaben.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Danke. - Die zweite Zusatzfrage stellt Frau GR Sander.

GR Jutta **Sander** (GRÜNE): *Die Ergebnisse der Magistratsanalyse liegen jetzt vor allem magistratsintern seit wirklich geraumer Zeit vor, ich sehe aber überhaupt keinen geänderten Umgang vor allem mit dem Personal. Wenn ich mir das morgen zur Abstimmung kommende Gesetz für die Wiener Stadtwerke, das Umstrukturierungsgesetz, anschau, dann sehe ich gleich auf Seite 2, wie die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen jederzeit ohne deren Zustimmung zugewiesen werden können.*

Ich denke mir, das ist nicht der richtige Umgang mit den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen und daher die Frage: Wann wird endlich neben dem Service für die Wiener Bürger und Bürgerinnen, dem von Ihnen zuerst angesprochenen Dienstleistungsunternehmen, der entsprechende emanzipatorische Umgang mit den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen in dieser Stadt stattfinden und wann werden deren kreative Kräfte und Ressourcen genutzt?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Erstens möchte ich noch einmal darauf hinweisen - einmal mehr -, daß die Ergebnisse dieser Magistratsanalyse, dieser Durchleuchtung, nicht geraume Zeit vorliegen. Es kann allerdings sein, daß in den Abteilungen Gott sei Dank durch sehr gute Mitarbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Magistrats selbst das dort lange Zeit abgehandelt wurde.

Ich möchte schon die Gelegenheit nutzen, darauf hinzuweisen, daß rund 75 Prozent, also rund drei Viertel aller Vorschläge, die hier bei Rödl & Partner drinnen sind, von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kommen, mit denen sehr kleinräumig gearbeitet wurde. Also wenn Sie hier diese sehr positive Zusammenarbeit der Durchleuchtungsfirmen mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Abteilungen verwechseln, mit dem Vorliegen von entsprechenden Ergebnissen, dann nehme ich das halt mit Bedauern zur Kenntnis, ich kann es auch nicht ändern. Aber die Zusammenfassung der Durchleuchtung des gesamten Bereichs, der 18 000 Mitarbeiter umfaßt hat, ist mir selbst nur wenige Tage vor der Präsentation an die Klubvorsitzenden durch den Herrn Magistratsdirektor

vorgelegen.

Was Ihre unmittelbare Frage mit der Durchleuchtung, Effizienzsteigerung im Magistrat, mit Tempo, Schnelligkeit zu tun hat, das kann ich nicht so genau beurteilen. Die Stadtwerke-Diskussion kommt ja mit Sicherheit auch noch dazu.

Ich bin zutiefst davon überzeugt, daß im Rahmen der Gesetze, nicht zuletzt auch im Rahmen des Dienstrechts, aber auch der Vertragsbedienstetenordnung des Magistrats, ein sehr vernünftiger und emanzipatorischer Umgang mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Magistrat existiert, denn ich bin auch zutiefst davon überzeugt, daß wir motivierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter brauchen, um all diese ehrgeizigen Ziele des New Public Managements durchsetzen zu können. Es wird ganz sicherlich nicht gegen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gehen, sondern nur mit ihnen.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Die dritte Zusatzfrage stellt Herr GR Prochaska.

GR Johannes **Prochaska** (ÖVP): *Sehr geehrter Herr Bürgermeister!*

Wie erklären Sie sich die Diskrepanz, die in der Studie ebenfalls zutage tritt, zwischen hoch motivierten unteren Ebenen und einer Leitungsebene, der man Managementschwächen und Führungsschwächen vorwirft?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Also ich bin sehr froh, daß der Unterschied nicht darin besteht, daß in den unteren Ebenen Motivation herrscht und in den oberen Ebenen Frust. Das wäre sehr von Übel, wenn dem so wäre. Es ist Gott sei Dank nicht so. Wir haben gut motivierte - oder über weite Strecken jedenfalls gut motivierte - Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Magistrat. Aber gerade im Hinblick auf diese ehrgeizige Zielsetzung des New Public Managements haben wir in den obersten Ebenen im ganz, ganz hohen Ausmaß motivierte Freunde, die das vorantreiben. Es wäre auch ohne diesen Umstand nicht möglich.

Was hingegen tatsächlich festgestellt wurde, das ist, daß es beim Magistrat keine saubere Trennung zwischen operativen und strategischen Aufgaben gibt. Das ist der entscheidende Punkt und dem haben wir uns zuzuwenden. In einer Verwaltung klassischer Form ist es allzu oft und kommt es allzu oft vor - und das gilt auch für den politischen Teil der Verwaltung, denn amtsführende Stadträte sind ja zu einem Teil Mitglied der Verwaltung des Magistrats selbst -, daß sie sich von der strategischen Ebene her auch in den operativen Bereich einmisch. Das liegt zum einen in der Erwartungshaltung, die viele Teile der Bevölkerung haben, auch an amtsführende Stadträte. Es werden hier zum erheblichen Teil nicht große strategische Probleme an uns herangetragen, sondern immer wieder Fragen des Alltagslebens, aus den verschiedensten Bereichen von Arbeiten, Wohnen und sonstigem. Daher entsteht offensichtlich ein gewisser Handlungsdruck in diese Richtung hin, von dem ich meine, daß

er grundsätzlich zu lösen ist und nicht individuell.

Und das ist der entscheidende Überschneidungspunkt. Ich stimme hier mit der Analyse überein. Und die Konsequenz, die daraus zu ziehen ist, heißt eben, daß man im Rahmen des New Public Managements hergeht und für klare Zielvereinbarungen für die entsprechenden Themenfelder, sei es im Wirtschaftsbe-
reich, sei es im Wohnbereich, sei es im Umweltbereich, sei es im Kulturbereich, wo immer, das Geld zur Verfügung stellt und dann ein höheres Ausmaß an Eigenverantwortung auch dezentral zugesteht, sodaß im Rahmen des Zielübereinkommens, im Rahmen der Zurverfügungstellung von finanziellen Mitteln, tatsächlich auch dezentrale Entscheidungen getroffen werden, die heute allzu sehr zentralistisch getroffen werden.

Das ist der wesentliche Punkt, von dem ich meine, es ist kein individueller Fehler, es ist nicht ein individuelles Problem heute der Spitzen der Verwaltung, sondern es ist ein strukturelles Problem, das wir auch strukturell lösen wollen mit der Zielsetzung dieses New Public Managements.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Die vierte Zusatzfrage stellt Herr GR Dr GÜNTHER.

GR Dr Helmut GÜNTHER (FPÖ): Herr Bürgermeister!

Ich komme noch einmal auf das Personal zurück. Sie haben selbst gesagt, ein Großteil dieser Studie sieht die Einsparungspotentiale im Personalbereich.

Jetzt gibt es bei der Gemeinde Wien so ein probates Mittel, gemäß § 68 Dienstordnung Frühpensionierungen durchzuführen. Das hat man bei St. Marx gemacht, das hat man jetzt bei Glanzing und im Mautner-Markhof'schen Kinderspital gemacht, indem man Organisationsstrukturänderungen durchführt und dann sagt, die Leute müssen deshalb früher in Pension gehen.

Wie sehen Sie Ihre Chancen, hier nicht genau zu diesem Mittel zu greifen, um die Mitarbeiter in einer Welle von Frühpensionierungen gemäß § 68 Dienstordnung in Pension zu schicken und die Organisationsstrukturänderung als Möglichkeit heranzuziehen?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte um Beantwortung.

Bgm Dr Michael Häupl: Grundsätzlich, Herr Gemeinderat, ist das ja nicht auf die öffentliche Verwaltung beschränkt, was Sie hier - ich weiß nicht einmal genau, ob Sie es kritisieren - feststellen, sagen wir einmal so. Denn wenn ich mich erinnere, von der ÖMV bis zu großen Privatindustrien hat man zu einem ähnlichen Stilmittel gegriffen, um dort Probleme auf soziale Art und Weise zu lösen. Sie gehen nicht jenen Weg, den wir im Europa von gestern gesehen haben, daß man die betriebswirtschaftlichen Kostenfragen einfach dadurch löst, daß man Leute hinausschmeißt, auch wenn sie nur mehr zwei Jahre oder drei Jahre bis zur Pensionierung haben. Ich halte das grundsätzlich für einen österreichischen Weg, für ein österreichisches Stilmittel, das mir nicht verwerflich er-

scheint, wiewohl ich mir der Problematik im Hinblick auf die öffentlichen Finanzen, insbesondere auf die Pensionskassen, durchaus bewußt bin. Aber auch hier hat man wahrscheinlich eine Werteentscheidung zu treffen: Sind einem die öffentlichen Pensionskassen wichtiger, als das Schicksal von Menschen knapp vor ihrer Pensionierung? - Und ich entscheide mich in dieser Werteorientierung für die Menschen, die immerhin die Möglichkeit haben, in einer sozial verträglichen Form mit diesen Problemen, die da für sie entstehen, fertig zu werden.

Daß das nicht ein Allheilmittel sein kann, liegt auf der Hand. Grundsätzlich erwarte ich mir - ich wiederhole mich auch hier - vom Magistrat keinen Beitrag zur Arbeitslosenproblematik in unserer Stadt. Die Leistungen, die der Bund dafür erbracht hat, sind mir hinreichend genug, und die zu bewältigen in dieser Stadt ist ja eines der gewaltigsten Probleme, das wir haben. Wenn ich nur daran denke, wie viele Arbeitsplätze allein von seiten der ÖBB in Wien selbst vernichtet wurden. Schon daraus kann man erkennen, vor welchen Schwierigkeiten wir hier, zusätzlich aufgepfropft als Sahnehäubchen zu den anderen Problemen, ohnehin schon dabei stehen.

Aber grundsätzlich auch hier einmal mehr wiederholt: Die Zielsetzung dieser Analyse und auch die Zielsetzung der daraus resultierenden Umsetzungsmaßnahmen ist nicht die Einsparung, vor allem nicht die Personaleinsparung, sondern die Effizienzsteigerung, Tempo hineinzubringen, also all das, was man von einer Kundenorientierung und von einem Dienstleistungsunternehmen, wie es der Magistrat ist, erwarten muß.

Wenn es dann zu Einsparungen kommt, dann wird es in erster Linie in die Richtung gehen, daß man durch Pensionierung freiwerdende Posten nicht besetzt. Aber ich bin zutiefst überzeugt, daß, ähnlich wie bei den Wiener Stadtwerken, insbesondere bei den E-Werken, dies durch die Schaffung neuer Dienstposten - die E-Werke haben es beispielsweise schon auf ungefähr 700 gebracht - kompensiert wird, sodaß in Summe gesehen die Arbeitsplätze gleichbleiben.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Die fünfte Zusatzfrage stellt Frau GR Mag Hecht.

GR Mag Gabriele Hecht (Liberales Forum): Herr Bürgermeister!

Es wurde sowohl von den Beratungsfirmen als auch intern im Magistrat immer betont, welche Bereitschaft, welche Motivationen und auch welche positiven Erwartungshaltungen die Bediensteten der Stadt Wien haben, woraus man eigentlich schließen kann, daß auch die Bediensteten der Stadt Wien mit der jetzigen Situation nicht wirklich so glücklich sind, und ich glaube, daß die Arbeit der Unternehmensberatungsfirmen und diese Analyse und dieser Bericht schon ein Quantensprung in der Entwicklung waren und aufgezeigt haben, wo es weitergehen soll.

Was sich jetzt natürlich als nächste Frage stellt,

ist: Kann sich die Verwaltung selbst reformieren? - Die UnternehmensberaterInnen, die diese Studie präsentiert haben, haben auch gesagt, daß sie konkrete Umsetzungsvorschläge gemacht haben und daß sie, wie es in der modernen Unternehmensberatung an und für sich üblich ist, die Begleitung der Umsetzung beratend machen würden, daß sie es könnten, daß sie es für sinnvoll halten würden und daß sie das auch anbieten würden.

Jetzt meine Frage an Sie, Herr Bürgermeister: Glauben Sie nicht auch, daß es effizienter, rascher und besser ist, wenn die Umsetzung von professionellen Unternehmensberatungsfirmen gemacht wird, und wenn ja, wann werden Sie eine Ausschreibung für diese Aufträge machen?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte.

Bgm Dr Michael Häupl: Ich glaube, daß der nächste Entscheidungsfall bei uns liegt, bei der Politik. Wir haben von den Vorschlägen, die die Beratungsfirmen und im Abschlußbericht Rödl & Partner gemacht haben, nunmehr auszuwählen, was wir politisch wollen.

Auch die Beratungsfirmen haben sehr klar dazugesagt: Die Entscheidung liegt bei euch. Auch in dem Zitat, das ich hier gebracht habe, heißt es: Die Entscheidung liegt bei euch, den Verantwortlichen in dieser Stadt.

Und genau das wollen wir auch tun. Ich würde keinen Sinn darin sehen, heute und jetzt "ja" zu sagen, auf Ihre Frage hin, denn ich bin auch von mir selbst heraus gesehen mit Sicherheit nicht gewillt, alle Vorschläge, die hier gemacht wurden, entsprechend umzusetzen. Ich habe keine Lust, Bäder zu schließen, ich habe keine Lust, Beleuchtungen einzusparen und ähnliches.

Wir haben diese Entscheidung zunächst einmal zu treffen: Was wollen wir selbst? - Wenn wir diese Entscheidungen getroffen haben, das heißt, wissen, was wir umsetzen wollen, dann bin ich überzeugt davon, daß sich in sehr vielen Bereichen - und ich bin da absolut zuversichtlich - die Verwaltung tatsächlich auch selbst reformieren kann, daß wir in anderen Bereichen, von denen wir sehr genau die Problematik wissen, durchaus so etwas wie eine Begleitung - belassen wir es dabei, ich lasse jetzt einmal die Kontrolle weg -, eine Hilfestellung durch Außermagistratseinrichtungen, beispielsweise auch Unternehmensberater, die sich bewährt haben, heranziehen.

Das heißt, die Frage der Ausschreibung stellt sich dann, wenn wir wissen, was wir wollen und wann wir eine solche Begleitung dazu einkaufen wollen und dazu brauchen. Dann wird sie sicherlich auch entsprechend ausgeschrieben und dann wird sie sicherlich auch entsprechend zugekauft werden.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Somit ist die 1. Anfrage beantwortet.

Wir kommen zur 2. Anfrage. Sie ist von Frau GR Alessandra Kunz an den amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Gesundheits- und Spitalswesen ge-

richtet: Nach unzähligen MitarbeiterInnen der für Inventararbeiten am AKH zuständigen Abteilungen, nach dem früheren Leiter der MA 16, nach dem früheren Generaldirektor des KAV soll nun auch der Verwaltungsdirektor des AKH's ausgetauscht werden. Welche Verantwortlichkeit schreiben Sie sich selbst als Ressortverantwortlicher für die tatsächlichen oder vorgeschobenen Personalprobleme Ihres Ressorts zu und welche Verbesserungen haben Sie sich für das neue Jahr vorgenommen?

Ich bitte um die Beantwortung.

Amtsf StR Dr Sepp Rieder: Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Zunächst muß ich eine Behauptung in Ihrer Anfragebegründung zurückweisen, nämlich daß quasi das Inventarproblem des AKH's eine Art Blutspur an geopfertem Beamten im AKH zurückgelassen hat. Davon kann sicherlich keine Rede sein. Es kann auch nicht davon die Rede sein, daß es jetzt aktuell darum geht, irgendeinen Sündenbock zu finden oder ein Bauernopfer: Wobei ich meine: Wenn es um die Funktion des Verwaltungsdirektors geht, könnte man eigentlich nicht von einem Bauernopfer sprechen. Aber es geht nicht darum, sondern es geht um eine neue Managementqualität, die gefordert ist, um das Problem zu lösen.

Und ich möchte auch Ihre eher kryptisch gestellte Frage nach der politischen Verantwortung klar beantworten: Ich bin nicht der Oberbuchhalter des AKH's, sondern ich bin verantwortlich für eine Gesundheitspolitik, die sozial, innovativ und natürlich auch für den Steuerzahler schonend ist. Ich denke, daß man unter letzterem Aspekt die Vorschriften über die Inventarisierung durchaus sehr ernst nehmen muß und daher sehe ich es als einen Teil meiner politischen Verantwortung an, Mängel und Schwächen aufzudecken. Ich erinnere daran, daß dieser Kontrollamtsbericht, der ja Anlaß für Ihre Frage ist, auf mein Ersuchen zustande gekommen ist, und daß es auch meine Aufgabe ist, Konsequenzen zu ziehen.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Die erste Zusatzfrage stellt Frau GR Kunz.

GR Alessandra Kunz (GRÜNE): Herr Stadtrat!

Ich sehe das über weite Strecken ganz genauso wie Sie. Ich glaube auch, daß Sie nicht der Oberbuchhalter des AKH's sind, sondern daß Sie die Gesamtverantwortung für die Gesundheitspolitik, wie Sie sagen, wahrzunehmen haben. Ich freue mich auch, daß Sie die Interessen der Steuerzahler und der Steuerzahlerinnen erwähnen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, daß ich keineswegs von einer Blutspur durch die Inventararbeiten gesprochen habe. Also das Wort wäre mir sowieso fremd. Natürlich gibt es einen Zusammenhang mit dem Kontrollamtsbericht, aber die - unter Führungszeichen - "Personalprobleme" in Ihrem Ressort haben ja sicherlich nicht nur damit zu tun.

Wenn es aber um die Gesamtverantwortlichkeit für Ihr Ressort geht, dann möchte ich doch darauf hin-

weisen, daß Sie seit Ihrem Amtsantritt über Ihre Funktion Mitglied der "ARGE", der "Arbeitsgemeinschaft AKH" gewesen sind und auch noch weiterhin sind, daß dieses Gremium das Letztentscheidungsgremium für Auftragsvergabe, daher auch für Steuerzahler- und Steuerzahlerinnenschonung ist. Ich möchte darauf hinweisen, daß diese Arge AKH die Vamed bereits 1986 beauftragt hat, Inventarisierungsarbeiten zumindest vorzubereiten, mit einem Auftragsvolumen von rund 40 Millionen S, daß ein zweiter Auftrag an die Vamed erging, um das in aller Klarheit einmal zu sagen, im Juni 1995. Da wurde die Vamed, nach weiteren Pilotprojekten, beauftragt, die Inventarisierung soweit durchzuführen, daß das AKH sie weiter übernehmen kann, Auftragsvolumen wiederum rund 40 Millionen S. Und obwohl beide Aufträge nicht erfüllt worden sind - was uns mehrere Rechnungshof- und Kontrollamtsberichte und auch unsere internen städtischen Kontrollarbeiten bestätigen -, haben Sie in dieser Arge AKH offensichtlich zugestimmt - wenn nicht, bitte ich Sie um Korrektur -, daß im Juni 1998, also wo der Kontrollamtsbericht Ihnen über weite Strecken bekannt sein mußte, die Vamed noch einmal mit rund 15 Millionen S beauftragt wurde, wiederum Inventarisierungsarbeiten für das AKH durchzuführen.

Das heißt, wir haben jetzt insgesamt eine Bruttoauftragssumme von knapp 100 Millionen S in diesem Bereich an die Vamed vergeben. Die ersten zwei Aufträge sind nicht erfüllt worden. Trotzdem haben Sie einem dritten Auftrag heuer im Sommer zugestimmt. Und, wie Sie uns gestern im Kontrollausschuß mitgeteilt haben, Sie bereiten bereits die Ausschreibung vor, daß eine externe Firma nun mit den Arbeiten beauftragt wird oder mit der Vorbereitung der Arbeiten, was die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler wiederum mindestens zweistellige Millionenbeträge kosten wird.

Ich möchte jetzt von Ihnen wissen: Auf welcher Basis haben Sie diesen Aufträgen und insbesondere dem Auftrag im Sommer des heurigen Jahres - weitere Beauftragung der Vamed trotz Nichterfüllung der ersten beiden Aufträge - Ihre Zustimmung gegeben und wie interpretieren Sie die Schonung oder Nichtschonung der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die sich daraus ergibt?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte.

Amtsfr StR Dr Sepp **Rieder**: Frau Gemeinderätin!

Ich glaube, ich muß zuerst in der Darstellung einige Punkte korrigieren.

Der ursprüngliche Baubeauftragungsvertrag an die Vamed, der auf die Zeit der siebziger Jahre zurückgeht, enthielt auch eine Mitwirkung, und zwar eine massive Mitwirkung, der Vamed an der Inventarstellung. 1986 ist es dann - in einem Zeitraum, den ich nicht zu verantworten habe, wo ich nicht unmittelbar mitgewirkt habe - zu einer Änderung dieses Vertrags gekommen - ich verweise hier auf den Bericht des Kontrollamts, das das sehr detailliert darstellt -, die im wesentlichen zum Inhalt hat, daß die Vamed

aus der Verpflichtung zur Erstellung eines vollständigen Inventars herausgenommen worden ist. Ich vermute, einfach aus Sparsamkeitsgründen, daß man gesagt hat: Das machen wir im eigenen Bereich selbst.

Es ist dann aufgrund des ersten Kontrollamtsberichts, der gezeigt hat, daß es bei der Erstellung des Inventars Schwierigkeiten gibt, voranzukommen, im Jahr 1995 zu der von Ihnen erwähnten Beauftragung der Vamed zur Unterstützung in genau definierten Leistungen, bei der Erstellung des Inventars und bei der Durchführung der Behördenbewilligungsverfahren gekommen. Es ist richtig, daß es heuer im Juli zu einer weiteren ergänzenden Beauftragung gekommen ist. Ich möchte Ihnen kurz sagen, wie ich die Situation sehe.

Das erste ist: Zu diesem Zeitpunkt hat es zwar mehrere Hinweise darauf und Erklärungen gegeben, warum der ursprünglich zugesagte Zeitplan, nämlich vom Verwaltungsdirektor im Kontrollausschuß im Jahr 1995 zugesagte Endtermin "Ende des Jahres 1998" nicht wird halten können, aber es lag zu diesem Zeitpunkt der Bericht des Kontrollamts noch nicht vor. Also das, was heute Wissensstand ist, in bezug auf die Beurteilung des Verhaltens der Vamed, war damals nicht Gegenstand des allgemeinen Wissens.

Das zweite ist: Es hat, wie es auch sonst der Fall ist, eine einstimmige Empfehlung des Expertenbeirats gegeben, der der ARGE AKH vorgeschaltet ist und an deren Spitze ein leitender Beamter der Finanzverwaltung der Stadt Wien steht, also jemand, von dem man nicht sagen kann, er ist da unmittelbar involviert, denn er ist ein Direktor oder Verantwortlicher des Allgemeinen Krankenhauses.

Zum dritten habe ich, bevor ich meine Zustimmung gegeben habe, den neuen Generaldirektor des Krankenanstaltenverbunds, Dr Hauke, nochmals um eine Stellungnahme ersucht und habe eine zustimmende Stellungnahme zu dieser Vorgangsweise erhalten.

Das vierte ist: Der Aufstockungsantrag der Vamed war plausibel begründet. Die Begründung steht durchaus im Einklang mit dem, was das Ergebnis der Untersuchung des Kontrollamts ist, nämlich daß der Arbeitsaufwand, der notwendig ist, um in der eingeschlagenen Form zu einer Fertigstellung der Inventarisierung zu kommen, eindeutig unterschätzt wurde, und zwar auch deswegen, weil im Vergleich zu dem ursprünglich durchgeführten Pilotprojekt - man hat in einer bestimmten Klinik einmal überprüft, wieviel Arbeitsaufwand ist notwendig, um für diesen Bereich ein Inventar zu erstellen - die Zahl jener Anlagegüter, die nicht gekennzeichnet waren und daher nachträglich zu kennzeichnen waren, deutlich höher war.

a) Zum Zeitpunkt der Antragstellung konnte nachgewiesen werden, daß es ungefähr 48 000 Anlagegüter sind, also weit über dem, was ursprünglich Berechnungsgrundlage war, aufgrund derer eine Inventarisierung durchgeführt werden mußte.

b) Die Vamed hat mit Recht darauf hingewiesen,

daß es die Erstellung eines modernen Inventars erforderlich macht, auch in den Gerätekettens Stückelungen vorzunehmen, was ebenfalls mit einem erheblichen Aufwand verbunden ist.

c) Der Antrag bezog sich ja nicht nur auf die Frage der Inventarerstellung, sondern auch auf andere Fragen im Behördenbewilligungsverfahren. Aber ich möchte das hier aus zeitlichen Gründen gar nicht weiter ausführen.

Fünftens gab es damals eine Beurteilung der Erfolgsmöglichkeiten, die sich wie folgt darstellt:

Im Jahr 1997 wurden 35 Inventarbereiche erledigt. Im ersten Halbjahr 1998 waren es ebenfalls bereits 35 Inventarbereiche. Also es hat sich sozusagen die Leistung verdoppelt, sodaß die Schlußfolgerung nahegelegt ist, daß die Probleme, die das Kontrollamt jetzt auch mit dem Stand 1997 darstellt - der Kontrollamtsbericht liegt ja in seinem Prüfzeitraum immerhin schon fast ein Jahr zurück -, vielleicht überwunden sein könnten.

Also aus diesen fünf Gründen war es, glaube ich, berechtigt, daß dieser Antrag von der Expertenkommission empfohlen worden ist und daß die Vertreter des Bundes und der Stadt Wien diesen Beschluß gefaßt haben.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Die zweite Zusatzfrage stellt Herr GR Dr Hahn.

GR Dr Johannes **Hahn** (ÖVP): *Herr Stadtrat!*

Daß der Verwaltungsdirektor nunmehr abgezogen wird, läßt ja darauf schließen, daß er offensichtlich für diese Funktion nicht optimal geeignet war. Das kann vorkommen.

Meine Frage ist nun - Herr Prof Ingruber, Sie haben das, glaube ich, gesagt, hat als Stratege einen Weltruf und soll dort wieder tätig sein, wo er sich diesen Weltruf erworben hat -: Welches Anforderungsprofil legen Sie für den künftigen Verwaltungsdirektor des AKH's an? Soll das sozusagen ein Taktiker von Weltruf sein, damit er sich in diesem Dschungel bewegen kann? Und wird er auch die Aufgabe haben, einiges von dem Geld zurückzuholen, das sich die Vamed schon geholt hat und das offensichtlich auch auf eine mindere Leistung zurückzuführen ist? - Denn wenn man das Mengengerüst nicht richtig einschätzt, was die Aufgabenstellung ist, dann ist das, würde ich sagen, auch nicht gerade ein Qualitätsbeweis. Also wird die Aufgabenstellung des neuen Verwaltungsdirektors auch darin bestehen, einiges von den bisher schon gezahlten 100 Millionen S von der Vamed zurückzuholen?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte.

Amts StR Dr Sepp **Rieder**: Herr Gemeinderat!

Der Prof Ingruber hat mich ermächtigt - ich habe ihm ausdrücklich diese Frage gestellt -, das auch in diesem Rahmen sagen zu können. Einer der Gründe, warum wir uns - er und ich und der Generaldirektor - dahin verstanden haben, daß ein Positionswechsel wichtig ist und Sinn hat, ist auch sein Gesundheitszustand. Ich denke, daß nicht der Eindruck entstehen

soll, daß es seine Qualität an sich ist, sondern wenn jemand ein gesundheitliches Problem hat, dann ist es in dieser extremen Streßsituation - und ich brauche das nicht zu erklären, was es bedeutet, Verwaltungsdirektor des Allgemeinen Krankenhauses zu sein - wahrscheinlich eine gefährliche Sache, wenn man ihn in dieser Position mit diesem Druck dort beläßt. *(Zwischenruf des GR Mag Helmut Kowarik.)* Also das ist der Grund - einer der Faktoren -, der dafür entscheidend war, daß es eine Übereinstimmung zu einem Positionswechsel gegeben hat und ich denke, daß er seine Kapazität und Qualitäten durchaus im Rahmen der Controlling-Funktionen in der Generaldirektion voll einsetzen wird.

Das zweite ist: Ich denke, daß man sich klar sein muß, welche riesigen administrativen Aufgaben, und zwar jetzt nicht im Sinne von bloßer Verwaltung, sondern auch von Managementfunktionen, hier zu erfüllen sind, und zwar insbesondere auch dann, wenn man berücksichtigt, daß es Überlegungen gibt, das Allgemeine Krankenhaus zu verselbständigen und in die Richtung eines Wirtschaftsunternehmens zu entwickeln. Also insofern ist das Anforderungsprofil natürlich von mehreren Faktoren geprägt und ich denke, daß bei der öffentlichen Ausschreibung das alles berücksichtigt wird.

Das dritte ist: Natürlich gehört es auch zur Funktion im Allgemeinen Krankenhaus, im Hinblick auf den Dienstleistungsbereich und Treuhandbereich der Vamed, sehr genau zu prüfen, ob diese Leistungen auch ordnungsgemäß erbracht worden sind, und der Kontrollamtsbericht gibt ja in dieser Richtung einiges an Aufgaben her. Das, was an Kritik gegenüber der Vamed geäußert worden ist, ist also darin sehr genau zu evaluieren, wie man im Rahmen einer längerfristigen Geschäftsbeziehung sehr wohl sehr konkrete Mängel, die im Kontrollamtsbericht angesprochen sind, schlagend macht.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bevor wir zur dritten Zusatzfrage kommen, darf ich ersuchen, bei den Zwischenrufen auf folgendes Rücksicht zu nehmen: Wir reden über Menschen, die sich auch erlauben, krank zu sein. Und das hängt nicht nur mit dem Inventar zusammen. Ich würde wirklich ersuchen *(Zwischenruf des GR Mag Helmut Kowarik.)*, Herr Mag Kowarik, nachdem ich Herrn Prof Ingruber persönlich kenne und ganz genau weiß, wie es ihm gesundheitlich geht, bei Zwischenrufen vorsichtig zu sein. Darum würde ich wirklich ersuchen. *(GR Dr Wilfried Serles: Das ist eine Ungeheuerlichkeit, vom Vorsitz aus!)*

Herr GR Blind, Sie haben die dritte Zusatzfrage.

GR Kurth-Bodo **Blind** (FPÖ): *Herr Stadtrat!*

Sie haben gestern im Fernsehen erklärt, daß der weitere Auftrag an die Vamed deswegen erfolgt ist, weil Sie den Kontrollamtsbericht nicht kannten beziehungsweise dieser nicht vorlag. Haben Sie den Rechnungshofbericht schon vergessen? - Ich meine, da ist ja genug drinnen gestanden. Da haben Sie ja nicht den

Kontrollamtsbericht abwarten müssen. Haben Sie als Spitzenmanager keine andere Form der Information und Kontrolle aufgebaut?

Und eines ist ganz bemerkenswert hier: Sie fabulieren von irgendwelchen G'schichterln, daß die Vamed sich verschätzt hat. Es kann dem Auftraggeber völlig egal sein, ob der Auftragnehmer sich verschätzt oder sich nicht verschätzt, er hat seine Leistung zu erbringen. Es ist nicht Aufgabe des Auftraggebers, dem Auftragnehmer Millionen hinten hineinzuschieben, soviel er halt gerade benötigt. (GR Godwin Schuster: Was sollen denn die Formulierungen?) Entweder gibt's einen Auftragnehmer, der weiß, welchen Auftrag er übernimmt, und gibt's einen Auftraggeber, der weiß, daß er eine gewisse Summe zu bezahlen hat, oder wird von der Gemeinde Wien nach Belieben der Vamed hinten das Geld hineingeschoben?

Tatsache ist, und das können Sie im Bericht nachlesen, auf Seite 44: Bis heute - und das können Sie leugnen und können G'schichterln erzählen - ist kein einziger Raum in dem ganzen AKH voll inventarisiert. Oder soll ich Ihnen die Seite 44 wortwörtlich vorlesen? - Sie können es dann nachlesen und werden finden, daß das richtig ist. (GR Johann Hatzl: Ist das jetzt eine Rede oder eine Frage?)

Und nun meine Frage zur Frau Kunz, welche Konsequenzen Sie persönlich ziehen sollen. Sie wollen keine Blutspur an Beamten hinterlassen. Das wollen wir auch nicht. Die Beamtenschaft macht ja das, was die Führung sagt, und das sind Sie. (GR Godwin Schuster: Ich würde ans Rednerpult gehen!) Was, glauben Sie, passiert in einem normalen Unternehmen - damit meine ich in einem Unternehmen, das nicht durch SPÖ-Spitzenleute verwaltet wird -, was passiert in einem normalen Unternehmen mit so einem Spitzenmann wie Sie?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer (unterbrechend): Darf ich Sie bitten, zur Frage zu kommen?

GR Kurth-Bodo Blind (fortsetzend): Ja, ich bin ja bei der Frage und benötige keine Zensur.

Wird dieser Spitzenmann in einem normalen Unternehmen gekündigt? Wird er fristlos entlassen? Oder wird er aufgrund solcher Aussagen aus Mitleid in die Posteinlaufstelle versetzt? - Sie können es sich aussuchen. (GR Johann Hatzl: Eine Frage gibt es oder drei? Lernen Sie ihm einmal die Fragestunde! - GR Mag Hilmar Kabas: Lernen Sie einmal deutsch!)

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte um Beantwortung.

Amtsf StR Dr Sepp Rieder: Es gibt natürlich eine Reihe von Beispielen, wo sich die Frage stellt, wie Sie mit der Frage politischer Verantwortung umgehen. Da fallen mir jetzt schlagartig zwei Namen ein, die heute aktuell sind. Wenn wir auf dieser Ebene miteinander diskutieren wollen, Sie können das von mir jederzeit auch haben.

Ich kann Ihnen ganz klar sagen: Die Entscheidung darüber, wie jemand in seiner Leistung in der Politik beurteilt wird, stellt sich sehr rasch heraus. Das stellt

sich sehr rasch durch Umfrageergebnisse heraus und das stellt sich sehr rasch durch die Ergebnisse einer Wahl heraus. Zurufen aus der Opposition bedarf es dazu nicht! (Beifall bei der SPÖ.)

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Die vierte Zusatzfrage stellt Herr GR Dr Alkier.

GR Dr Wolfgang Alkier (Liberales Forum): Herr Stadtrat!

Wir haben gestern in den sachlichen Teilen der Kontrollausschußsitzung sehr wohl festgestellt, daß die Vamed allein nicht schuld an allem ist. Was nicht bedeuten soll, daß man die Vamed damit pauschal glorifizieren soll und sagen soll: Das ist die Firma, mit der wir immer perfekt zusammengearbeitet haben und das immer tun werden.

Klar ist natürlich, daß die ursprünglichen Vereinbarungen aus dem Jahr 1986 darauf hingeeht haben, daß die Vamed nur die Inventarisierungsvorbereitung und nicht die Inventarisierung durchführen sollte.

Nun, der Punkt ist aber, daß es ein zentrales - wenn Sie so wollen - Beschlußgremium im AKH gibt, nämlich die Arge AKH, der meines Wissens aktuell vier Personen angehören, nämlich Frau StR Ederer, Minister Edlinger, Ministerin Hostasch und Sie, und dieses Gremium, die Arge AKH, hat meines Wissens nach zuletzt am 16.10.1996 und dann am 19.11.1997 getagt. In der Sitzung vom 19.11.1997 wurde im wesentlichen beschlossen, daß man 1 Milliarde S Budget streicht oder einspart und daß weitere Einsparungen gewünscht sind, wodurch sich auch ergeben hat, daß 600 Millionen S an die Vamed damals storniert wurden, die nachträglich nun wieder zum Teil eben benötigt werden. 19.11.1997, die letzte Sitzung dieser ARGE. Seither ist eigentlich alles nur mehr im Umlaufbeschluß erfolgt.

Meine Frage, Herr Stadtrat: Wie treffen Sie mit den ARGE-Mitgliedern seit November 1997 Entscheidungen, die sicherlich bei einem Spital wie dem AKH anfallen?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte.

Amtsf StR Dr Sepp Rieder: Wenn es einen Bedarf an Entscheidungen gibt, wird das in Form der Umlaufbeschlüsse gemacht, wie Sie das auch richtig erwähnt haben.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Die fünfte Zusatzfrage stellt Frau GR Kunz.

GR Alessandra Kunz (GRÜNE): Also es ist nicht meine Diktion, von G'schichterln zu reden, die Sie da erzählen. Aber ich darf Sie schon darauf aufmerksam machen, daß es mit der Information, die Sie uns heute bieten, nicht ganz korrekt zugeht

Sie haben vorhin gesagt - und das ist jetzt noch keine Frage, sondern nur eine Anmerkung -, 1997 wären 35 Inventarbereiche erledigt worden, 1998 in der ersten Hälfte bereits 35, also doppelt so viele wie 1997.

Herr Stadtrat, wenn das so wäre, dann wären wir mit den Inventarisierungsarbeiten im AKH fertig, denn es gibt insgesamt 69 Teilbereiche, hinsichtlich derer

man sich geeinigt hat, sie zu inventarisieren. Zumindest geht das aus dem Kontrollamtsbericht so hervor. Ich ersuche um Information, was Sie unter Teilbereichen verstehen und was der Kontrollamtsbericht unter Teilbereichen versteht.

Aber ich möchte zu meiner Frage kommen. Sie haben mitgeteilt, daß der jetzige Generaldirektor des Krankenanstaltenverbunds, Herr Dr Hauke, diese Entscheidung im Umlaufbeschuß, wie ich jetzt gehört habe, der Vamed für diese Arbeiten weitere 15 Millionen S Auftragsvolumen zukommen zu lassen, unterstützt hat, daß er sie empfohlen hat. Sie haben weiterhin mitgeteilt, daß der Kontrollamtsbericht aus einem Prüfzeitraum datiert ist, der bereits ein Jahr zurückliegt.

Was Sie nicht mitgeteilt haben, ist, daß der jetzige GenDior Dr Hauke - aber wir wissen es ja, glaube ich, alle - damals im Kontrollamt für die Überprüfung der Spitäler der Stadt Wien und auch für die Überprüfung des AKH's zuständig war. Sie können sich jetzt schlecht darauf ausreden, daß Sie das nicht gewußt haben. Sie tun jetzt so, als gebe es da keinen Zusammenhang.

Diese Empfehlung könnte schon auf dieser Basis in Frage gestellt werden. Ich möchte aber gerne wissen, wenn Sie das jetzt alles zusammen betrachten, was da in den letzten Wochen per Kontrollamtsbericht und per Diskussion an Information zusammengekommen ist, wie bewerten Sie dann die Frage der Haftung für diese Aufträge, die an die Vamed vergeben worden sind und die nicht erfüllt worden sind? Wer haftet Ihrer Meinung nach dafür, auch im Wege der Amtshaftung unter Umständen, und wen werden Sie zur Verantwortung ziehen über die ARGE AKH und über Ihre Funktion als Gesundheitsstadtrat?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte.

Amts StR Dr Sepp Rieder: Zu dieser ersten Anmerkung, die Sie gemacht haben. Ich glaube, das Mißverständnis besteht darin, daß eine Klinik nicht automatisch ein Inventarbereich ist, sondern daß eine Reihe von Kliniken geteilt und unterteilt ist, sodaß es insgesamt eine viel größere Zahl von Bereichen ist. Also insgesamt sind es 281 oder 283 Bereiche, von denen wir reden. Von heute bis Ende des Jahres sind es ungefähr 183 Bereiche, die hier erfaßt sind. Also das ist ungefähr die Größenordnung.

Was Sie gemeint haben, sind die Kliniken und Institute; das sind 77 im AKH.

Das zweite ist: Ich betrachte es als eine arge und wirklich gar nicht zu Ihrer Art passende Unterstellung, wenn Sie dem Dr Hauke unterstellen, daß er mir eine Empfehlung gibt, sozusagen einen Beschluß mitzutragen, und er das gleichzeitig in dem Wissen tut, daß er angeblich aus den früheren Kenntnissen des Kontrollamtsberichts mir etwas verschweigt.

Das, muß ich sagen, habe ich mir von Ihnen nicht erwartet, daß Sie derartige Vorwürfe und Unterstellungen gegenüber einem Mann mit Reputation, der im Kontrollamt hervorragende Arbeit geleistet hat, äu-

ßern. (GR Alessandra Kunz: Wie rechtfertigen Sie das?) Das ist nicht notwendig, entschuldigen Sie bitte. Es ist nicht notwendig, jetzt im Zuge einer politischen Diskussion - Sie haben es ja auch in einer Presseaussendung gestern angedeutet, wo Sie in eine ähnliche Richtung gegangen sind -, ihm zu unterstellen, daß er von seinem Wissen nicht Gebrauch gemacht hat. Also das halte ich für nicht korrekt. (GR Alessandra Kunz: Das war nicht meine Frage!)

Das dritte ist: Die Frage, inwieweit die Vamed jeweils in irgendwelchen Phasen die Aufgabe nicht erfüllt hat, ist nicht ein Problem, das ausschließlich so zu sehen ist: Hätte ich das Kontrollamt nicht beauftragt, gäbe es den Kontrollamtsbericht nicht, wir hätten daher keine Analyse dieser Situation. Es gibt natürlich die Beauftragung eines Wirtschaftsprüfers, alle Abrechnungen und Schritte, die seitens der Vamed im Zuge der Beauftragung geleistet werden, zu überprüfen und gegenüber der Expertenkommission zu bestätigen. Also es ist nicht so, daß unkontrolliert und ohne eine begleitende Kontrolle das gemacht worden ist.

Das ist übrigens auch in der Stellungnahme - weil zuerst vom Rechnungshofbericht die Rede war - der Stadt Wien gegenüber dem Rechnungshofbericht zum Ausdruck gebracht worden. Ich lese das mit Erlaubnis des Herrn Vorsitzenden vor: "Die Prüfung der formalen und materiellen Ordnungsgemäßheit der Mittelherkunft und der Mittelverwendung sowie der Ordnungsgemäßheit der Ermittlung des Nettoerrichtungsaufwands" und so weiter und so weiter "als Basis für die Vergütung gemäß dem Baubeauftragungsvertrag erfolgt durch die österreichische WirtschaftsberatungsgesmbH, Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft, Partner einer internationalen Wirtschaftstreuhandergesellschaft" und so weiter.

Also ich denke, daß man nicht davon ausgehen kann, daß diese Zahlungen und Leistungen quasi in der Vergangenheit oder auch jetzt ungeprüft geschehen, sondern es gibt ein sehr genaues, eingehendes Prüfungsverfahren, bei dem genau festgelegt wird, ob die Leistungen ordnungsgemäß erbracht worden sind oder nicht.

Und wenn Sie den Kontrollamtsbericht genau lesen, dann sehen Sie, daß sich die Kritik des Kontrollamts nicht auf die Frage beschränkt, ob jetzt diese oder jene Leistung ordnungsgemäß erbracht worden ist, sondern sie bezieht sich darauf, daß die Vamed nicht rechtzeitig darauf aufmerksam gemacht hat, daß diese oder jene Maßnahme zu treffen gewesen wäre. (GR Alessandra Kunz: Die Frage nach der Haftung ist unbeantwortet!)

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Somit ist die 2. Anfrage beantwortet.

Wir kommen nun zur 3. Anfrage. Sie ist von Herrn GR Mag Neuhuber an den amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung gerichtet: Im Kurier vom 8. Dezember 1998 werten Sie den Grundbesitz der Gemeinde Wien als 'schlafendes Kapital'. Welche Maßnahmen schlagen

Sie vor, dieses Kapital zu mobilisieren?

Ich bitte um Beantwortung.

Amtsf StR Werner **Faymann**: Herr Vorsitzender! Sehr verehrte Damen und Herren!

Der Grundbesitz der Stadt Wien mit 414 Quadratkilometern, davon 145 Quadratkilometer im Alleineigentum der Stadt und 360 Quadratkilometer außerhalb Wiens, in den Bundesländern Niederösterreich, Steiermark und Oberösterreich, gehört mit Sicherheit zu den größten Reserven, die die Stadt an Vermögen besitzt. Daher ist einerseits sehr sorgsam damit umzugehen und gleichzeitig wollen wir durch verschiedenste Maßnahmen die Frage stellen, ob wir nicht durch ein gezieltes Immobilienmanagement erstens eine regelmäßige, durch Computer unterstützte moderne Analyse dieses Grundstücksbesitzes erreichen könnten, mit den Methoden, die sich mittlerweile entwickelt haben und daher auch für uns als Stadt anwendbar sind, und zweitens dann aus diesen Analysen heraus Schlüsse ziehen könnten, das heißt, Grundstücke möglicherweise dort zur Verfügung zu stellen, wo wir es als Stadt sinnvollerweise vorhaben, und andererseits Verkäufe oder, wenn notwendig, auch Käufe vorzunehmen. Wir wollen also in diesen Bereichen der MA 69, der MA 40 und der betreffenden Fonds, die ebenfalls über Grundstücke verfügen, einiges neu organisieren, reorganisieren, mit dem Ziel, dieses Vermögen nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten bestmöglich zu verwalten.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Danke. - Die erste Zusatzfrage stellt Herr GR Mag Neuhuber.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (ÖVP): Herr Stadtrat!

Ich habe nicht nur Ihre Ausführungen jetzt mit großem Interesse und auch durchaus in freudiger Erwartung verfolgt, sondern natürlich auch schon die Zeitungsmeldungen vor einigen Wochen hierzu. Ich freue mich besonders, daß Sie zu dem Entschluß gekommen sind, dem ich mich nämlich auch anschließen würde, daß man im Sinne eines modernen Immobilienmanagements das Grundstücksvermögen der Stadt Wien nicht nur passiv verwalten, sondern aktiv bearbeiten sollte.

Ich möchte aber auf einen kleinen Aspekt in meiner ersten Zusatzfrage eingehen, den Sie im "Kurier"-Artikel angesprochen hatten, nämlich die Zurverfügungstellung von Industriegrundstücken für Betriebe und Industriefirmen, um die Abwanderung in das Umland Wiens zu verhindern. Ich kann mir aber beim besten Willen nicht vorstellen - ganz offen gesagt -, wie das funktionieren soll, auch im Spannungsfeld zwischen Gemeinde, Bodenbereitstellungsfonds, Wiener Wirtschaftsförderungsfonds.

Wie könnte eine derartige Zurverfügungstellung von Industriegrundstücken für Wiener Betriebe aussehen, Herr Stadtrat?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte.

Amtsf StR Werner **Faymann**: Herr Gemeinderat!

Das Vermögen der Stadt an Liegenschaften im Bereich des Wiener Wirtschaftsförderungsfonds, aber

natürlich auch im Bereich des WBSF, ist zugerechnet, wenn wir über die Immobilienverwaltung sprechen. Sie kennen die Aufteilung. Auch der Wiener Wirtschaftsförderungsfonds ist in wesentlichen Bereichen seiner Tätigkeit davon abhängig, daß die Stadt mit ihren Grundstücksreserven gemeinsam mit den dafür zuständigen Ressorts der Geschäftsgruppe Planung alle Grundstücksmöglichkeiten für Betriebsansiedlungen durchgeht, um dem Wiener Wirtschaftsförderungsfonds dementsprechende Reserven zur Verfügung stellen zu können.

Natürlich wäre es uns allen am liebsten, es gäbe so etwas wie eine gemeinsame Vorgangsweise im Ostraum. Natürlich ist diese enge Konkurrenz zwischen - wenn ich das aus meinem Bezirk sagen darf - der einen Seite der Ketzergasse und der anderen Seite der Ketzergasse nichts, das sich Politiker oder Menschen, die mittel- oder langfristige Politik machen wollen, wünschen sollten. Tatsache ist aber, daß gerade die Betriebe in unserer Stadt einen sehr hohen Bedarf haben, von der Stadt bei der Suche nach neuen Grundstücken unterstützt zu werden. Dabei spielen natürlich die Qualität des Grundstücks und der Preis immer die größte Rolle.

Deshalb wollen wir diese Analyse und das neue Immobilienmanagement insbesondere dafür nützen, ob die Stadt in Grundstücksreserven, die sie vielleicht für andere Dinge vorbereitet hatte, Möglichkeiten sieht, neue und zusätzliche Grundstücke für Betriebsansiedlungen aufzuschließen. Bis das eigentlich richtige Ziel einer gemeinsamen Politik mit Niederösterreich erreicht werden kann, sollte es im kurzfristigen Bereich doch gelingen, bei dieser Analyse und bei dieser Überarbeitung, zusätzliche Ressourcen dem Wiener Wirtschaftsförderungsfonds im Bereich der Betriebsansiedlung zur Verfügung zu stellen.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Danke. - Die zweite Zusatzfrage stellt Herr GR Josef Wagner. - Bitte.

GR Josef **Wagner** (FPÖ): Herr Stadtrat!

Man sollte bei dieser Gelegenheit vielleicht auch darauf hinweisen - was Sie bisher nicht getan haben -, daß es nicht nur von Ihren Möglichkeiten und Wünschen abhängt, mit diesen Grundstücksreserven umzugehen, sondern daß es auch einer großen Koordination mit einem Ressort bedarf, das nicht nur mit dem "schlafenden Kapital" vergleichbar ist, sondern wovon man sehr wenig hört, nämlich das Zukunfts- und Planungsressort, und daß wir von Vorgaben abhängig sind, die von diesem Ressort kommen sollten.

Ich glaube daher, daß sich die Fragesteller sehr wohl auch in ihrer eigenen Fraktion Gedanken darüber machen sollten, wie mit den Grundstücksreserven umzugehen ist.

Sie haben, Herr Stadtrat, dankenswerterweise einen Vorschlag der freiheitlichen Fraktion aufgegriffen und schon angekündigt, daß Sie sich vorstellen können, brachliegende Grundstücksreserven für Kleingartenutzung zugänglich zu machen. Wir begrüßen die-

ses rasche Aufgreifen unseres Vorschlags und hoffen, daß die Umsetzung gelingen wird.

Meine Frage konkret: Können Sie uns heute sagen, in welchen Stadtgebieten mit wie vielen zusätzlichen Kleingartenlosen zu rechnen sein wird?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Werner **Faymann**: Herr Gemeinderat!

Die Koordination - da haben Sie ganz recht - mit den Dienststellen der Planung ist natürlich ein wesentlicher Punkt bei der Überarbeitung von Grundstücksreserven, weil natürlich die Frage der Verwertungsmöglichkeit und der Widmungen, die möglicherweise zu erwarten sind oder erreichbar sind, einen Hauptteil der Frage beinhaltet, wie verwertbar es ist, um welches Vermögen es sich handelt und welche Verwertungschancen es gibt.

Natürlich ist das aber auch eine Frage von Infrastruktur. Das Aufschließen von Kleingartenflächen ist mir und auch Ihnen ein besonderes Anliegen. Der Bedarf in der Nachfrage nach Kleingärten ist in einem so großen Ausmaß vorhanden, daß es sich für unsere Stadt als Verpflichtung darstellt, zu fragen, welche Gebiete aufgeschlossen werden könnten. Es gibt eine Reihe von Listen, die wir in den letzten zwei bis drei Monaten zu erstellen begonnen haben und es sind immer wieder auch Kriterien abzuklären, die wir von einer Kleingartenfläche erwarten.

Nun ist die Übereinstimmung sozusagen übereinanderzulegen, Möglichkeiten der Grundstücke und Kriterien, die man sich wünscht. Dies ist natürlich eine Arbeit, die sehr im Detail liegt. Daher bitte ich Sie um Verständnis, daß ich Ihnen heute die Gebiete nicht im Detail aufzählen und dann zusammenrechnen kann, wie viele es sind. Aber ich kann Ihnen versprechen, daß die Arbeit des Übereinanderlegens von Kriterien, die man sich wünscht, um aufzuschließen, im Gange ist. Die vorhandenen Reserven, von denen man vor kurzem noch geglaubt hat, viele für den Wohnbau zu benötigen, wo sich aber durch die Entwicklung nach innen diese für den Wohnbau kurzfristig nicht mehr als notwendig herausgestellt haben, werden jetzt von uns zum Aufschließen von Kleingartenflächen geprüft.

Hinsichtlich der konkreten Liste muß ich Sie noch um Geduld ersuchen.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Danke. - Die dritte Zusatzfrage stellt Frau GR Mag Hack. - Bitte.

GR Mag Michaela **Hack** (*Liberales Forum*): Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Sie haben nicht nur den Verkauf von Kleingärten und die Schaffung von 1 000 neuen Kleingärten angekündigt, sondern auch die Schaffung oder den Verkauf von Grundflächen für den Einfamilienhausbau.

Meine Frage sowohl für die Kleingärtner als auch für die Flächen für den Einfamilienhausbau: Gibt es dort bereits die entsprechende Widmung oder müssen Umwidmungen vorgenommen werden? Wie werden die Preise für diese Flächen ermittelt? Und in welcher Form werden dann diese Flächen zum Verkauf öffent-

lich angeboten werden?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Werner **Faymann**: Frau Kollegin!

In der Zielsetzung, glaube ich, gibt es hier keine Differenz, in der Arbeitsweise eine geringfügige.

Wir beginnen mit der Analyse. Wüßten wir das Ergebnis, würden wir uns viel Geld, Arbeit und Ressourcen in der Analyse ersparen, weil jemand, der das Ergebnis kennt und sich diese Mühe an Analyse, die uns bevorsteht, antut, würde wohl nicht wirklich wirtschaftlich und sinnvoll vorgehen. Daher kann ich Ihnen sagen, gerade bei W I-Grundstücken ist es so, daß die Stadt bereits einen Anteil besitzt, den die MA 69 beispielhaft vorbereitet hat, und wir ein Verfahren der Ausschreibung überlegen.

Bei den Kleingartenflächen würden wir im großen und ganzen zusätzlich ein Widmungsverfahren brauchen. Das erschwert sicher den zeitlichen Ablauf. Das steht außer Frage, ist aber unverzichtbar.

Ein konkretes Ergebnis, wann und wieviel wir aus-schreiben, wird sicher von den Arbeitsschritten her nach der Analyse und nicht vorher erfolgen.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Danke. - Die vierte Zusatzfrage stellt Herr GR Dr Stix. - Bitte.

GR Dr Rüdiger **Stix** (*AoK*): Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Die Immobilienbewirtschaftung der Stadt Wien ist sicher in einer weltweit einmaligen Konstellation durch die Konzentration des Gemeindebesitzes vor allem auch im bebauten Gebiet gegeben. Trotzdem ist Facility-Management keine neue Erfindung. Vor allem im US-amerikanischen Bereich gibt es eine Unzahl an Dienstleistungsprodukten im Facility-Management, die uns möglicherweise den einen oder anderen Lernschritt ersparen würden.

Wie weit berücksichtigen Sie diese internationalen Erfahrungen, sei es aus dem US-Markt oder dem vergleichbaren Bereich des Facility-Managements?

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Werner **Faymann**: Herr Gemeinderat!

Österreicher, die im Immobilienbereich tätig sind, auch Wiener Sachverständige, mit denen wir bisher schon sehr eng zusammengearbeitet haben, sind gleichzeitig in internationalen Organisationen tätig und haben dort auch führende Funktionen. Wir haben daher diese Überarbeitung im ersten Schritt der Analyse nicht mit den Ressourcen des Magistrats alleine begonnen, sondern nützen auch die Ressourcen aus diesem Bereich der Sachverständigen und deren internationale Erfahrungen.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Die fünfte Zusatzfrage stellt Herr GR Mag Neuhuber. - Bitte.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP*): Herr Stadtrat!

Zum Liegenschaftsvermögen der Stadt gehören natürlich nicht nur unbebaute Grundstücke, sondern auch bebaute.

Deshalb meine Frage: Inwieweit werden auch

Zinshäuser der Gemeinde Wien in Ihre Überlegungen zur Mobilisierung des Liegenschaftsvermögens einbezogen?

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Bitte, Herr Stadtrat.

Amts StR Werner Faymann: Herr Gemeinderat!

Das passiert in einem kleinen Bereich schon praktisch. Es ist, möchte ich sagen, fast schon wieder der erste Ergebnisbericht zu liefern.

Sie wissen, daß Rechnungshof und Kontrollamt die Stadt darauf hingewiesen haben, daß Zinshäuser, die nicht dem Gemeindebaubegriff entsprechen, also nicht als Gemeindebau errichtet wurden, konkret zum Verkauf angeboten werden sollen. Das ist in Absprache mit den Bezirksvorstehern entweder schon abgewickelt oder vorbereitet. Eines der umstrittensten ist erst im letzten Gemeinderatsausschuß vorgelegen.

Also hier warten wir nicht auf die Arbeitsschritte, die ich vorher erklärt habe, sondern insbesondere im Bereich von bebauten Liegenschaften ist in der Vergangenheit einiges passiert. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, sind es 13 oder 14 Zinshäuser, die entweder verkauft werden oder bereits verkauft wurden und ganz konkret jener Liste entsprochen haben, auf die uns verschiedenste Kontrollgremien zu Recht hingewiesen haben.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Somit ist die Fragestunde abgeschlossen.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde.

Von Herrn GR Dr Andreas Salcher wurde eine Aktuelle Stunde mit dem Thema "Die Umsetzung der Magistratsdurchleuchtung - Aufgabenreform für eine moderne bürgernahe Verwaltung im nächsten Jahrtausend" verlangt. Das Verlangen wurde gemäß Geschäftsordnung von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet.

Ich bitte nun Herrn GR Dr Salcher als Erstunterzeichner, die Aktuelle Stunde zu eröffnen. Zehn Minuten sind Ihre Redezeit.

GR Dr Andreas Salcher (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Die Verwaltungsreform ist für die Österreichische Volkspartei eine zutiefst politische Sache. Das ist auch der Grund, warum wir schon im Koalitionsübereinkommen festgeschrieben haben, daß renommierte Berater die Stadt Wien einmal analysieren sollen.

Warum ist uns dieses Thema so wichtig? - Nicht, weil wir glauben, daß die Wiener so unzufrieden mit ihrer Verwaltung sind, sondern weil eine effektive Verwaltung ein ganz wichtiger Wettbewerbsfaktor im Standortwettbewerb der Städte ist und unser Ziel ist es, Wien zu einer der wohlhabendsten Regionen der EU zu machen.

Der Schlüssel für Wohlstand ist Wettbewerbsfähigkeit und die Voraussetzung dafür eine effiziente Verwaltung, Behörden zum Beispiel, die Jungunternehmer motivieren und ihnen dabei helfen, Probleme aus dem Weg zu räumen, damit sie möglichst schnell auf den Markt kommen können. Hier kann es um ein

halbes Jahr gehen. Die Behörden tragen dazu bei, daß die Unternehmer früher neue Arbeitsplätze schaffen können, daß sie früher Steuer zahlen können und daß sie effektiv sein können. Derartige Beamte können uns gar nicht genug Geld wert sein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daher haben wir als Opposition auch kritisiert, daß in Wien ein Maronistand von 15 Parteien genehmigt werden muß - davon 10 Magistratsabteilungen - und daß die Abhaltung eines Straßenmarkts 23 Parteien involviert - davon 13 städtische Dienststellen.

Die Ergebnisse liegen nun vor. Sie zeigen, daß Wien eine funktionierende Verwaltung mit motivierten Mitarbeitern hat. Die strategische Zielsetzung, die uns aber die Berater gegeben haben, heißt "von der Verwaltung zum Dienstleistungskonzern". Das ist eine große sportliche Herausforderung und ein langer Weg.

Die erste Hauptaussage - ich zitiere jetzt wörtlich -: "Der Magistrat erfüllt seine Aufgaben ordnungsgemäß und auf hohem Niveau", hat großen und verständlichen Jubel ausgelöst. Wir als ÖVP haben uns durchaus gefreut, weil das ein Lob für die Mitarbeiter im Haus ist. Um aber kein Mißverständnis aufkommen zu lassen, es ist dies für uns der Jubel darüber, daß eine gut vorbereitete Mannschaft, mit guten sportmedizinischen Werten ausgestattet, auf der Startlinie Aufstellung genommen hat. Es ist aber nicht der Jubel über den erfolgreichen Zielaufbruch. Das Rennen liegt vor uns und nicht hinter uns. Das soll man klar und deutlich sagen, denn die zweite Hauptaussage, daß es große strukturelle Schwächen und Einsparungspotentiale gibt, darf man nicht vergessen.

Die Erfahrungen, die wir bisher mit der Verwaltungsreform in Österreich gemacht haben, zeigen, daß es kein Konzeptdefizit gibt, sondern ein Umsetzungsdefizit. Daher werden wir als ÖVP dafür sorgen, daß es einen verbindlichen Zeitplan gibt, daß sichergestellt wird, daß die notwendigen und sinnvollen Maßnahmen umgesetzt werden, und zwar selbstverständlich nicht nur in den 25 Prozent untersuchten Bereichen, sondern im gesamten Magistrat. Das würde auch ein Einsparungsvolumen von 1,5 bis 2 Milliarden S ermöglichen.

Ich möchte aber auch ganz klar sagen: Sinn einer modernen Verwaltungsreform ist es auf der einen Seite nicht, möglichst viele Menschen überflüssig zu machen, auf der anderen Seite klarerweise aber auch nicht, jeden Dienstposten - und zwar jeden konkreten, völlig unabhängig davon, ob er sinnvoll ist oder nicht - auf ewig pragmatisiert festzuschreiben. Aufgabenkritik hat bekanntlich in der Politik weder Freunde noch Tradition. Es geht aber nicht darum, Dinge, die möglichst bequem sind, durchzusetzen und den geringsten Widerstand hervorrufen. Es geht auch nicht darum, Leistungen, die gar nicht notwendig sind, billiger zu erbringen oder dumme Regeln schneller umzusetzen. Das ist der falsche Weg.

Ich möchte nur ein konkretes Beispiel bringen: In einem Unternehmen, das wir in der Zwischenzeit verkauft haben und für das ich persönlich verantwortlich

war, haben wir ein Steckschild mit einer Hinweistafel gehabt. Ich habe dann eine Rechnung für das nächste Jahr bekommen, habe daraufhin den zuständigen Beamten (Es ist die MA 35-G.) angerufen und gesagt, wir sind nicht mehr dort tätig. Er hat gesagt, wir hätten schon vor sechs Monaten kündigen müssen, ab dem nächsten Jahr brauchen wir das nicht mehr zu zahlen. Er hat das höflich und kompetent getan. Ich habe deshalb den dortigen Hauswart angerufen und ihn gebeten, das Schild wegzutun. Der Hauswart hat gesagt, das Schild ist weg. Daraufhin habe ich den Beamten angerufen, dieser hat gesagt, es sei in Ordnung. Nach drei Wochen hat mich der Beamte wieder angerufen und höflich gesagt, daß das Schild noch immer dort hängt. Daher habe ich wieder den Hauswart angerufen. Er hatte das falsche Schild abmontiert, jetzt hat er das richtige Schild abmontiert. Der Beamte hat das wieder überprüft und mir gesagt, nunmehr sei alles in Ordnung.

Wissen Sie, welche Einnahmen der Stadt Wien durch diesen doch sehr intensiven Akt im nächsten Jahr verlorengehen werden? - 65 S! Ich sage dies deshalb, weil wenn man einen leistungswilligen Menschen immer gegen ein schlechtes System anlaufen läßt, wird das System gewinnen. Wir Verantwortliche - damit meine ich uns Politiker, aber auch die Spitzenbeamten - sind es unseren hochmotivierten Mitarbeitern schuldig, daß wir ihre Energien sinnvoll einsetzen und nicht zur Systembefriedigung, sondern zum Nutzen des Bürgers. *(Beifall der ÖVP.)*

Die wahren Reformen haben bekanntlich immer bei sich selbst angefangen. Es muß auch die Verwaltungsreform bei uns Politikern beginnen. Vier Forderungen an uns selbst, für eine modernere Organisation:

Erstens. Steigerung der Effektivität, das Richtige tun, klar meßbare Zielsetzungen. - Daher hat Herr VBgm Görg auch einen Strategieplan für Wien entworfen, wo klare Ziele enthalten sind und wo Kriterien festgelegt werden. An deren Erfüllung werden wir uns auch messen lassen.

Zweitens. Steigerung der Effizienz, etwas richtig tun, das heißt Verbesserung der Prozeßqualität.

Drittens. Steigerung der Motivation und Qualifikation des Personals. Das hat Hand in Hand mit einer Organisationsreform zu gehen.

Und letztlich: Steigerung der Dienstleistungsqualität, nämlich der Verbesserung des Bürgernutzens und der Kundenzufriedenheit.

Wir haben die Verantwortung dafür übernommen. Wir werden sie wahrnehmen. Wir werden daher ganz konkrete Zeitpläne machen. Eine Verwaltung wird oft nicht zu Unrecht mit einem Dschungel verglichen. Es genügt aber nicht, daß wir unsere Mitarbeiter mit scharfen Macheten ausstatten und daß wir sie gut ausbilden sowie motivieren, sich möglichst schnell durch den Dschungel zu schlagen, sondern wir Politiker müssen auch diejenigen sein, die manchmal auf die höchste Palme dieses Dschungels klettern, um

dann zu sagen: Kommando zurück, Freunde wir sind im falschen Dschungel!

Der erste Rundflug von erfahrenen Piloten über diesen Dschungel hat nun ergeben, daß wir uns eigentlich ganz gut bewegen und daß es dort, wo wir vom Weg abkommen, immer wieder gelingt, durch besonderen Einsatz trotzdem gut weiterzukommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir müssen nicht immer den schwierigsten Weg nehmen, wir müssen nicht immer durch den Dschungel gehen, manchmal reicht auch der Stadtpark und der ist angenehmer für alle Beteiligten. Wie können wir also verhindern, daß aus dem Stadtpark ein Dschungel wird? - Indem wir zum Beispiel nicht ständig neue Gesetze und Verordnungen beschließen und uns dann darüber wundern, daß alles teurer, undurchsichtiger und langsamer wird. Schließen wir einen Pakt mit den Beamten, indem wir einmal im Jahr einen Deregulierungsgemeinderat machen, indem wir gemeinsam Wildwuchs bekämpfen und nicht notwendige, aber teure Regelungen zum Nutzen der Bürger roden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Forderungen an die Mitarbeiter - das geht auch sehr klar aus der Untersuchung hervor -: Es geht um einen Kulturwandel von einer Verwaltung zu einem Dienstleistungskonzern. Das heißt, Partnerschaft statt monokratischer Führungsverantwortung, Vertrauensprinzip statt Mißtrauensprinzip, Budgetierung am Output, Kommunikation und Motivation und so weiter.

Ich glaube, die Maßnahmen sind deshalb notwendig, weil wir jetzt noch viel Handlungsspielraum haben, aber die Einnahmesituation wird enger werden, der Anteil der nicht produktiven Teile an der Gesellschaft größer. Gefordert ist daher Mut. Wer heute das Notwendige nicht tut, weil er es für unbequem oder für unangenehm hält, wird in fünf Jahren das Unzumutbare tun müssen, weil es dann unvermeidbar sein wird.

Wir als ÖVP werden daher jetzt dafür sorgen, daß die sinnvollen Maßnahmen am Weg von einer funktionierenden Verwaltung zu einem modernen Dienstleistungskonzern völlig umgesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Magistratsdurchsuchung war der erste Schritt, der Startschuß die heutige Aktuelle Stunde. Mit dieser geht es los. Das Ziel ist klar, die Uhr läuft. Gehen wir es an! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Frau GR Mag Hecht, bitte. Sie haben fünf Minuten Redezeit.

GR Mag Gabriele **Hecht** *(Liberales Forum)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Das Thema der Aktuellen Stunde heißt "Umsetzung der Organisationsanalyse". Mein Vorredner, der dieses Thema verlangt hat, hat uns sehr viel von der Organisationsanalyse, aber eigentlich nichts von der Umsetzung erzählt. Herr Dr Salcher hat hier eine Rede gehalten, die eine brillante Oppositionsrede war.

Ich freue mich über diese Organisationsanalyse. Wir haben im September ein Buch veröffentlicht, in dem genau die Forderungen stehen, die jetzt durch die Organisationsanalyse bestätigt wurden. Sie können das nachlesen. In der Organisationsanalyse, die im November dieses Jahres präsentiert wurde, sind die Maßnahmen aufgelistet, die Wien auf dem Weg zu einem modernen Management setzen müßte. Wenn Sie das Buch lesen, kann ich Ihnen die Seiten 30 und 31 empfehlen. Dort werden Sie genau die Punkte finden, die dann über ein Monat später in der Organisationsanalyse bestätigt wurden.

Nachdem mein Vorredner nicht näher auf die Umsetzung der Organisationsanalyse eingegangen ist, möchte ich jetzt dazu kommen. Wir haben auch ganz konkrete Vorstellungen, wie die Ergebnisse der Unternehmensberatungen umgesetzt werden müßten. Dazu ist eine systematische Vorgangsweise notwendig. Es gibt zwei Ebenen in der Umsetzung, zum einen die politische Ebene, auf der die Rahmenbedingungen und die politischen Vorgaben gewährleistet sein müssen, und die zweite Ebene ist die Verwaltungsorganisation. Bei der Verwaltungsorganisation geht es einerseits um sofort umsetzbare Empfehlungen aus der Studie und zweitens um mittel- bis langfristige Maßnahmen, die in Richtung einer völligen Neustrukturierung der Verwaltung in Richtung New Public Management gehen.

Zum ersten Punkt, zur politischen Ebene: Hier besteht ein sofortiger Handlungsbedarf. Hier müssen zuerst einmal ein politischer Beschluß und ein Konzept her, in welche Richtung es gehen muß. Der Herr Bürgermeister hat heute schon gesagt, er wird nicht alle Punkte und Empfehlungen, die in dieser Analyse gemacht wurden, mittragen können. Hier erwarten wir so rasch wie möglich ein politisches Bekenntnis, welche Ziele die Ziele der Stadtregierung sind, welche Empfehlungen dieser Analyse tatsächlich umgesetzt werden sollen.

Wenn es tatsächlich in Richtung New Public Management und in Richtung Kontraktmanagement gehen soll, dann ist es notwendig - und das ist eine politische Entscheidung -, die Leistungen der Stadt Wien zu definieren. Der nächste notwendige Schritt ist, daß man die Leistungen der Stadt Wien in einem Produktkatalog aufnimmt, indem man zuerst einmal - das ist ein ganz wesentlicher Punkt - den Teil der Subventionen vom Dienstleistungsbereich trennt und auch budgetär eine Trennung vornimmt, was Verwaltungsleistung, Dienstleistung der Stadt Wien und Subventionsbudget sind.

Wenn man das getrennt hat, dann kann man die Leistungen der Stadt Wien in Produkten definieren. Diese Produkte sind dann in Produktgruppen zusammenzufassen und aus diesen Produktgruppen ergeben sich dann Fachbereiche.

Daran anknüpfend kann man dann das machen, was auch hier steht, nämlich eine Output-orientierte Budgetierung, das heißt, ich budgetiere das, was ich erreichen möchte, als Leistung. Ich sage nicht mehr,

ich investiere 2 Milliarden S in die Kinderbetreuung, sondern ich nenne die Anzahl der Kinderbetreuungsplätze, die ich in Wien haben möchte, oder den Grad der Kinderbetreuung, der erfüllt werden muß. Das muß dann mit dem zugeordneten Budget von den autonomen Verwaltungsbereichen erfüllt werden. Hier braucht es einmal diese Willenserklärung auf der politischen Ebene. Es braucht den Produktkatalog. Es braucht für das Ganze einen Maßnahmenkatalog und einen Zeitplan.

Im Zusammenhang damit muß natürlich auch die Diskussion über eine Aufgabenreform stattfinden, das heißt, welche Leistungen von der Stadt Wien erbracht werden müssen und welche Leistungen durch Private zu erbringen sind.

Wenn wir jetzt zum zweiten Teil kommen, zur Verwaltungsorganisation, dann sind in dieser Studie einige Maßnahmen angeführt, die sofort umsetzbar sind. Auch bei diesen Maßnahmen bedarf es zuerst einmal der politischen Entscheidung, welche wir wollen.

Wenn der Herr Bürgermeister sagt, der Kanal soll dreimal im Jahr durchgeputzt werden und wir ersparen uns dort das Geld nicht, dann soll das so sein. Dann muß aufgrund des Produktkatalogs eine Kosten- und Leistungsrechnung implementiert werden. Da genügt es nicht, wenn man die Software kauft, weil ich kann auch mit dem Ferrari im ersten Gang fahren, sondern ich muß sie auch so einsetzen, daß sie wirklich wirkungsvoll ist.

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer** (unterbrechend): Frau Mag Hecht!

GR Mag Gabriele **Hecht** (fortsetzend): Ich komme gleich zum Schluß.

Man muß anhand einer systematischen Vorgangsweise das Auslagerungs- und Privatisierungspotential festlegen. Das haben wir in unserem Fünf-Säulen-Privatisierungsmodell bereits vorgegeben. Sie kennen es. Sie können es auch von uns noch haben. Dann kann man in einem langfristigen Plan die gesamte Magistratsverwaltung auf Kontraktmanagement umstellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was hier gefordert wird, sind keine Lippenbekenntnisse und keine Alibimaßnahmen, sondern ein neues Management für Wien und das Liberale Forum hat dieses neue Management für Wien! (Beifall beim Liberalen Forum.)

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Die eineinhalb Minuten Überzeit werden Herrn GR Dr Alkier, wie vereinbart, abgezogen.

Die nächste Rednerin ist Frau GR Sander. - Bitte.

GR Jutta **Sander** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Zur bürgernahen Verwaltung gehört sicher der bürgernahe Mitarbeiter beziehungsweise die bürgernahe Mitarbeiterin. Meine eigenen Erfahrungen, auch aus der Sicht des Umgangs mit den MitarbeiterInnen - ich kann Ihnen sagen, ich bekomme sehr häufig Feedback aus diesen Reihen -, sind, daß der Umgang und die

Behandlung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter äußerst antik ist, sklavenhalterische Züge hat und irgendwie an die k. u. k. Zeit erinnert. Es ist nach wie vor die strikte Einhaltung der Dienstwege angeordnet. Wenn man etwas von irgendwo weit oben will, kann man nicht gleich nach oben kommunizieren, sondern man muß schön den nächsten Vorgesetzten durchgehen und wenn dann noch etwas von eigenen Vorschlägen übrigbleibt, dann wird vielleicht irgendwo einmal etwas umgesetzt. Zentrale Anordnungen, die von oben kommen, können allerdings nicht diskutiert und auch nirgendwo verbessert werden.

Es gibt also nach wie vor keine aktive Nutzung der Motivation und des persönlichen Engagements, genauso wenig wie der persönlichen Identifikation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt Wien. Es handelt sich dabei nicht um eine kleine Summe, sondern wir alle hier im Saal wissen, daß es sich um etwa 70 000 Menschen handelt, daß die Stadt Wien die größte Arbeitgeberin in Wien ist. Da wäre einfach etwas abzuholen, was seit Jahrzehnten nicht abgeholt wird. Ich habe die selben Argumente schon vor fünf oder sechs Jahren im Ausschuß von StR Hatzl erwähnt. Das ist nicht einmal auf taube Ohren gestoßen. So schaut es aus!

Ich hoffe, daß die Studie der Firma Rödl & Partner jetzt für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt Wien ein bißchen etwas anderes bewirkt. PartnerInnen sind sie auch nicht gewesen. Vielleicht ist es daran gelegen.

Ich möchte noch einmal auf das Gesetz, das wir morgen hier beschließen werden - die GRÜNEN werden nicht mitstimmen -, zu sprechen kommen, nämlich auf das Wiener Stadtwerke-Umstrukturierungsgesetz. Ich denke, der Herr Bürgermeister hat es in der Anfrage nicht wirklich verstanden. Dort steht, daß im Zeitraum von zwei Jahren ab der Betriebsaufnahme der neuen Gesellschaft die neu aufgenommenen Bediensteten der Gemeinde Wien jederzeit ohne deren Zustimmung zur weiteren Dienstleistung einer dieser Gesellschaften zugewiesen werden können. So ist der Umgang in der Regel. Das ist etwas ganz Neues. Das ist nämlich noch nicht einmal beschlossen. Das beschließen wir erst morgen.

In Kenntnis all dieser Ergebnisse, die wir um 60 Millionen S gekauft haben, sehe ich überhaupt keine Änderung, keinen Willen zur Umsetzung. Seit dieses Gesetz fabriziert wurde - das ist seit ein paar Wochen -, sind auch die Rohberichte magistratsintern längst vorgelegen. Es mag sein, daß der Herr Bürgermeister es erst vor ein paar Tagen gesehen hat. Wir wissen jedenfalls, wann die öffentliche Präsentation bei den Klubobleuten war.

Damit etwas Gescheites umgesetzt werden kann, muß man auch die Methoden der Erhebungen reflektieren. Zu diesen Methoden:

Anhand dem Beispiel der Büchereien kann man klar und deutlich sehen, wie die Methoden waren. Es gibt eine Zentralbücherei in Wien, die ganz etwas anderes

zu tun hat, als die Außenstellen. Die Zentrale hat ein ganz anderes Spektrum des Entleihens und außerdem auch ganz andere Materialien als die normalen Außenstellen, von denen es viele gibt. Im Zusammenhang mit dieser Organisationsanalyse ist nicht eine einzige Außenstelle wirklich besucht worden. Was soll also das Ergebnis über die Büchereien zum Beispiel sagen? - Es kann gar nichts sagen. Man hat sie nicht besucht, sondern man hat nur die Zentrale, die ganz andere Agenden hat, gesehen, begutachtet und bewertet.

Wenn man dann aus den Reihen der MA 13 die Schreiben sieht, so steht in einem aus den Reihen der FSG wortwörtlich: "Die Fragwürdigkeit der Erhebungsmethoden, die weitgehende Übertragung einzelner Untersuchungsabläufe an dafür ungeschulte MagistratsmitarbeiterInnen, mangelnde Definitionen der Terminologie et cetera beweisen, wie sehr die in der erwähnten Stellungnahme angesprochene zu erwartende Fehlerhaftigkeit der Untersuchung, die auch damals bereits geäußerte Distanz der Personalvertretung zu dem erwarteten Endprodukt rechtfertigte." - Dies von den FSGlern.

Der Leiter der MA 13 hat das auch kritisiert und gesagt, als Mangel wird empfunden, daß die Organisationsanalyse vorrangig auf mögliche Leistungspotentialsteigerungspotentiale fixiert schien und die Kundenorientierung weitgehend vernachlässigte. Dazu muß man sagen, daß es bei einer Bücherei, wo es darum geht, daß die Leute hinkommen, hauptsächlich um die Kundenorientierung geht.

Insgesamt finde ich in den Ergebnissen der Organisationsanalyse überhaupt nicht die Situation der Frauen im Magistrat reflektiert. Die Segregation wird fortgeschrieben. Die vielen Bände des ganzen Werks sind alle rein männlich orientiert. Auch in einem Schreiben ist dies der Fall. Es gibt nicht einmal das große Binnen-I irgendwo, sondern es wird nur in einem Band vorne darauf hingewiesen, daß alles, was für Männer gilt, auch für Frauen gelte.

Ebenso gibt es überhaupt keine Berücksichtigung der Stadt Wien als Dienstgeberin für MigrantInnen. Immerhin - die Kollegin Vassilakou sagt es immer wieder - ein Fünftel der hier lebenden Menschen sind MigrantInnen. Insgesamt sollte die Stadt Wien auch darauf Rücksicht nehmen.

Der Bürgermeister sagt, es kommt zu einer politischen Umsetzung. Der Kollege Salcher sagte, das Rennen liegt noch vor uns.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner (*unterbrechend*): Frau Kollegin, haben Sie den Piepston überhört?

GR Jutta Sander (*fortsetzend*): Ich bin schon beim Abschlusssatz.

Ich fordere die rasche politische und reale Umsetzung und die Behebung der von mir skizzierten Mängel. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner hat sich Herr GR Mag Kabas zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Mag Hilmar **Kabas** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das Thema "Verwaltungsreform" gehört zu der Rubrik "Die unendliche Geschichte". Sie wäre so notwendig, aber sie findet nicht statt! Seit Jahrzehnten wäre sie notwendig, aber seit Jahrzehnten findet sie nicht statt! Sie ist natürlich längst überfällig! Das heißt, es ist nicht neu erfunden worden, es gibt schon viele Analysen, viele Studien. Es ist gefordert worden, daß die rechtlichen Grundlagen vereinfacht, die Verwaltungsabläufe gestrafft und die Verwaltung bürgerfreundlicher gemacht werden müssen.

In den letzten Jahrzehnten war in Wirklichkeit das Gegenteil der Fall. Die Verwaltung wurde immer mehr aufgebläht. Die rechtlichen Grundlagen wurden immer komplizierter. Die Serviceorientierung ist noch weit davon entfernt, daß man von einer modernen und bürgerfreundlichen Stadtverwaltung in Wien sprechen kann.

Es wird auch nicht helfen, wenn man mit neu eingeführten Begriffen herumwirft, sondern es muß schnell etwas gemacht werden. Aber man sieht schon vom Ansatz dieser 50-Millionen-S-Studie, es wird wieder auf die lange Bank geschoben. Es genügen die neuen Etiketten nicht. Dahinter verbirgt sich nur eine weitere Palette von Forderungen, die ohnehin seit vielen Jahren am Tisch liegen.

Wenn ich mir anschau, wie viele Studien die Überbürokratisierung Wiens auf der Liste der Kritikpunkte haben, warum zum Beispiel internationale Konzerne nicht nach Wien kommen, dann werden uns in Wirklichkeit nur mehr Handlungen, daß endlich etwas geschieht, weiterbringen. Wenn nicht, wird der Standort Wien weiter abrutschen. Wie ich schon gesagt habe, es schaut so aus, als ob es leider in diese Richtung geht.

Es sind viele Bürger - es ist nicht so, daß man jetzt sagen kann, das hat keine Relevanz, wie vorhin ein Redner gemeint hat - unzufrieden mit der Verwaltung, weil immer dann, wenn sie mit der Verwaltung in Berührung kommen, sie sehr oft Ärger haben, wobei die Hauptschuld daran zweifellos die Politik trägt, weil sich die Rahmenbedingungen bisher so schlecht entwickelt haben. Sicher hat nicht der einzelne Bedienstete schuld, weil dieser leistet im Durchschnitt gute Arbeit.

Die Wiener Verwaltungsproblematik - um dies auch kurz anzuschneiden -, wo der Ärger des Bürgers ansetzt, kann man mit dem alten Sprichwort umschreiben: "Von der Wiege bis zur Bahre Formulare, Formulare!" Bei der Geburt eines Kindes in Wien muß man etwa zu acht unterschiedlichen Stellen gehen, damit man den neuen Erdenbürger ordnungsgemäß in die Gesellschaft eingliedern kann.

Das fängt hier an und zieht sich weiter, etwa wenn jemand Unternehmer werden will, weil das der Begründer der Aktuellen Stunde, Herr GR Salcher, angeführt hat. Es sind jetzt genau die Punkte transparenter geworden, wie unglaublich kompliziert es ist,

bis endlich jemand als junger Unternehmer tätig werden kann. Er verliert und verheddert sich in einem Formularedschungel. Die Behörden sind unflexibel, arbeiten nicht zusammen und so weiter. Das kann Ihnen jeder Bürger, der so etwas erlebt hat, unschwer vor Augen führen.

Diese Studie, die jetzt vorliegt, ist, glaube ich, sicherlich nicht das Gelbe vom Ei. Weil abgesehen davon, daß diese Studie 50 Millionen S gekostet hat, hat der Herr Bürgermeister in der Fragestunde gemeint, drei Viertel der Vorschläge, die in diese Studie Aufnahme gefunden haben, stammen von den Bediensteten. Man müßte also eigentlich 38 Millionen S an diese Bediensteten verteilen und nicht 50 Millionen S an diese Studie. (Beifall bei der FPÖ.)

Unabhängig davon verliert sich diese Studie in Allgemeinplätzen und geht dahin, daß teilweise sogar kontraproduktive Elemente enthalten sind. Aber man kann in fünf Minuten natürlich nicht diese Studie tatsächlich analysieren.

Ich möchte abschließend sagen, diese Magistratsdurchleuchtung wird leider keine Erleuchtung für die Stadtregierung bringen. Die Umsetzung ist noch vollkommen offen. Sie kann maximal ein Hilfsmittel sein, um die Zustände zu verbessern. Nur müßte es schnell geschehen. Aber genau das wird nicht geschehen, weil nach wie vor die SPÖ in der Stadtregierung das Sagen hat, und sie geht nur daran, ihre Macht zu erhalten. Das heißt, eine echte Verwaltungsreform wird nur dann kommen können, wenn die Sozialistische Partei endlich einmal nicht das Sagen in der Regierung haben wird! (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie **Unterreiner**: Als nächster Redner ist Herr GR Schuster zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Godwin **Schuster** (SPÖ): Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe mir beim letzten Debattenbeitrag gedacht, wie unglücklich ein Mensch sein muß, der hier steht und nur Negatives sieht, und wie unglücklich ein Mensch sein muß, der offensichtlich von seinem Klub die Präsentationsunterlage als Studie sieht und nur die Folien, die in dieser Unterlage vorliegen, als seine Diskussionsgrundlage und Grundlage für seinen Beitrag sieht. Ich bedaure es sehr, daß der Klubvorsitzende der Freiheitlichen Partei hier herausgeht und zu einem Thema spricht, wovon ich den Eindruck habe, daß er es nicht gelesen hat.

Diese Gesamtzusammenfassung ist ein kleiner Teil dessen, was die sechs Firmen, die innerhalb des letzten Jahres im Magistrat geprüft haben, als Ergebnis geliefert haben. Wir hatten die Möglichkeit, diese Untersuchung präsentiert zu bekommen. Der Klubvorsitzende der Freiheitlichen Partei hätte sich nur die nötige Zeit nehmen müssen.

Aber jetzt zum eigentlichen Thema: Ich bin persönlich sehr froh darüber, daß wir dieses Thema heute diskutieren. Und ich bin sehr froh darüber, daß es unser Koalitionspartner eingebracht hat. Auch des-

halb, weil ich erst vor wenigen Tagen erleben durfte, daß ein Bezirksvorsteher-Stellvertreter in einer öffentlichen Sitzung gemeint hat, es gibt ein Geheimpapier, das in Wien kursiert, wo möglicherweise vieles eingespart, gestrichen, verändert werden soll. Und ich glaube, daß dieser heutige Beitrag oder dieses Thema dazu beitragen wird, daß vielleicht etwas Licht ins Dunkel bei Menschen kommt, die sich mit dem Thema normalerweise nicht auseinandersetzen.

Ich möchte auch festhalten, daß wir nicht bei der Stunde Null beginnen, sondern daß eine Verwaltungsreform in den letzten Jahren ein ständiger Prozeß war und eine Verwaltungsreform ganz einfach immer stattgefunden hat (*GR Mag Hilmar Kabas: Aber in die entgegengesetzte Richtung!*), nur in einer derartigen Ausführlichkeit an Unterlagen diese Studie zweckdienlich ist.

Ich glaube auch, es muß nicht Ziel sein - wie Kollege Salcher es formuliert hat -, daß Wien zu einer der reichsten Regionen - wohlhabendsten hat er gesagt - der EU zählen soll, sondern wir zählen dazu und das nicht erst seitdem die ÖVP innerhalb der Koalitionsregierung mitwirkt.

Ich glaube, daß diese Untersuchung in ihrer Einleitung bereits festhält, daß Wien im Gegensatz zu anderen europäischen Städten steht, in denen Reformen erst dann kommen, wenn es keinen anderen Ausweg mehr gibt, wenn die Kassen leer sind - wird dort formuliert -, bleiben und der Schuldenberg immer mehr wächst. Dort wird erst dann über Organisationsanalysen nachgedacht. In Wien ist das zur Gänze ganz anders. Im internationalen Vergleich steht Wien sehr gut da. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Auch die Kollegin Sander wird das machen.

Es wird nicht nur den Bewohnern, sondern auch den Gästen ein besonders hohes Ausmaß an Lebensqualität geboten. Dafür ist unsere Stadt weltweit bekannt. Das ist auch der Grund, warum viele Wien besuchen. Dieses Qualitätsmerkmal soll auch in Zukunft bestehen bleiben! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bereits vor zwei Jahren wurde entschieden, daß die renommiertesten Consulter und Berater zu gewinnen sind. Diese hatten dann 61 Dienststellen mit über 18 000 MitarbeiterInnen untersucht. Ziel war nicht, Einsparungspotential an Leistung zu finden. Ziel war und ist, den hohen Standard an Leistungen für die Menschen dieser Stadt ständig zu verbessern und dabei die Effektivität und Effizienz zu steigern.

Das ausgezeichnete und interessante Untersuchungsergebnis wäre nicht möglich gewesen - darauf wurde schon hingewiesen -, hätten nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Dienststellen sich so engagiert an dieser Untersuchung beteiligt. Dieses Engagement wird von sämtlichen Autoren in den Bereichen besonders hervorgehoben. Es war daher selbstverständlich, daß das Ergebnis der Untersuchung allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zur Einsicht vorgelegt wurde. Im Intranet wurde der Text des Berichts veröffentlicht. Diese höchstmögliche

Transparenz des Untersuchungsergebnisses trägt dazu bei, daß weitgehende Verunsicherung und Ängste bei den Mitarbeitern nicht aufkommen.

Der Beitrag vor mir hat gezeigt, in welche Richtung manche denken und handeln. Verunsicherte Mitarbeiter sind leichter demotivierbar. Das ist Ziel. Demotivierte Menschen bringen nicht den Einsatz - das ist das Ziel von manchen Parteien -, wie ihn sich die Bevölkerung in kommunalen Einrichtungen in Wien erwartet. Daher ist es für uns ein besonderes Anliegen, jede Form von Verunsicherung des Personals zu vermeiden.

Ich möchte, weil die Zeit es nicht anders erlaubt, vieles überspringen. Aber der Herr Bürgermeister hat in seiner Beantwortung heute schon vieles gesagt.

Daher komme ich zum Abschluß und möchte festhalten, daß es für mich nicht möglich und hoffentlich für viele im Haus nicht das Anliegen sein wird, das hohe Niveau an Leistungen für die Wiener Bevölkerung zu reduzieren. In einer Zeit, wo viele von uns enorme Anstrengungen zur Reduzierung der Arbeitslosigkeit leisten, kann es nicht unser Ziel sein, mittels Personalreduktion und anderem mehr, dazu beizutragen, daß die Zahl der Arbeitsplatzsuchenden größer und nicht - wie wir es wollen - verringert wird.

Für die Sozialdemokratie steht auch bei diesen Überlegungen der Mensch im Mittelpunkt. Wir werden nicht zur Verfügung stehen, mittels Personalabbau und Leistungsverminderung entsprechende Einsparungsraten zu erzielen. Ich bin überzeugt, daß aus der großen Anzahl von Vorschlägen vieles realisiert werden kann, damit tatsächlich die Entscheidungsabläufe und Strukturen verbessert und eventuell bürokratische Hürden und Hemmnisse beseitigt werden. Ich bin auch davon überzeugt, daß uns dies gemeinsam mit den Bediensteten gelingen wird und freue mich schon heute, konstruktiv und rasch an dieser Verbesserung mitzuwirken. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Stix zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dr Rüdiger Stix (*AoK*): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Bekanntlich ist Dienst nach Vorschrift nicht der Ausdruck selbstverständlicher Loyalität Beamter - ich habe selbst ein Vierteljahrhundert am Buckel -, sondern am Rande einer gefährlichen Drohung. Daher glaube ich, wird die Debatte noch sehr lange dauern. Ohne politische Werturteile vorwegnehmen zu wollen, glaube ich, sollten wir uns auf eine Ergebnisorientierung konzentrieren, wo auch ohne politische Werturteile mindestens drei, eventuell vier Maßnahmen nach unserer Meinung - der Meinung der Freien Demokratischen Union - vorgezogen werden können.

Das eine ist, man kann sofort und in allen Dienststellen eine Kundenzufriedenheit messen. Man kann eine Kundenzufriedenheit empirisch-sozialwissenschaftlich messen. Man soll dabei durchaus beachten, daß der Kunde im öffentlichen Bereich nicht immer

automatisch mit Zahler zusammenfällt. Typischerweise im Schulbereich: Zahler sind die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, Kunden sind üblicherweise die Schülerinnen, Schüler und Eltern. Es ist bei fast jedem Amt so, daß Kunde und Zahler nicht zusammenfallen. Aber man kann empirisch-sozialwissenschaftlich die Zufriedenheit sowohl des Zahlers als auch des Bedarfnehmers messen. Punkt eins - Kundenzufriedenheit.

Punkt zwei: Was man sofort machen kann, sind alle Arten von Verfahrenskonzentration. "One-Stop-Shop" ist ein Schlagwort, eine Verfahrenskonzentration, die es einem rechtsuchenden Bürger oder einer Bürgerin in Wien ermöglicht, zu einem Amt zu gehen, bei dem Amt alles zu bekommen und nicht mit irgendwelchen Zetteln quer durch Wien sausen und irgendwelche Sachen beheben zu müssen. Sie alle haben sicher selbst schon erlebt, wie oft Sie den Meldzettel bei Ämtern vorlegen müssen, die an sich zusammengehören, wie oft Sie Ihren Staatsbürgerschaftsnachweis vorlegen müssen, wie oft Sie nachweisen müssen, daß Sie geboren sind und eine Geburtsurkunde vorzulegen zu haben. All das ist im Zeitalter, wo die "Elektrotierchen" schon erfunden sind und die EDV langsam Konturen annimmt, durchaus möglich, so zu konzentrieren, daß ein rechtsuchender Bürger bei einem Amt alles bekommt. Das ist das zweite.

Das dritte ist die Verfahrenskonzentration auch von den Fristen her. Meine Damen und Herren, wenn man bedenkt, daß Ministerpräsident Stolpe - durchaus der Mehrheitsfraktion dieses Hauses nicht ganz fernstehend - sagt, er schafft in seinem Bundesland Anlagenehmigungen innerhalb eines halben Jahres, dann müßten wir das mit einer eingespielten, guten, erfahrenen Verwaltung auch machen können.

Also die Punkte lauten: Kundenzufriedenheit messen, Verfahrenskonzentration, daß sämtliche erforderlichen Unterlagen des Bürgers und der Bürgerin bei einem Amt aufliegen beziehungsweise von dem Amt beschafft werden und drittens Verfahrenskonzentration in der Verfahrensdauer.

Viertens, meine Damen und Herren, möchte ich durchaus auch an die eigene Brust klopfen. Wir müssen mit gutem Beispiel vorangehen, denn der Fisch beginnt am Kopf zu stinken. Bitte, weg mit den Privilegien hier! Auch wenn der Kollege Kabas jetzt flieht! Weg mit den nichtamtsführenden Stadträten! Weg mit Privilegienmandataren! Weg mit Privilegienmandaten für politische Sozialfälle, die unfähig sind, auch nur die elementarsten Akte zu behandeln!

Damit mir niemand vorwirft, ich bin bildungsgeschädigt gegenüber Meischberger oder Rumpold: Ich betrachte es auch als problematisch, wenn gut und teuer ausgebildete Honoratiorenakademiker - wie beispielsweise ehrenwerte und tüchtige Steuerberater - zugeben, daß Sie einen Furz nur deshalb unterschreiben, weil ein Furz nicht knebeln kann! Das ist kein Vorbild! Das gehört beseitigt! Sonst, meine Damen und Herren, werden wir für das noch bessere Mana-

gement der Stadt Wien sorgen! *(Beifall bei den GR Kurt Hermann Beer, Ing Dr Thomas Geringer und Ing Manfred Klopff.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Alkier zum Wort gemeldet. Es wird keine Zeit abgezogen, wie Herr GR Hundstorfer angekündigt hat.

GR Dr Wolfgang Alkier (*Liberales Forum*): Frau Vorsitzende! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, mich kürzer zu halten.

Als Unternehmensberater vorab einmal zwei kritische Anmerkungen zu dem Auftrag, der hier vergeben wurde:

Das erste: Es wurden bei dieser Organisationsanalyse im wesentlichen nur die Meinungen und die Stellungnahmen der Bediensteten, der MitarbeiterInnen der Stadt Wien hinterfragt und in diesem Sinn die Analyse gemeinsam erstellt und erarbeitet. Das heißt, man hat sich das nur von der Angebotsseite her angesehen und nicht andere Meinungen einfließen lassen, wie von Externen, wie von ExpertInnen, wie letztlich auch von OppositionspolitikerInnen, und man hat vor allem nicht die Meinungen der "Kunden" analysiert, welche die Nachfrage nach den Dienstleistungen der Stadt Wien haben. Das ist ein Versäumnis. Insofern muß man natürlich die eine oder andere Passage in dieser Analyse sehr wohl revidieren, denn - wie gesagt - es kommen nicht die Meinungen und die Erfahrungen der Nachfrager der Dienstleistungen in dieser Analyse zum Ausdruck.

Der zweite Punkt, den ich anfangs kritisch anmerken möchte, ist, daß wesentliche Bereiche bei dieser Analyse ausgeklammert wurden, ob das eine MA 11, eine MA 12 oder ob das die Stadtwerke sind. Dadurch ist das, was nunmehr an Einsparungspotential kolportiert wird, schon von vornherein zu relativieren. Wenn ich mir nämlich nur ausgewählte Bereiche der Stadt Wien anschau, dann kann ich daraus nicht schließen, daß die kolportierten 533 Millionen S das sind, was einsparbar wäre. In Wirklichkeit, meine Damen und Herren, sind natürlich die Einsparungsmöglichkeiten viel größer, wenn man die ganze Stadt Wien untersucht hätte.

Dann gibt es eine Interpretation, die immer wieder im Raum steht und heißt, ohne Leistungsverlust gibt es überhaupt kein Einsparungspotential. Das ist doch wohl in vielen Bereichen zu hinterfragen. Vielleicht nur zwei kleine Beispiele, weil es bis vor kurzem in Wien winterlich war.

Es gibt das berühmte Beispiel des Schilifts auf der Hohen-Wand-Wiese, wo uns immer wieder gesagt wird, das kann nur die Stadt betreiben, und wenn dort nicht den ganzen Winter hindurch elf Bademeister sitzen, bricht der Betrieb zusammen und so weiter und so fort. Wenn man aber unserem Vorschlag gefolgt wäre und irgendwann eine Interessentensuche gestartet hätte, wäre es die gleiche Leistung, nämlich daß an Schneetagen dieser Lift einwandfrei in Betrieb ist, mit einem gewissen Einsparungspotential machbar

gewesen.

Das zweite Beispiel betrifft ebenfalls einen Lift. Im Gemeinderat wurden vor kurzem 800 000 S für einen zweiten Lift im 13. Bezirk, auf der Himmelhofwiese, genehmigt. Dieses Geld ist zwar geflossen, nur der Lift war zu einem Zeitpunkt - sprich vorige Woche -, wo in Wien sehr wohl Schnee war, noch nicht zugehen.

Damit bin ich bei einem Bereich, der in dieser Studie viel zuwenig angesprochen wurde. Das ist der Bereich, der bei ordnungsgemäßen Vergaben einsparbar wäre. Hier liegt ein Einsparungspotential brach, das unabhängig von irgendwelchen Personalüberlegungen in der Stadt Wien mobilisierbar und für sinnvollere Dinge verwendbar wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Wesentliche ist aber natürlich das Problem, wie es mit den Managementkompetenzen auf den Top-Ebenen dieser Stadt und den politischen oder eben nicht vorhandenen politischen Vorgaben aussieht, die von diesen zuständigen Personen kommen. Diesbezüglich gibt es schon Beispiele, wo ich mir denke, es fehlen Managementkompetenzen, die es ermöglichen, daß in dieser Stadt in einem sinnvollen Maß gemanagt wird.

Ich sage Ihnen ein Beispiel: Es betrifft eine Anfragebeantwortung zum Thema "Bürgerservicezentrum" - was wirklich gut hineinpaßt -, wo wir einmal hinterfragt haben, welche Leistungen diese Bürgerservicezentren erbringen, was sie in Zukunft erbringen könnten, was man verbessern könnte und so weiter. Die zuständige Stadträtin, die eben als Oberste für das Management zuständig ist, antwortet auf Fragen wie zum Beispiel, "welche Instrumente der Qualitätskontrolle derzeit bei der Aufgabenerledigung in dem Bürgerzentrum angewendet werden", daß die Qualität der aufgenommenen Anträge durch Fachabteilungen kontrolliert wird und im Rahmen einer Seminararbeit außerdem von der Wirtschaftsuniversität die Kundenzufriedenheit überprüft wird. Also eine Seminararbeit der WU ist zuständig.

Das gleiche zur Fragestellung, ob es berufsbegleitende Fortbildungsangebote für die MitarbeiterInnen gibt. Antwort der Stadträtin: "Nein, da keine Notwendigkeit besteht."

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit kommt man natürlich schon zu einem Schluß, der ganz wesentlich ist und in der ganzen Diskussion bisher ein bißchen übersehen wurde. Eine Schulklasse, eine Museumsabteilung oder ein Parteibüro im Griff zu haben, ist eine Sache, aber große Unternehmensbereiche eines Konzerns, wie es die Stadt Wien ist, zu managen, ist die andere Sache.

Auch hier, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird das Liberale Forum 2001 in diesem Sinn ein besseres Angebot für ein neues Management in Wien sein! (Beifall beim Liberalen Forum.)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Mag Chorcherr zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph Chorcherr (GRÜNE): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Es war jetzt wahnsinnig viel von Einsparungen, Produktivitätssteigerungen, Zusammenlegungen et cetera des Magistrats die Rede. Etwas hat mir jedoch gefehlt. Darauf möchte ich ein bißchen Wert legen, nämlich für wen das alles ist. Wenn Sie auf der Straße jemanden fragen, welche Begriffe ihnen zum Wiener Magistrat oder zur Behörde im allgemeinen einfallen, dann ist das Image - das hat der Bürgermeister bei einer Pressekonferenz gesagt -, das die Leute im Kopf haben, ein denkbar schlechtes. Und das hat einen Grund.

Jetzt möchte ich einmal darüber reden, wo die Behörde dem Menschen entgegentritt. Ich versetze mich in die Lage eines durchschnittlichen Wieners, der bewußt nicht unterscheidet, ob das eine Bundesdienststelle oder eine Wiener Dienststelle ist, sondern er muß zum Amt. Ich weiß, ich beginne mit einem Beispiel aus dem Bundesbereich, aber im Bereich Wiens schaut es leider nicht viel anders aus.

Grundprinzip - obwohl die Behörde alle möglichen Daten über mich hat, von der Geburtsurkunde über eine allfällige Heiratsurkunde und über alle Dinge bis zum Staatsbürgerschaftsnachweis - ist, immer wenn ich etwas ändern will, etwas verlängern muß, etwas ummelden muß, habe ich gefälligst all diese Dinge mitzubringen. Gnade mir Gott, ich habe nicht alles mit, dann werde ich nach Hause geschickt, um jenes Schriftstück nachzureichen, das mir eben diese Behörde ausgestellt hat!

Liebe Behörde, lieber Magistrat, Bringschuld von dir! Warum kann man nicht hingehen und sagen, schicken Sie mich nicht nach Hause, damit ich nachweise, wo ich wann und wie gemeldet war, sondern das weißt du doch selbst, liebe Behörde? Schau gefälligst in deinem Computer nach, verstehe dich endlich als freundlicher Dienstleister und nicht als entgegentretende Herrschaftsstelle in diesem Feudal-Wien gegenüber einem demütigen Bittsteller!

Ja, schauen wir uns nur die Architektur an und vergleichen wir, wie es aussieht, wenn man auf die Bank geht und einen Kredit oder ein Sparbuch möchte und wenn man auf ein Wiener Amt geht. Dort gibt es dunkle, lange Gänge, Türen, wo man anklopft und schaut, ob wer drinnen ist, dann setzt man sich hinaus und wartet, bis man aufgerufen wird - manchmal bekommt man eine Nummer -, aber das Gefühl, daß da jemand für einen da ist, das Gefühl, daß man eigentlich einen Anspruch auf eine Dienstleistung hat, das wird nicht vermittelt. Wie würde eine Bank reüssieren, die so ihre Kredite anpreist: Irgendwo eine Türe, ich bin jetzt nicht da und da ist eine lange Schlange! Eine Bank, die so ihre Dienstleistungen anbietet, würde bald in Konkurs gehen. Darum ein paar Prinzipien: Orientieren wir uns hier an der Privatwirtschaft!

Jetzt bringe ich zwei Wiener Beispiele:

Bei den Sozialreferaten, wo so heikle Dienstlei-

stungen wie die Sozialhilfe ausbezahlt werden, wo es Beratungen in oft sehr, sehr schwierigen Lebenssituationen gibt, habe ich das Gefühl als Kunde, der im Bereich der Sozialhilfe Informationen oder Geldauszahlungen möchte, daß ich hier einen gewissen Anspruch habe. Wie werden da Menschen behandelt, die vielleicht nicht perfekt deutsch sprechen? - Da herrscht ein Herrschaftsgeist, ein Unterwürfigkeitsgeist! Hier sind die Ursachen, daß das Image des Magistrats so ein geringes ist und nicht die - und das sage ich auch bewußt als GRÜNER - hohen Qualitäten, die hier im Haus in vielen Bereichen der Entwicklung und der Planung erbracht werden. Dort, wo die Schnittstelle zu den Menschen ist, ist es ein großes Problem.

Am Jugendamt ist es ähnlich. Man hat nicht das Gefühl (*Die Zeituhr läutet.*) - ich bin gleich fertig -, als Kunde behandelt zu werden. Hier, meine ich, sollten die grundsätzlichen Veränderungen angebracht werden und man sollte nicht nur über Personaleinsparungen sprechen, sondern auch über jene, die diese Dienstleistungen erbringen sollen und können, und ob das Strukturen sind, die eine moderne Dienstleistungswirtschaft ermöglichen. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Pfeiffer zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Gerhard Pfeiffer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Wiener Volkspartei hat in all den Jahren ihres Bestehens über alle Regierungsformen und -programme hinweg immer einen Programmpunkt in gleicher Priorität und Wichtigkeit vorangehabt, nämlich die bürgernahe und effiziente Verwaltung. Waren es Busseks Saurier, die den Bürokratiemoloch darstellen sollten, oder das sehr konkrete Kapitel in unserem Kommunalprogramm "Lust auf Wien" - immer stand der Nutzen der Verwaltung für den Bürger im Vordergrund unserer Überlegungen. (*GR Dr Wolfgang Alkier: Nicht immer für den Bürger!*) Diesen Schwerpunkt unserer Überlegungen, dann in einem Koalitionsübereinkommen wiederzufinden, wird wohl kaum jemanden überrascht haben. Und das, lieber Herr Kollege Schuster, vielleicht hören Sie es am Lautsprecher, nicht, weil wir jetzt mitwirken dürfen, wie Ihr Freud'scher Versprecher das zutage gebracht hat. Wahrscheinlich verkehren Sie in Ihrer Freizeit sehr viel in Kreisen der FPÖ, denn nur dort ist dieser Zungenschlag gang und gäbe. (*GR Dr Wilfried Serles: Das habe ich jetzt nicht ganz verstanden!*) So ist es ... (*GR Dr Wilfried Serles: Das müssen Sie mir näher erklären!*)

Herr Serles, das ist einfach zu verstehen: Bei Ihnen ist der Zungenschlag, daß wir dürfen und nicht, daß wir dynamisch gestalten, aber Sie werden es ja nie genau verstehen, was wir hier alles einbringen, weil Sie es nicht verstehen wollen. So ist auch die Untersuchung über den Magistrat die erste weiter gefaßte

und bereichsübergreifende Einschau in die Arbeitsweise der Verwaltung und ein Ergebnis der Regierungsteiligung der Wiener Volkspartei, Herr Serles.

Auch wenn erst ein Viertel des gesamten Magistrats untersucht ist, zeichnen sich entlang bestimmter Vorgangsweisen und Strukturen klare Linien der Modernisierung und Reform ab. Die Wiener Volkspartei hat diese Untersuchung in die Koalition eingebracht, um Beurteilungen zu objektivieren, Verbesserungen zu erzielen und vor allem, um mehr Nutzen für den Bürger zu erreichen. Das Unternehmen Wien soll billiger und effizienter arbeiten, mehr Nutzen produzieren und eine dynamische Basis für das Leben und Wirtschaften in dieser Stadt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dies ist die vornehmste Aufgabe einer Verwaltung, die aber andererseits natürlich auch hoheitliche Aufgaben hat, die ebenfalls nicht vernachlässigt werden dürfen. Daher muß es eine Aufgabenreform, eine Strukturreform und eine Ablaufreform geben, wenn all diese Ziele erreicht werden sollen. Das paßt auch sehr schön mit der dafür notwendigen Qualitätskontrolle zusammen, die ebenfalls in eine Ergebnisqualität, in eine Strukturqualität und in eine Prozeßqualität zu unterscheiden ist. Dieses Qualitätsmanagement muß unbedingt Hand in Hand mit einer Verwaltungsreform gehen.

Geht es um die Aufgabenreform, so muß man klar erkennen, daß dies der zähste Brocken ist. Hier wird es auch nicht sehr leicht sein weiterzukommen. Die Bürger verlangen bei jeder Angelegenheit öffentlichen Interesses und öffentlicher Aufmerksamkeit im allgemeinen mehr Regulierungen, jedoch bei den meisten sie selbst und den Einzelfall betreffende Regelungen deren Abbau und Rücknahme.

Viel mehr Erfolg versprechen Ablauf- und Struktur-reformen. Dabei gibt es nicht nur einen breiten Raum der Vereinfachung und Entflechtung, sondern auch wirklich hervorragende Werkzeuge, technische Hilfsmittel, insbesondere die Informationstechnologie, jene revolutionäre Technologie unseres Jahrhunderts, die geeignet ist, die sogenannten missing critical-Bereiche einer Verwaltung abzudecken, und die helfen kann, gravierende Verbesserungen zu erreichen.

Die Grundfrage ist: Wie und womit erreiche ich mehr Nutzen für den Bürger? - Die Antwort lautet: Indem ich ihm helfe, Zeit und Geld zu sparen. Womit? - Indem ich heute organisatorische, integrierte Standardlösungen mit Hilfe der Informationstechnologie umsetze. Hier gibt es jetzt schon die ersten Ansatzpunkte, die in der MA 14 geplant und teilweise auch schon umgesetzt werden. Es wird also nichts auf die lange Bank geschoben, wie Herr Kabas gemeint hat.

Der Begriff des one-stop-windows, also der integrierten Problemerkledigung an einem einzigen virtuellen Schalter, steht im Raum und ist zum Beispiel bei der MA 17 mit der Anwendung für die Wohnungsvoranmeldung und Wohnungsvergabe bereits realisiert. Keine Formulare mehr, sondern durchaus Interaktion

am Bildschirm.

Oder das Elektronikgouvernement, dessen gemeinsam erarbeitete Ziele ich Ihnen hier gerne vorstellen möchte: Mit Hilfe der Telematik sind den Bürgern und Kunden der Wiener Stadtverwaltung die persönlichen und beruflichen Amtswegen zu erleichtern und weitestgehend zu reduzieren.

Es gibt noch eine Reihe von anderen Zielen, aber die Zeit mahnt mich, hier abubrechen.

Diese Ziele umzusetzen, bedroht keinen einzigen Arbeitsplatz, bringt den Bürgern den berühmten Mehrnutzen und spart an der Verwaltung. Die Wiener Stadtregierung, VBgm Görg und unsere Beamten sind in dieser Richtung unterwegs. Es muß noch viel geschehen und es gibt einen Silberstreifen am Horizont. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Kreißl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Michael Kreißl (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Werte Damen und Herren!

Kurz eine Bemerkung zum Kollegen Schuster. Bei uns im Klub wartet man noch immer darauf, daß uns die Frau Stadträtin die gesamte Studie zur Verfügung stellt. Das, was uns bis jetzt an Informationen vorliegt, reicht diesbezüglich allerdings mehr als genug aus, um sagen zu können, daß das Ergebnis dieser Studie sein wird, daß wieder nichts passiert.

Was ist bei der Studie herausgekommen? - Klare Kompetenzregelung ... *(GR Johann Hatzl: Sehen Sie, das kommt davon, wenn man früher weggeht und nicht bis zum Schluß bleibt! Das kommt davon!)* Ja, das Problem ist nur, Herr Stadtrat, daß man, wenn man drei Tage vorher die Einladung bekommt, vielleicht auch andere Termine hat.

Das Ergebnis dieser Studie, wenn man es kurz zusammenfaßt, ist mehr Eigenverantwortung, klare Kompetenzregelung, größere Bürgernähe, Zusammenlegungen einzelner Dienststellen, et cetera, et cetera. Dieses Ergebnis hat die FPÖ schon 1991 in ihrer Wahlkampfbroschüre gefordert. Da hätte es keiner solchen Studie bedurft. Aber das nur am Rande.

Eine effiziente Verwaltungsreform muß natürlich auch von innen kommen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen entsprechende Zukunftsperspektiven haben. Sie müssen merken, wenn sie dementsprechende Vorschläge zur Verwaltungsvereinfachung machen, daß diese sowohl bei ihrer Karriere als auch sonst entsprechend belohnt werden. Derzeit ist es so, daß ein Mitarbeiter, wenn er einen Vorschlag macht, der eventuell zu Personaleinsparungen führen würde, gleich mit der Gewerkschaft Schwierigkeiten bekommt und deshalb schnell wieder davon abläßt. Die Vision der Mitarbeiter, vom Lehrbuben zum Generaldirektor zu kommen, spielt es vielleicht in einem privaten Betrieb, aber sicher nicht bei der Gemeinde Wien. Hier gibt es starre Strukturen: Nur wer Matura hat, kommt bis in die Dienstklasse VI oder VII, nur wer Jurist beziehungsweise ein akademisches Studium

hat, kommt in die Dienstklasse IX, beziehungsweise kann zum Verwaltungsdirektor aufsteigen. Es können sich die Mitarbeiter immer noch zu 90 Prozent ausrechnen, wenn sie mit 20 Jahren zur Gemeinde gehen, mit welchem Gehalt sie aufhören werden.

Ich möchte jetzt ein kurzes Beispiel anschaulich darstellen und das Rad der Geschichte vielleicht einmal zurückdrehen. Schauen wir einmal vor 45 Jahren beispielsweise in der Steiermark: Da schließt gerade jemand - nennen wir ihn Franz - eine handwerkliche Lehre bei Elin ab. Der gute Franz beschließt nun, zur Gemeinde Wien zu gehen, um dort Karriere zu machen. Was passiert mit ihm? - Sofern er damals ein sozialistisches Parteibuch gehabt hat, kommt er in die Verwendungsgruppe "Handwerkliche Verwendung", jetzt bei 12 000 S brutto gelagert. Nehmen wir an, der gute Franz hat nach einigen Jahren in einer Zeitung die Möglichkeit, seine radikalen Veränderungsvorschläge, die er sich in all den Jahren überlegt hat, zu präsentieren. Was passiert mit dem Franz? - Am nächsten Tag steht sicher der Gewerkschaftskapo vor der Tür und sagt: "Lieber Freund, vergiß bitte deine Überlegungen, denn zum Denken bist du nicht angestellt." Der Franz wird den Mund halten und dann mit 20 000 S in Pension gehen.

Gott sei Dank, der Franz ist nicht zur Gemeinde Wien gegangen, sondern er ist nach Kanada gegangen, hat dort großartige Karriere gemacht und ist als Milliardär zurückgekehrt. Er wird jetzt großartig von SPÖ-Granden gefeiert und wenn er über die Gewerkschaft schimpft, daß sie unfähig ist und er sie nicht mag, dann klatschen sich die SPÖ-Granden freudig auf die Schenkel und feiern mit ihm bei Kaviar und Sekt. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Zum Ernst der Sache zurückgekehrt: Höchstwahrscheinlich schlummern einige solcher Unternehmertypen auch bei der Gemeinde Wien. Höchstwahrscheinlich gibt es junge Leute, die dementsprechend motiviert auch Karriere machen wollen. Dann würde diese Studie dementsprechend auch umgesetzt werden können beziehungsweise ich brauche dazu keine Studie, denn wer weiß, daß er durch Fleiß in die Höhe kommt, der wird auch Dementsprechendes leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Hundstorfer zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Rudolf Hundstorfer (SPÖ): Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(StR Karin Landauer: Jetzt kommt der Herr Obergewerkschafter! - GR Dr Helmut GÜNTHER: Jetzt kommt die gewerkschaftliche Anfrage!)*

Da kommt nicht die gewerkschaftliche Anfrage. Ich nehme nur an, der Herr Kreißl hat hier seine traumatisierten Verhältnisse bei der Polizei erzählt, denn wenn er die Stadt Wien Strukturen etwas besser kennen würde, dann würde er wissen, daß zum Beispiel von den derzeit in der Magistratsdirektion tätigen Abteilungsleitern bis auf zwei oder drei, die ich jetzt

nicht genau im Kopf habe, fast alle bei der Stadt Wien als Lehrlinge begonnen haben. Er würde auch wissen, wie da die Strukturen sind, weil das Beispiel vom kleinen Franzi, das vom Herrn Stronach gebracht wurde, wird bei der Stadt Wien schon über Jahre gelebt. Er würde auch wissen, daß gerade in dieser Woche im Stadtsenat wiederum ein B-Beamter zum Senatsrat befördert worden ist, und er würde auch wissen, daß im gleichen Stadtsenat ein Abteilungsleiter befördert wurde, der auch als Lehrling begonnen hat.

Aber das ist, wenn man nicht weiß, wovon man spricht, und das ist von den Freiheitlichen ja bekannt, zum Beispiel wenn der Herr Kabas sich herstellt und meint, daß man für das Anmelden einer Geburt acht Stellen braucht. Da muß er ein bißchen nachrechnen, weil es vier sind und eine davon gehört nicht uns (*GR Mag Hilmar Kabas: Ich gebe es Ihnen dann schriftlich, ja? Ich gebe es Ihnen dann schriftlich!*), das ist das Finanzamt. (*GR Mag Hilmar Kabas: Ich gebe es Ihnen dann schriftlich! Ich gebe es Ihnen schriftlich!*) Herr Kabas, nicht böse sein, ich bin für jegliche Verwaltungsreformen zu haben (*GR Mag Hilmar Kabas: Vier sind auch zuviel! Das sind auch zuviel! Vier sind auch zuviel!*), ich bin nur nicht dafür zu haben, daß hier (*GR Mag Hilmar Kabas: Es sind aber acht!*) - es sind nicht acht, denn zählen kann ich auch noch (*GR Mag Hilmar Kabas: Es sind acht! Ich gebe es Ihnen schriftlich!*) - mit Gemeinplätzen gehandelt wird. Das ist das Gleiche und ich sage das auch hier ... (*GR Mag Hilmar Kabas: Es sind doch acht! Das gebe ich Ihnen schriftlich!*) Herr Kabas, Sie haben nicht zugehört. Sie haben nicht zugehört! Das ist eines Ihrer großen Probleme! (*GR Mag Hilmar Kabas: Nein, nein!*) Hören Sie zu! Hören Sie zu! Ich habe ausdrücklich gesagt, ich bin für jegliche Verwaltungsreform. (*GR Mag Hilmar Kabas: Nein!*) Ich bin nur für Verwaltungsreformen fußend auf Gegebenheiten.

Das gleiche Problem besteht auch beim Koalitionspartner, mit Herrn Dr. Salcher, der hier ein lustiges Erlebnis von 65 S. Gebrauchsabgabe gebracht hat, aber nicht dazu erzählt hat, daß er derjenige sein könnte, der das Gebrauchsabgabengesetz auch novellieren könnte! Gleichzeitig soll er dann der Frau Rothauer als Vorsitzende des Finanzausschusses erzählen, wie sie dann die Mindereinnahmen verkraften soll. (*Aufregung bei der ÖVP. - GR Mag Hilmar Kabas: Na, dann erzählt es doch! Aber ihr seid ja schuld und jetzt ist euer Name "Hase"!*) Das erzählen wir auch, weil die Mitarbeiter über diese Gebrauchsabgabengeschichten überhaupt nicht glücklich sind. (*GR Mag Hilmar Kabas: Ihr seid ja schuld daran, aber euer Name ist natürlich "Hase"! Sie wissen von nichts!*) Nur, wir müssen auch wissen, wovon wir reden. Wenn wir von der Gebrauchsabgabe reden, dann müssen wir wissen, worauf sie fußt, was der Hintergrund der Gebrauchsabgabe ist, und daß sich hier - und das ist ja eines der größten Probleme - ganz einfach niemand, wirklich niemand hinstellt und sagt: "Okay, dieses Gesetz schmeißen wir, dieses Gesetz schmeißen wir und

dieses Gesetz schmeißen wir." - Das ist genau der gleiche Gemeinplatz, der hier von den GRÜNEN gebracht wurde, die meinen, die Behörde hat hier die Bringschuld. Ich kann mich noch an die Diskussionen zum gläsernen Menschen erinnern, weil das heißt das nämlich: Daß ich dann den sehr gläsernen Menschen habe, wenn alle Verwaltungsdienststellen Zugriff zu meinen Daten haben. Ich würde auch einmal ersuchen, sich das zu überlegen, bevor man hier über gewisse Dinge spricht.

Ich bin in Wahrheit sehr froh darüber, daß es diese Analyse gegeben hat, weil in Wahrheit haben hier Firmen, die mit der Stadt überhaupt nichts zu tun haben, ganz im Gegenteil, weit entfernt von dieser Stadt tätig sind, dieser Stadt etwas bestätigt, über das wir - glaube ich - alle miteinander sehr glücklich sein können: Es ist schön, in dieser Stadt leben zu können. Ich würde das auch den Freiheitlichen einmal als Denksportaufgabe mitgeben, weil in einer Stadt zu leben, wo uns die renommiertesten europäischen Firmen bestätigen, daß sie gut verwaltet ist, das sollte auch Ihnen ein bißchen zu denken geben, und die Frage ... (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zur Frage, die auch immer wieder vom Liberalen Forum angebracht wird - New Public Management - , seien nur zwei Dinge festgestellt:

Zielvereinbarungen gibt es seit einiger Zeit in dieser Stadt. Zielvereinbarungen werden zum Beispiel im Personalwesen seit zwei Jahren getroffen, und zwar so, wie es international üblich ist, mit Schrift und Gegenschrift, wo Abteilungsleiter diese Zielvereinbarungen unterschreiben müssen.

Nur eines sei mir zum Abschluß ironisch gestattet, weil das auch ein bißchen aufzeigt, worum es geht: Bei den Anfragebeantwortungen des Liberalen Forums können wir keine Zielvereinbarung abschließen, denn bei der Menge dessen, was hier an Anfragen zu beantworten ist - seien Sie mir nicht böse -, ist jede Zielvereinbarung geschmissen. - Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ. - Heiterkeit beim Liberalen Forum.*)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, daß an schriftlichen Anfragen von den Gemeinderatsmitgliedern des Liberalen Forums 11, der "Die Grünen - Grüne Alternative Wien" 9 und der Freiheitlichen Partei Österreichs 11 eingelangt sind.

Von Frau GR Susanne Jerusalem sowie Freundinnen und Freunde wurde eine Anfrage an den Herrn Bürgermeister, betreffend obdachlose Menschen in Wien, gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderäten unterzeichnet.

Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluß der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16.00 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsmäßigen Behandlung der

Dringlichen Anfrage unterbrochen und spätestens um 20.00 Uhr die Sitzung des Gemeinderats zur Erledigung der noch offenen Geschäftsstücke fortgesetzt.

Vor Sitzungsbeginn sind von Gemeinderatsmitgliedern des Liberalen Forums 5 und der "Die Grünen - Grüne Alternative Wien" 2 Anträge eingelangt. Den Fraktionen wurden zu Sitzungsbeginn alle Anträge schriftlich bekanntgegeben. Die Zuweisungen erfolgen wie beantragt.

Die Anträge des Stadtsenats zu den Postnummern 1, 5 bis 7, 12, 19, 24 bis 27, 29 und 30, 33 bis 37, 40 bis 45, 47, 51 bis 54, 59 bis 61, 63 bis 67, 69 bis 75, 81, 83, 87, 91 bis 94, 97, 100 bis 102, 108 bis 111, 114 bis 116, 119 bis 123 und 127 bis 130 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekanntgegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderats zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, daß die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderats gegeben ist.

Nach Beratung in der Präsidialkonferenz nehme ich folgende Umstellung der Tagesordnung vor: Die Postnummern 105, 95, 96, 98, 99, 103, 104, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 106, 107, 131, 55, 56, 57, 58, 62, 68, 76, 2, 3, 4, 28, 31, 32, 38, 39, 46, 48, 112, 113, 117, 49, 50, 118, 77, 78, 79, 80, 124, 125, 126, 82, 84, 85, 86, 88, 89 und 90 werden in dieser genannten Reihenfolge verhandelt. Gegen diese Umreihung wurde kein Einwand erhoben. Ich werde daher so vorgehen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 105 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Wiener Stadtwerke-AG.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau amtsf StR Mag Ederer, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin amtsf StR Mag Brigitte Ederer: Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Damen und Herren!

Die vorliegende Unterlage stellt eine der größten organisatorischen Veränderungen des Magistrats in der Zweiten Republik dar. Ich glaube, es spricht für diese Stadtregierung, es spricht aber auch für die Beschäftigten und die Personalvertretungen in den Unternehmungen und auch für die Unternehmensleitungen, daß wir diese Verhandlungen so abgeschlossen haben oder so abschließen konnten und es hier im Gegensatz zu anderen Ausgliederungen dieser Republik keinen maßgeblichen Theaterdonner oder kein Gewittergrollen gegeben hat, sondern daß wir hier gemeinsam zu einer sehr guten Lösung gekommen sind. Es ist dieser Stadtregierung gelungen, damit Voraussetzungen zu schaffen, daß die Unternehmungen der Wiener Stadtwerke in Zukunft Chancen erhalten, Wettbewerb so zu nützen, daß damit auch Arbeitsplätze gehalten werden, aber auch neue geschaffen werden können.

Mit der heutigen Umstrukturierung der Wiener Stadtwerke ist vor allem im Energiebereich jene Vor-

aussetzung geschaffen worden, daß die Unternehmungen den Wettbewerb aktiv mitmachen können und hier sogar ein wesentlicher Spieler sein können.

Ich bitte Sie daher, sehr geehrte Damen und Herren, um Zustimmung. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Ich danke für die Berichterstattung und eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Pöschl. Ich erteile es ihm.

GR Hanno Pöschl *(Liberales Forum)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Stadträtin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

In jeder anderen Stadt der Welt hätte man in den letzten Monaten und auch heute über andere Dinge diskutiert und nicht über die Frage, ob GemeinderätInnen in Zukunft Anfragen stellen dürfen. Nein, man hätte über die Zielsetzungen einer Ausgliederung diskutiert.

Welche Zielsetzungen einer solchen Ausgliederung gibt es? - Es gibt den Wunsch, langfristig durch eine Trennung der politischen und wirtschaftlichen Kompetenzen eine Entlastung des Gemeindehaushalts zu erreichen. Das ist sinnvoll und das sollte man anstreben.

Eine weitere Zielsetzung ist die Erhöhung der Flexibilität der Finanzierung, unter anderem durch die Möglichkeit der Beteiligungsfinanzierung - das wurde hier in Wien ausgeschlossen, - oder aber auch zur Erschließung neuer Finanzierungsformen, was ja bei uns nicht immer so einfach ist.

Eine dritte Möglichkeit wäre die Erhöhung der Flexibilität in der Organisation, unter anderem durch eine Modernisierung der Unternehmensführung, aber auch des Personalwesens. Von diesen Dingen haben wir leider in den vergangenen Monaten nichts gehört.

Es hätte auch zum Beispiel die Förderung der Innovationsbereitschaft oder des Leistungsdenkens Gegenstand der Diskussion über die Ausgliederung der Wiener Stadtwerke sein können. Noch dazu wo man weiß, daß die Produktivität gerade in dem Bereich nicht unbedingt die höchste ist und zum Beispiel die Krankenstandstage die höchsten sind.

Insgesamt wäre es also sinnvoll gewesen, darüber zu diskutieren, ob die Zielsetzung für eine derartige Ausgliederung wirklich die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit auf dem europäischen Markt ist, die aufgrund der Marktliberalisierung notwendig geworden ist, und ob man die erreichen kann.

Ich muß sagen, das war die Zielsetzung, mit der wir 1996 in diese Diskussion eingestiegen sind. Ich muß heute noch einmal, zum letzten Mal, auch darauf hinweisen, daß wir im Zuge der Budgetdebatte 1996 einen diesbezüglichen Antrag eingebracht haben und auch diese Argumente vorgebracht haben. Der heutige Klubobmann Hatzl und der ehemalige Finanzstadtrat Edlinger haben damals gemeint, daß nur ein kommunales Unternehmen, welches wie eine Magistratsabteilung organisiert ist, diese Zielsetzungen erfüllen

kann.

Diese Meinung hat sich, Gott sei Dank, verändert. *(Beifall des GR Dr Matthias Tschirf.)* Es ist mit Frau StR Ederer zumindest ein wenig mehr an betriebswirtschaftlichem Denken auf die Tagesordnung gekommen. Der Antrag, den wir 1996 gestellt haben, ist leider nie auf die Tagesordnung gekommen. *(Berichterstatterin amtsf StR Mag Brigitte Ederer: Der ist mit heute erledigt!)* Der ist mit heute erledigt? - Das ist wunderbar. Jetzt muß man sich die Historie vielleicht doch noch einmal - das letzte Mal - kurz in Erinnerung rufen. Ich mache es heute zum letzten Mal, weil da auch noch ein bißchen Sentimentalität dabei ist.

Bei der Budgetdebatte 97 haben wir darüber diskutiert. Es hat bis zur Budgetdebatte 97 auch fast 10 Ausschüsse gegeben. Es war nie auf der Tagesordnung, keine Antwort. Budgetdebatte 98: Es war nie auf der Tagesordnung, auch in vielen Ausschüssen keine Antwort. Jetzt frage ich einmal ganz offen: Dieser Antrag, der ja auch in die Geschichtsbücher dieses Hauses eingehen muß, der ja schließlich drei Jahre irgendwo verschollen, nicht behandelt, oder sonst etwas sein muß, wo ist er? *(GR Mag Gabriele Hecht: Den hat der Edlinger mitgenommen!)* Wo ist er? Wo ist dieser Antrag? *(GR Dr Wolfgang Alkier: Ja, der Edlinger hat den!)* Ich würde sagen, ich würde froh sein, wenn man zumindest in irgendeiner Form dazu Stellung nehmen würde. Ich weiß nicht, ob dann im zukünftigen Unterausschuß, der ja im Finanzausschuß gebildet wird, darüber diskutiert wird, aber auch ein Hinweis: "Danke, schon erledigt" oder so irgend etwas wäre ganz nett, wenn man das einmal in irgendeiner Form erleben würde.

Welche Zielsetzung verfolgt die SPÖ, die in dieser Sache doch einen gewissen Meinungsschwenk gemacht hat, zumindest einen leichten - Sie, Frau Stadträtin, ja weniger, ich gehe davon aus, daß Sie immer diese Meinung vertreten haben, aber bei einigen Ihrer Kollegen hat es doch zu einem Meinungsschwenk geführt -, und welche Zielsetzung hatte die SPÖ und hat sie noch immer? - Ich glaube, am besten ist diese Zielsetzung durch ein Beispiel zu illustrieren: Der Ausgliederungszug setzte sich aufgrund der Marktliberalisierung irgendwo einmal in Brüssel in Bewegung und in der Station Wien hat man sich die Ohren zugehalten und gesagt: "Wir hören die Durchsagen nicht, daß so ein Zug kommt." Auf die Frage "Ja, wissen Sie nicht, daß das notwendig ist?" hat man immer gesagt: "Wir können nichts hören, wir können nichts hören, wir wissen nicht, daß so etwas kommen wird."

Wie der Zug dann näher gekommen ist und schon in Sichtweite war, hat man in der SPÖ bemerkt, daß es schwierig ist, sich gleichzeitig die Hände auf die Ohren und auf die Augen zu legen und hat daher begonnen zu überlegen, wie man diesen Zug vielleicht entgleisen lassen kann. Man hat auch mit allen Mitteln versucht zu überlegen, wie dieser Zug zu stoppen ist. Es gab auch einen aufrechten Tapferen, der versucht hat, sich vor den Zug zu werfen. Das war in dem

Zusammenhang durchaus ein Versuch, das wirklich noch aufzuhalten. Doch der Zug Stadtwerke war anscheinend schon immer unaufhaltsam in Richtung Marktwirtschaft unterwegs und da hat man sich gedacht: Wenn man ihn schon nicht entgleisen lassen kann, dann sollte man ihn vielleicht umleiten. Da hat man sich auch gleich an die Arbeit gemacht, hat diese Umleitungsgleise rasch errichtet, und weil man schon beim Bauen dieser Umleitungsgleise war, hat man gleich eine Station miterrichtet und um diese Station auch eine neue Stadt. In dieser neuen Stadt gelten die Goldgräbergesetze von den Goldgräberzeiten: Eine Stadt ohne Regeln, wo nur das Recht der Mächtigen und der Starken zählt. *(Berichterstatterin amtsf StR Mag Brigitte Ederer: Aktiengesetz!)* Gab es früher in dieser Stadt die Machtausübung der SPÖ mit Kontrolle, so gibt es in Zukunft, zumindest auf jeden Fall bei den Stadtwerken, die reine Machtausübung der SPÖ ohne jegliche Kontrolle.

Wie sieht diese schöne neue Welt der Wiener Stadtwerke der SPÖ also aus?

Erstens. Die Information wurde gleich von Anfang an ausgeschaltet. Es wurden Alibiinformationsveranstaltungen abgehalten, deren Inhalt man schon vorher im "NEWS" lesen konnte, falls man Abonnent ist. Die Informationsveranstaltungen hatten vielfach eher den Charakter eines Gewerkschaftskongresses. Wenn man sich die Fragen, die dort behandelt wurden, überlegt, so waren es nicht die unternehmerischen Zielsetzungen: Wie geht man an dieses Unternehmen, wie die Frau Stadträtin gesagt hat *(GR Josefa Tomsik: Miteinbeziehen! Miteinbeziehen!)*, das historische ... *(GR Josefa Tomsik: Miteinbeziehen! Das geht in Ihre Gedanken nicht hinein! Wirklich, das geht nicht hinein!)* Ich habe nichts dagegen, daß man Bedienstete einbezieht, aber: Waren Sie anwesend? *(GR Josefa Tomsik: Nein!)* Gut, dann lassen Sie sich vielleicht von Ihren KollegInnen informieren, was dort Gegenstand der Debatte war. *(GR Kurt Wagner: Sie waren dort?)* Ich war dort und ich weiß auch, was dort geredet wurde.

Nur, damit das die KollegInnen, die nicht das Vergnügen hatten, an diesen Informationsveranstaltungen teilzunehmen, auch wissen: Die zwei wichtigsten Fragen bei diesen Präsentationen und Informationen waren, wie die Betriebskrankenkasse der WIENER LINIEN auch in Zukunft gesichert ist und - das war das, was die meisten beschäftigt hat - ob nach dem Personalvertretungsgesetz auch in Zukunft die Personalvertreter neben den Betriebsräten wirklich etwas mitzuplaudern haben. Das waren die zwei Fragen, die bei der Ausgliederung *(Aufregung bei der SPÖ.)* der Wiener Stadtwerke am Entscheidensten waren. Ich sage, es sind interessante Fragen, aber vielleicht nicht unbedingt die wichtigsten. *(Weitere Aufregung bei der SPÖ.)* Wenn Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPÖ, das als die wichtigsten Fragen in einem derart entscheidenden wirtschaftlichen Prozeß sehen, dann ist das durchaus bezeichnend. Ich nehme das gerne zur Kenntnis.

Zweitens. Was gibt es sonst noch in dieser schönen neuen Welt? - Die Kontrolle wurde beseitigt, einfach so, schnell weg damit. Jetzt wird man in Zukunft einen Unterausschuß haben. Von diesem Unterausschuß weiß man nicht ganz genau, was er für Kompetenzen hat. Was hat der für Kompetenzen? Weiß man das schon? *(Aufregung bei der SPÖ.)*

Die Kontrolle wurde vielleicht ... *(Berichterstatterin amtsf StR Mag Brigitte Ederer: Der Rechnungshof hat ja die Kontrolle! - GR Josefa Tomsik: Welche Kontrolle? Welche? - GR Kurt Wagner: Ja, die Sie meinen!)* Sie sehen einfach nur, daß der Rechnungshof eine Möglichkeit der Kontrolle ist. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Opposition in diesem Haus wird auch für die Kontrolle sorgen und das ist etwas, was Sie nicht anerkennen können, und das ist bedauerlich. *(GR Josefa Tomsik: Welche Kontrolle?)* Das ist bedauerlich, meine sehr verehrten Damen und Herren ... *(GR Josefa Tomsik: Die Kontrolle, die Sie wollen! Ja, die Kontrolle, die Sie meinen! - GR Kurt Wagner: Ihre Kontrolle, ja, Ihre Kontrolle! - Weitere Aufregung bei der SPÖ. - Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich habe durchaus Verständnis, daß Sie sich etwas wünschen, wo Sie ganz alleine mit einem Koalitionspartner, der mitregieren darf - die dürfen mitregieren -, bestimmen können und sonst soll keiner mehr hier in diesem Haus etwas sagen. *(Große Aufregung bei der SPÖ.)* Das ist sicher der Wunsch von Ihnen! Diese Wunschvorstellung werden wir Ihnen nicht erfüllen, meine sehr verehrten Damen und Herren, denn die *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Opposition in diesem Haus wird Ihnen ganz klar auch weiter auf die Finger schauen!

Vielleicht noch ein anderer Punkt, um zu dokumentieren, wie umfangreich die SPÖ darauf Rücksicht nehmen will, daß die Kontrolle in Zukunft auch wirklich existiert: Man hat einfach die Volksanwaltschaft vor die Türe gesetzt. Da gibt es so unangenehme Menschen, zwar auch von der SPÖ, aber die Frau Messner hat auch schon ihre Funktion zurückgelegt. Sie hat sich auch klar dafür ausgesprochen, daß die Kontrolle der Volksanwaltschaft auch in Zukunft in diesem Haus weiterhin für die Stadtwerke zuständig ist. Was haben Sie gemacht? - Sie haben ihnen den Sessel vor die Türe gestellt und haben gesagt, die brauchen wir nicht, weil die könnten im schlimmsten Fall doch irgend etwas Unangenehmes sagen. Da haben Sie sich ein kleines Placebo ausgedacht und gesagt: Machen wir eine kleine Ombudsstelle. *(Große Aufregung bei der SPÖ.)* Was hat denn das mit der Privatwirtschaft zu tun? Das ist ja witzlos!

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner *(unterbrechend)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Geben Sie Herrn GR Pöschl die Gelegenheit, seine Ausführungen in Ruhe vorzutragen. Ich kann ihn nicht mehr hören und ich muß ihn als Vorsitzende hören können. Ich bitte darum, daß Sie ihn weiterreden lassen.

GR Hanno Pöschl *(fortsetzend)*: Damit die Kollegen von der SPÖ sich nicht mehr so ereifern müssen und vielleicht auch bißchen zuhören können: Es hat die Frage, ob die Volksanwaltschaft ein Kontrollrecht bei den Stadtwerken hat, wohl nichts mit der Privatwirtschaft zu tun. Ich weiß, daß Ihnen die Privatwirtschaft fremd ist, aber so fremd darf sie Ihnen doch nicht wirklich sein! *(GR Kurt Wagner: Bei einem Privatkunden in einem Privatunternehmen?)*

Wenn Sie uns erklären, daß es eine sogenannte Ombudsstelle geben wird, wo ein lieber Mitarbeiter, sicher ein netter Mitarbeiter der Wiener Stadtwerke-Neu, dann die Beschwerden gegen die anderen Mitarbeiter der Wiener Stadtwerke-Neu prüfen muß, dann werden Sie sicher auch mit mir übereinstimmen, daß das nicht mit der Unabhängigkeit der Volksanwaltschaft zu vergleichen ist. Es war auch heute wieder in den Medien ... *(GR Kurt Wagner: Ein Privatkunde in einem Privatunternehmen und der geht dann mit einer Beschwerde zur Volksanwaltschaft?)* Sie erklären uns doch immer, wie wichtig die Stadtwerke für die kommunalen Leistungen in dieser Stadt sind. Wenn Sie von der Privatwirtschaft sprechen, warum verwehren Sie sich dann dagegen, daß es zum Beispiel auch privatwirtschaftliche Beteiligungen an den Stadtwerken gibt? Sie verwehren sich gegen solche Dinge! Sie sollten in Ihrer Argumentation zumindest halbwegs konsequent bleiben. *(Weitere Aufregung bei der SPÖ. - Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist doch so, und darüber werden wir vielleicht auch Einigkeit erlangen, daß zum Beispiel ein Fall, wo einem Kunden der Wiener Stadtwerke zu hohe Kosten verrechnet werden, nicht unbedingt ein Beispiel für Kundenfreundlichkeit ist. Wenn man jemandem bei einer Gasrechnung 300 000 S vorschreibt und der sagt dann: Das kann ich persönlich gar nicht verbraucht haben ... *(GR Rudolf Hundstorfer: Das war eine Wasserrechnung, bitte!)* Dann war es Wasser, na gut, dann war es Wasser, aber 300 000 S für Wasser ist noch teuer oder sind wir uns da einig? *(GR Rudolf Hundstorfer: Aber das Wasser bleibt ja bei der Volksanwaltschaft!)*

Es gab auch - Sie wissen das, Sie kennen den Bericht der Volksanwaltschaft sehr wohl - Fälle aus dem Bereich des Gasbezugs und nur aufgrund des Einschreitens der Volksanwaltschaft war ein Einlenken zu erreichen. Aber wir müssen das leider zur Kenntnis nehmen. Wir haben gemeinsam mit der Volksanwaltschaft versucht, eine Änderung herbeizuführen, aber das war nicht so.

Ein dritter Punkt, der in dieser neuen, schönen Welt existiert, sind die Rechte der Abgeordneten. Sie sollen - man weiß es noch nicht ganz genau, weil es hierzu noch keine offiziellen Aussagen gibt - beschnitten werden. Wie schaut es in Zukunft mit Anträgen und Anfragen aus? - Hier wird in Zukunft mit dem Hinweis "Das ist Angelegenheit der Gesellschaft", "Darüber kann ich keine Auskunft geben", "Das unterliegt der Verschwiegenheit" über wichtige Fragen in

dieser Stadt Auskunft gegeben werden. Ich gebe Ihnen durchaus Recht, daß Fragen der Verkehrs- und Energiepolitik in dieser Stadt wichtige kommunale Aufgaben sind und hier das Recht der Abgeordneten bestehen muß, sich erstens einzubringen und zweitens ihre Informationen auch zu nutzen.

Der vierte Punkt, der in Ihrer neuen schönen Welt, wie Sie die Stadtwerke sehen, existiert: Es ist so, daß Beteiligungen auch weiterhin verhindert werden sollen. Das ist Ihre Konzeption. Es gibt das Versprechen, die Stadtwerke sollen bis in alle Ewigkeit zu 100 Prozent im Eigentum der Stadt Wien bleiben. Es ist nicht einmal eine ... (GR Kurt Wagner: *Sie können schon wieder in die Zukunft blicken, Herr Gemeinderat! Ein Wahnsinn! Wirklich ein Wahnsinn! Und das vor den Wahlen! - Große Aufregung bei der SPÖ.*) Ich gehe einmal davon aus, daß die Wahlen keinerlei Einfluß mehr auf irgendwelche Entscheidungen in dieser Konstruktion haben werden. Das haben Sie auch schon bei der Bank Austria bewiesen, daß Wahlen für eine Entscheidung in so einem Unternehmen kaum mehr von Relevanz sind.

Vielleicht sollte man auch darüber reden, warum man überhaupt eine Veränderung macht. Warum spricht man überhaupt von einer Veränderung einer Rechtsform? Wozu strebt man eine Veränderung einer Rechtsform an, wenn man nicht auch ... (GR Mag Thomas Reindl: *Na ja, die Liberalisierung! Die Märkte liberalisieren!*) Märkte liberalisieren! Ich verstehe nicht, warum Sie von Dingen sprechen, von denen Sie wirklich nichts verstehen. (GR Mag Thomas Reindl: *Große Aufregung bei der SPÖ.*) Es ist doch so, daß gerade am Energiesektor, von dem Sie sicher sehr viel verstehen, die Frage der strategischen Allianzen und Partnerschaften eine ist, die man sich doch wohl in Zukunft stellen muß. (GR Dr Matthias Tschirf: *Richtig! Ja! Genau!*) Hier stellt sich die Frage: Mit wem kann man sich solche strategischen Partnerschaften vorstellen? - Ich kenne Aussagen von der ÖVP, die zum Beispiel sagen, sie wollen mit der EVN kooperieren. (GR Dr Matthias Tschirf: *Ja!*) Kenne ich! Den Verbund haben Sie inzwischen schon fallengelassen, aber okay, vielleicht ... (GR Dr Matthias Tschirf: *Auch Verbund!*) Auch Verbund? (GR Dr Matthias Tschirf: *Ja!*) Gut, Verbund ist auch akzeptiert. Das ist zumindest eine Position. Die ÖVP hat zumindest in einer Frage eine Position.

Es ist so, daß diese Kooperationen etwas Sinnvolles sind, wenn man sich die Marktentwicklung ansieht. Wo sind hier die strategischen Überlegungen der Eigentümerversammlung, unserer Frau Stadträtin, in welche Richtung man hier arbeiten will? Wo möchte man hinkommen? Mit wem möchte man in Zukunft strategische Allianzen eingehen? (GR Kurt Wagner: *Sehr geschickt ist es von Ihnen, das auszuapludern, bevor man das überhaupt besprochen hat! Das ist ja sehr geschickt!*) Vielleicht nur einmal zu Ihrer Information: Es haben schon Verhandlungen - ich weiß, daß Sie das nicht wissen können - zwischen den Wiener Stadtwerken, der EVN und dem Verbund stattgefunden.

Sie waren halt nicht sehr erfolgreich. Aber vielleicht nur zur Information: Vielleicht kann man den Kollegen das auch mitteilen, daß so etwas bereits stattgefunden hat. (GR Mag Thomas Reindl: *Fragen Sie einmal die EVN!*)

Der fünfte Punkt, der Sie sicher auch sehr erfreuen wird, der in dieser neuen, schönen Welt Stadtwerke vorkommt, ist: Die Hausmacht der Gewerkschaft und der Personalvertreter = SPÖ bleibt erhalten. Wie schon vorher (Aufregung bei der SPÖ.) erwähnt: Nicht die betriebswirtschaftlichen Überlegungen waren Hauptgegenstand der Verhandlungen. Es war - wie schon vorher erwähnt - die Frage: Wie können wir denn die Betriebskrankenkasse weiterführen? - Das ist durchaus eine Frage, die zu klären ist. (GR Godwin Schuster: *Das interessiert die Mitarbeiter sehr!*) Die zu klären ist! Ich sage Ihnen, das ist eine Frage, die zu klären ist! (GR Godwin Schuster: *Natürlich interessiert das die Betroffenen!*) Die Frage ist, ob das die wichtigste Frage ist, die zu klären ist, oder ob die Frage, wie und ob die Personalvertreter neben den gewählten Betriebsräten dann in Zukunft auch noch (GR Mag Thomas Reindl: *Na, das interessiert ja die Mitarbeiter!* - GR Kurt Wagner: *Sie werden sich doch noch um ihre Angelegenheiten kümmern dürfen oder nicht?*) mitreden können ... (GR Mag Thomas Reindl: *Es waren die Verträge der Mitarbeiter zu sichern!* - GR Kurt Wagner: *Das sind doch sehr wichtige Veränderungen! Da müssen doch die Interessen gewahrt werden!*) Ja, ja.

Jetzt stellt sich die Frage: Wenn man dort anwesend war und sich die Gespräche und auch die Verhandlungen zu diesen Punkten angehört hat, dann kommt einem schon (GR Andreas Schieder: *Sind Sie ein Mauser!* Waren Sie dabei? - GR Kurt Wagner: *Das weiß man eben!*) manchmal die Überlegung, daß die schwierigsten bundesgesetzlichen Materien plötzlich über Nacht ganz einfach werden, wenn in Wien die Gewerkschaft für etwas eintritt. Wir versuchen, in anderen Bereichen bundesgesetzliche Veränderungen zu finden. Das ist unmöglich. Aber bei den wirklich ... (GR Kurt Wagner: *Na, waren Sie dabei?*)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner (unterbrechend): Herr GR Wagner, Zwischenrufe beleben das Geschehen, aber das ist schon eine Art Zwiesgespräch. Ich bitte Sie, sich ein bißchen zurückzuhalten. (Aufregung bei der SPÖ.)

GR Hanno Pöschl (fortsetzend): Es ist durchaus charmant. Der Kollege stellt sich durchaus gut dar. (Weitere Aufregung bei der SPÖ.)

Jetzt würde ich meinen, daß sich die Vertreter der Regierungsparteien und vielleicht besonders der SPÖ durchaus die Frage stellen und sagen: Was kümmert es uns, was kümmern uns die Befürchtungen von Oppositionspolitikern? Ich weiß, daß Sie auf diese Frage einfach wenig sagen werden. Was kümmern uns die Rechte der Abgeordneten? Das ist aus Ihrer Sicht eine durchaus verständliche Frage, aber Sie sollten sich vielleicht die Frage stellen: Wie kümmern wir uns um die Rechte der WienerInnen? - Und da

möchte ich zwei Rechte anführen:

Das eine habe ich vorhin schon erwähnt, das ist das Recht auf faire Behandlung und hier eben die Frage, ob die Volksanwaltschaft vielleicht doch die bessere Stelle wäre, um diese Fairneß der Behandlung zu sichern.

Der zweite Punkt, der mir sehr wichtig ist, ist das Recht auf eine sachlich fundierte Politik. War es früher so, daß die Wiener Stadtwerke mit ihren Fachleuten die fachlichen Grundlagen für die Verkehrs- und Energiepolitik in dieser Stadt gemacht haben, so ist es jetzt so - wo sie durchaus sinnvollerweise betriebswirtschaftlich agieren, denken, handeln, planen müssen -, daß sie die Überlegungen, die sie früher aus Sicht der Stadt Wien überlegt und angestellt haben, jetzt aus Sicht des Unternehmens, aus der unternehmensspezifischen Sicht, einbringen werden. Ich frage Sie: Wer wird in Zukunft die Energiekonzepte dieser Stadt erstellen? Wer wird in Zukunft die Verkehrspolitik fachlich betreuen, nämlich aus Sicht der Interessenvertreter der Wienerinnen und Wiener und nicht nur alleine aus der Sicht der InteressenvertreterInnen des Unternehmens? - Ich sage, wir sollten hier - und vielleicht kommt es durchaus dazu - über die Schaffung eines energiepolitischen und verkehrspolitischen Referats reden, das die fachlichen Vorarbeiten für die Verkehrs- und Energiepolitik in dieser Stadt auch in Zukunft für die Stadt Wien machen wird.

Abschließend möchte ich persönlich feststellen - da mir die Frage der Veränderung der Unternehmensform der Wiener Stadtwerke immer ein Anliegen war - und mit Bedauern festhalten, daß wir diese historische Entscheidung, wie wir Sie heute genannt haben, nicht mittragen können. Die Verantwortung dafür tragen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPÖ. Sie haben die Umstrukturierung der Wiener Stadtwerke dafür mißbraucht, um in Zukunft Ihre Macht ohne Kontrolle ausüben zu können. Sie haben es verabsäumt (*Heiterkeit bei der SPÖ.*), eine historische Weichenstellung in Richtung Marktwirtschaft zu treffen und deshalb werden wir dieser Umstrukturierung nicht zustimmen können.

Im übrigen, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat auch gerade in dieser Frage das Liberale Forum das bessere Management für Wien. - Danke. (*GR Godwin Schuster: Den Mißbrauch, den gibt es in diesem Haus überhaupt nicht! - Beifall beim Liberalen Forum.*)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph Chorherr (*GRÜNE*): Frau Vorsitzende! Frau Stadträtin! Meine Damen und Herren!

In der Tat geht es hier um einen prinzipiell sehr wichtigen Schritt in vielleicht dem Schlüsselbereich der Stadt. Insofern stellt sich da eine Reihe von sehr grundsätzlichen Fragen der Herangehensweise des Stellenwerts von Politik ganz allgemein.

Warum Kernbereich der Kommunalpolitik? - Man

schaue sich nur die berechtigten Diskussionen und Erregungen rund um die Tarifierhöhungen bei den WIENER LINIEN an, die die Leute betreffen. Man schaue sich die Diskussion im gesamten Verkehrsbereich an, wo welche Linien fahren, welche Intervalle sie haben, wie die Wartehäuser ausschauen, ob es Nachtbusse geben soll - ja/nein - und wie die Schülerfreifahrten auszusehen haben. Das alles nur im Verkehrsbereich.

Im Energiebereich schauen wir uns nur die Geschichte an: Von Zwentendorf über Hainburg zur Klimadiskussion und zur aktuellen Diskussion, wie 3 Prozent aus erneuerbaren Energieträgern gebracht werden können, bis hin zu so scheinbar nebensächlichen Dingen wie die Abrechnung im Fernwärmebereich.

Das ist Stadtpolitik im engsten und jetzt macht die Stadt Wien den Schritt, das aus dem unmittelbaren Einflußbereich, aus dem unmittelbaren Organisationsbereich der Stadt, auszugliedern. Die Ursache oder der Anlaßpunkt ist ein durchaus nachvollziehbarer. Es ist so - und das haben wir nicht im Wiener Gemeinderat zu entscheiden -, daß durch den Wettbewerb auch von europäischen Energiemärkten - den man jetzt gesondert bewerten könnte, aber das dauert zu lange -, es zumindest für den Energiebereich der Wiener Stadtwerke zu einem ganz beinharten und brutalen Wettbewerb kommen wird. So habe ich auch den Ausgangspunkt der Diskussion verstanden. Daß man in einer Zeit, wo wir in ganz Europa Strom- und Gasüberkapazitäten haben - das im Unterschied zu unserem Glauben noch vor wenigen Jahren, daß die Energiepreise weiter steigen werden - und wo vor allem die Strompreise und auch bald die Gaspreise dramatisch reduziert werden, daß man vor diesem Hintergrund von einer Energiesteuer Abschied nimmt, ist eine Verrücktheit. Das heißt, die Wiener E-Werke und die Wiener Gaswerke müssen sich auf deutlich reduzierte Erlöse einstellen und es ist überhaupt nicht sicher, ob es durch die Welle der Fusionen, die die gesamte Weltwirtschaft jetzt in einem teilweise beängstigendem Ausmaß überrollt, die Wiener Stadtwerke in dieser Form in fünf Jahren noch geben wird.

Schauen wir uns die Diskussionen in der Steiermark an, die zurecht eine hochpolitische Diskussion war, ob die EdF - der französische Atomriese, wenn ich das so abkürzen darf - dort maßgeblich einsteigen soll. Schauen wir uns Oberösterreich an, wo eine ebensolche Diskussion läuft. Da geht es um das Eingemachte.

Jetzt beginne ich einmal mit einer durchaus prinzipiellen Positionsbestimmung, die ich im Unterschied zu den Kollegen und Kolleginnen vom Liberalen Forum sehe. In Schlüsselbereichen der Kommunalpolitik und auch in Schlüsselbereichen der Versorgung halte ich es prinzipiell für sinnvoll, öffentliches Eigentum zu begründen und beizubehalten. Meine grundsätzliche Haltung ist, daß öffentliches Eigentum einer speziellen

Begründung bedarf. Sonst soll es den klassischen Wettbewerb und auch klassische gemischte Eigentumsverhältnisse geben, aber gerade im Verkehrsreich und auch in den Schlüsselbereichen der Energieversorgung, die sehr viel auch mit Demokratie zu tun haben, wie gerade die österreichische Geschichte zeigt, halte ich es für sinnvoll, öffentliches Eigentum zu begründen. Das ist einmal der Ausgangspunkt. Ich halte da eine Privatisierung nicht für sinnvoll.

Schauen wir uns an, welche Auswirkungen - nur ganz nüchtern betrachtet - die Privatisierung der Wasserwerke und der Energieversorgung zum Beispiel in Großbritannien hatten. Sie ging nicht zu Gunsten der Kunden aus, um nicht mehr darüber zu sagen. Mittelfristig sind die Qualitäten zurückgegangen und mittelfristig sind die Preise im Wasserbereich auch dramatisch in die Höhe gegangen. So, das ist einmal ein ganz wesentlicher Punkt.

Jetzt habe ich mich der Notwendigkeit, gerade dem Energiebereich größere Flexibilität einzuräumen, nicht verschlossen und verschließe mich auch heute nicht, weil ich es für sinnvoll erachte, daß die Wiener Stadtwerke in fünf Jahren in der einen oder anderen Form in einem Einflußbereich stehen, der der lokalen Politik verhaftet ist und das ist nicht garantiert. Das ist nicht garantiert! Wir wissen nämlich überhaupt nicht, wo Wien dann in Europa stehen wird. Es wird hochinteressant werden - Zugang zum italienischen Markt, aber auch vor allem nach Osteuropa -, die Wiener Stadtwerke aufzukaufen, denn so stark sie im österreichischen Bereich sind, international sind sie ein fuzzi kleiner Mitspieler und können von einem RWE oder einer EdF oder anderen nebenbei geschluckt werden. Das wollen wir aus vielen Gründen definitiv nicht. So, das jetzt einmal zur allgemeinen Herangehensweise, die mir wichtig ist.

Der Weg, der eingeschlagen wurde, bringt eine Reihe von Kritikpunkten, die dazu führen - was Sie nicht überraschen wird -, daß wir dieser Form der Ausgliederung nicht zustimmen und nicht zustimmen können, weil wesentliche Ziele, die uns wichtig sind, nicht gewährleistet sind.

Ich beginne schon bei der Wahl der Rechtsform. Also irgendwie kommt mir die Sache wie nicht Fisch und nicht Fleisch vor. Wenn wir, was ich gerade in bezug auf die Verkehrspolitik, auf den Verkehrsreich, für richtig erachte, auch öffentlichen Einfluß und öffentliche Verantwortung begründen wollen, so ist die Rechtsform der AG jene, die von allen Rechtsformen den mit Abstand geringsten Einfluß des Eigentümers hat. Jetzt werde ich Ihnen hier nicht eine Rechtsform vorschlagen. Das ist eine Reihe von hochkomplexen Fragestellungen, aber nirgendwo ist der Eigentümer so schwach wie bei der Rechtsform der Aktiengesellschaft. Schon bei der GesmbH hat der Eigentümer zumindest ein Weisungsrecht.

Ich kann mich sehr gut an ein Gespräch mit dem ehemaligen GenDior Fremuth erinnern, der mir in bezug auf Hainburg erzählt hat, daß er, wenn es damals

in der heißesten Phase der Ausschlägereien nicht ein höchstgerichtliches Urteil gegeben hätte, das einen Bescheid aufgehoben hat, gebaut hätte, und ich zitiere ihn jetzt: "Da hätte die Bundesregierung machen können, was sie wollen hätte. Sie hätten mich abberufen können. Ich habe das für richtig gehalten. Ich hätte das gebaut. Das Aktienrecht gibt dem Eigentümer - in dem Fall die Bundesregierung - keine Möglichkeiten, unmittelbar Einfluß zu nehmen." - Formal hat er Recht, und korrekterweise muß ich sagen, daß mich GenDior Skyba im vorletzten Ausschuß belehrt hat, das Gesellschaftsrecht zu studieren, denn da steht genau drinnen, wer was zu entscheiden hat. In keinem Bereich der Wirtschaft ist die Geschäftsführung so stark wie im Bereich der Aktiengesellschaft. Nirgendwo ist der Eigentümer so schwach wie im Bereich der Aktiengesellschaft. Das kann einen Sinn haben. Hier sage ich aber schon: Ich glaube nicht, daß das in dem Bereich die richtige Rechtskonstruktion ist. Wenn man schon glaubt, eine AG wählen zu müssen, dann hätte man in den Statuten einige größere Einflußrechte festschreiben müssen. Das ist nicht passiert.

Kommen wir nun zum zweiten Bereich, dem Schlüsselbereich des Aufsichtsrats. So nebenbei: Was darf der Aufsichtsrat alles? - Wesentliche Dinge, die uns bisher beschäftigt haben, wird in Zukunft der Aufsichtsrat der Stadtwerke zu entscheiden haben. So nebenbei einmal formal die Tarife. Bisher war es so, daß die Tarifentscheidung der öffentlichen Verkehrsmittel im Gemeinderat nach wilden Debatten mal so und mal so gefällt wurde. In Zukunft entscheidet dieser Aufsichtsrat rechtsgültig, was ein Straßenbahnfahrchein kosten darf. Ganz wesentliche politische Entscheidungen sind denkbare Fusionen, Kooperationen. Zum Beispiel mußte ein Zusammengehen - was leider im negativen Sinn von den Verantwortlichen verschustert wurde - der Wiener Stadtwerke mit der EVN und der Verbundgesellschaft, vielleicht auch mit der BEWAG und anderen, um irgendwie so etwas wie einen starken Block, einen österreichischen Block zu schaffen, der eine gewisse Überlebensfähigkeit garantiert, bisher der Gemeinderat entscheiden. Oder allein, wieviel Geld wo mitgeboten wird, haben wir im Stadtwerkeausschuß entschieden. Wer entscheidet in Zukunft über denkbare Fusionen, Kooperationen? - Das entscheidet der Aufsichtsrat.

Ich könnte jetzt einige weitere Bereiche nennen, um zu zeigen, daß wesentliche Bereiche des Gemeinderats auf den Aufsichtsrat übergehen. Jetzt möchte ich folgenden Test nicht machen, daß ich Ihnen allen jetzt eine Liste hinlege und sage: Meine Damen und Herren Gemeinderäte, füllt mir aus, wer im Aufsichtsrat der Wiener Stadtwerke sitzt. Ich bin der festen Meinung, keine 30 Prozent werden eine richtige Liste ausfüllen können. (GR Hanno Pöschl: Na, die von der SPÖ normalerweise schon!) Jetzt will ich nicht sagen: Pfui SPÖ, buh oder bravo irgendwer anderer. Ich sage, allein die Besetzung des Aufsichtsrats kennen die

wenigsten. Allein sich die Macht zu entziehen, nicht einmal über die Zusammensetzung des Aufsichtsrats hier zu entscheiden, halte ich für eine derartige Entmündigung des Gemeinderats, die schon aus diesem Grund rechtfertigt oder mir es jetzt nicht ermöglichen würde, einer derartigen Ausgliederung zuzustimmen.

Ich möchte zumindest fragen, wer derart wichtige Entscheidungen zu treffen hat. Wer ist da der oder die Bestqualifizierte? - Jetzt will ich nicht an der Qualifikation, an der Einzelqualifikation der nahezu ausschließlich beamteten Vertreter im Aufsichtsrat zweifeln und sagen, der ist gut und der ist besser und der ist schlechter. *(GR Mag Thomas Reindl: Die Hauptversammlung bestellt den Aufsichtsrat und nicht der Gemeinderat!)* Ja, ich weiß das schon. Danke. Ja, ich weiß! Genau diesen Satz werden wir in Zukunft immer hören: "Lesen Sie das Aktienrecht!" *(Aufregung bei der SPÖ.)* Sehen Sie, genau das ist der Grund - und Sie wissen genau, daß ich von Anfang an diese Form der Ausgliederung eher positiv gesehen habe, nicht in 100prozentiger Übereinstimmung mit den GRÜNEN - und allein wegen genau dieser - verzeihen Sie mir - Präpotenz "Lesen Sie das entsprechende Gesetz" - das werden wir jetzt immer hören - werde ich dem nicht zustimmen. Hauptsache *(Beifall bei den GRÜNEN.)*, wir haben nichts mehr zu reden. Hauptsache, wir haben nichts mehr zu entscheiden.

Da gibt es einen Aufsichtsrat, da sitzen der Ministerialbeamte A, die Frau Senatsrätin B, der Beamte C und der Beamte D. Ja, wer ist denn das eigentlich? - Na, das wird schon irgendwo wer beschlossen haben! Das ist Verantwortungswahrnehmung, das ist Flucht aus der Politik! *(GR Günter Kenesei: Das wissen ja die Genossen nicht! Die kennen das ja nicht!)* Begründen Sie einmal - ich mache das nur an zwei Personen fest, die individuell ihre Qualifikation haben -, warum und aufgrund welcher energie- und verkehrspolitischen Überlegung ausgerechnet der Herr Dr Ponzer, Leiter einer Rechtsabteilung im Rathaus, der Bestqualifizierte ist. Eine Begründung hätte ich einmal gerne gehört. Warum? Warum ist der Dr Koren, außer daß er ÖVP-nahe ist, der Bestqualifizierte, um so wesentliche Entscheidungen zu treffen? Warum ist die von mir persönlich *(Aufregung bei der ÖVP.)* sehr geschätzte Frau Dr Claudia K., die im Verkehrsministerium sitzt, automatisch die Bestqualifizierte? Warum ist das so? - Wenn das so ist, dann könnten wir hier darüber beraten, könnten ein Hearing darüber veranstalten und könnten das hier wählen. Das könnten wir sehr wohl auch so vereinbaren, auch wenn das derzeit im entsprechenden Aktiengesetz nicht vorgesehen ist. Diese Flucht aus der Verantwortung werfe ich Ihnen vor und das ist einer der Bereiche, warum ich dem sicherlich nicht zustimmen werde.

Einen weiteren hat Kollege Pöschl angeführt und das ist der gesamte Bereich der Kontrolle, den ich für wichtig erachte. Es ist nicht nur "die Kontrolle der jeweiligen Opposition". Noch einmal: Wenige Bereiche interessieren die Leute so - eben weil es sie sehr be-

trifft -, wie der Energiebereich, der Verkehrsbereich und in Zukunft auch der Telekommunikationsbereich. Ich würde mir ja, wenn ich kurz zum Telekom-Bereich gehe, eine Diskussion vorstellen - wie wir es vor zwei Jahren Gott sei Dank gemeinsam so entschieden haben -, daß wir in Vorlage der Wiener Stadtwerke Schulen ans Netz anschließen.

Was haben wir dann da zu entscheiden? - Da dürfen die Schulen vielleicht demütig zum Generaldirektor pilgern, um dort angesprochen zu werden. *(Berichterstatteerin amtsf StR Mag Brigitte Ederer: Wir müssen es zahlen!)* Ja, wir müssen es dann schon zahlen, aber letztlich eine entsprechende - und dazu stehe ich - Vorgabe machen zu können, zu sagen, aus demokratiepolitischen, bildungspolitischen, kulturpolitischen Gründen halten wir die Nutzung dieser Netze für sinnvoll und richtig, das wird nicht möglich sein, auch wenn die entsprechenden Finanzbeschlüsse dann natürlich gefällt werden müssen. Wo werden wir das diskutieren? Wo werden wir das entscheiden? Das ist letztlich alles in diesem Sinn ausgegliedert, ohne die entsprechenden Kontrollinstrumente mitzuliefern.

Ich will jetzt durchaus positiv anmerken, Frau Stadträtin, daß Sie persönlich sich sehr bemüht haben, einige Bereiche, die auch uns wichtig waren, in die Diskussion zu bringen und auch einige Schritte in diese Richtung gegangen sind. Ich möchte das ausdrücklich anmerken. Diese Diskussion war wirklich - und das, bitte, nicht als polemisch zu verstehen - zu 90 Prozent der Frage der Absicherung von Gewerkschaftsrechten gewidmet, schon allein von den Tagesordnungen der Sitzungen her, während inhaltliche energie- oder verkehrspolitische Agenden fast überhaupt nicht diskutiert wurden, weil da keine entsprechende Lobby dahintersteht.

Es ist richtig, daß uns jetzt ein Entwurf vorliegt, der vorsieht, eine energiepolitische Leitstelle zu schaffen, damit zumindest die für mich Miniselbstverständlichkeit eines entsprechenden Unterausschusses gegeben ist, wo wir allerdings erst sehen werden, was man dort für Antworten bekommt. Denn formal hat ein GenDior Skyba dort überhaupt keine Auskunft zu geben, sondern er kann mir korrekterweise immer sagen: Herr Chorherr, lesen Sie das Aktienrecht!

Formal stimmt es - ich sage leider, denn es ist ein Fehler -, daß die Hauptversammlung nicht beim Ausschuß und nicht beim Gemeinderat, sondern in der Person des zuständigen Stadtrats, der zuständigen Stadträtin liegt. Und was geschieht, außer daß man - weil wir in Wien sind und da alles irgendwie gemächlich ist - halt auch in den Ausschuß kommt und daß wir halt einen Unterausschuß machen? - Ist ja nett. Da werden wir, glaube ich, sehr wohl in den nächsten Monaten und Jahren Fragen stellen dürfen und auch Antworten bekommen. Formal abgesichert in einem entsprechenden Gesetz, in einer Satzung oder sonstwo ist das aber nirgends. Und wenn irgendwann einmal ein möglicherweise nicht so auf Konsens orientierter Politiker oder eine Politikerin hier sitzt, wie Sie,

Frau Stadträtin, und wenn ein Generaldirektor sagt: Nein, ich komme nicht! Ich will nicht! Was habe ich dort verloren? Ich habe einen wichtigeren Termin! Was soll ich in den Ausschuß gehen?, dann wird man das nicht tun. Dann wird man das nicht tun, sondern wird uns mit Ihrem richtigen, von mir kritisierten Zwischenruf vorhalten: Lesen Sie das Gesetz! Da steht nicht drinnen, daß wir kommen müssen.

Die formalen Rechte des Gemeinderats werden auf ein Minimum reduziert. Das halten wir für falsch. Wir halten es für falsch, daß dem Gemeinderat die strategischen Fragen der zukünftigen Entscheidung über die Tarife entzogen werden, wissend, daß hier natürlich eine Debatte stattfindet. Aber Sie können immer noch sagen: Da gibt es den Aufsichtsrat! Fragen Sie den Herrn Ponzer, fragen Sie die Frau Kahr, fragen Sie den Herrn Koren, die werden das schon wissen. Ich bin Hauptversammlung.

Ihre Macht dort ist eine reduzierte. Und wenn dort entschieden wird, daß sich möglicherweise die EdF an den Wiener Stadtwerken beteiligt, ist Ihr Einfluß, Frau Stadträtin, auch ein endenwollender. Unser Einfluß hier ist jedenfalls auf nahezu Null reduziert.

Das ist der Grund, warum wir dieser Form der Ausgliederung nicht zustimmen werden und warum wir darauf dringen werden, daß die relevanten Fragen der Energiepolitik und die relevanten der Verkehrspolitik weiter hier auf der Tagesordnung bleiben, wiewohl das dadurch schwerer ist.

Zwei Sätze möchte ich abschließend noch zu Anträgen sagen. Es liegen von verschiedenen Oppositionsparteien unterschiedliche Anträge zur Ausgliederung vor, die Vorstellungen von uns einmal näherkommen, einmal weniger nahekommen. Wir werden der Hauptvorlage nicht zustimmen und auch keinem dieser Abänderungsanträge, weil ich nichts davon halte, daran jetzt herumzudoktern. Da kann man nicht mit einem Nebenabsatzerl etwas verbessern. Es liegt ein Entwurf vor, den man in seiner Gesamtheit beurteilen kann, da nützt es aber nichts, die eine oder andere Retusche anzubringen.

Ein Anliegen noch ganz abschließend - wirklich nur einen Satz dazu, weil ich das nicht so für relevant halte -: Wenn heute von der FPÖ wiederum ein Antrag zum 1. Mai eingebracht wird, werden wir aus folgendem Grund nicht zustimmen: Ich gehe davon aus, daß das gilt, was Frau StR Ederer gesagt hat. Ich gehe davon aus, daß das weiterhin gilt, was auch uns wichtig war: Daß es nicht darum geht, einen Kulturkampf um den 1. Mai zu entfachen, sondern darum, daß die öffentlichen Verkehrsmittel auch weiterhin in einer Form fahren, die im Konsens abgewickelt wird. Aber wir stehen nicht zur Verfügung, hier die 98. Rechnung zu begleichen.

Leider können wir dem Hauptantrag aus den besagten Gründen nicht zustimmen. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Ilse **Forster**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Klopff. Ich erteile es ihm.

GR Ing Manfred **Klopff** (AoK): Frau Vorsitzende! Frau Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Wir sind zwar nicht in der Regierung, ich werde auch nicht lange polemisieren, werde aber dennoch zu erklären versuchen, warum die FDU als Oppositionsgruppe dem zustimmen wird. Nicht in der Regierung zu sein, heißt ja nicht, grundsätzlich und prinzipiell nein zu sagen, dagegen zu sein, denn das ist aus unserer Sicht keine Politik. Unabhängig davon, daß ich mich nicht geknebelt fühle, kann ich natürlich meine Meinung klar und deutlich nach außen hin zeigen.

Ich glaube, die Stadt funktioniert ganz ordentlich und in dieser Sache haben alle Beteiligten, haben die Fachleute rasch und kompetent im wesentlichen zur Befriedigung des Großteils eine Entscheidung getroffen, eine Entscheidung, die im Endeffekt eine Politik für die Menschen dieser Stadt darstellt, eine Entscheidung, die nicht nur ausschließlich von einem Wahltermin geprägt ist.

Ich verstehe an und für sich die Welt nicht. Es war ein steter Kampf, den Einfluß der Politik aus der Wirtschaft zurückzudrängen. Ich nehme hier nur etwa die Beispiele aus der VOEST, aus der metallverarbeitenden Industrie, die einst sehr stark von Politik geprägt waren. Dieser politische Einfluß sollte weg aus den Betrieben, weg aus der Wirtschaft. Nun ist dieser Einfluß nicht mehr so gegeben und jetzt sollte es nicht so sein, daß wir einerseits fordern, daß es keinen Einfluß mehr geben soll, und wenn diese Forderung dann erfüllt wird, sind wir der Meinung: Das wollen wir nicht, wir wollen etwas anderes.

Die Öffnung des Energiemarkts ist ja diesem Wunsch sehr nahegekommen und eigentlich im wesentlichen der Motor der Ausgliederung. Warum? - Die Öffnung des Energiemarkts fordert einen erhöhten Wettbewerb, eine verstärkte Eigenständigkeit gerade dieser Unternehmungen, wobei ich, wohlgemerkt, hier klar und deutlich sage, daß die WIENER LINIEN natürlich nicht in diesem Maß von dieser Forderung geprägt sind. Sie fordern mehr betriebswirtschaftliches Denken, mehr betriebswirtschaftliche Eigenständigkeit, um auf dem Markt bestehen zu können, und ich glaube, das wird auch in vielen Bereichen dem Steuerzahler Geld bringen.

Ich nenne nur ein Beispiel hierfür: Bis dato war es über das Ausschreibungssystem stets so, daß - und das weiß jeder - der eine oder andere eine eigenartige Preisgestaltung betrieben hat. Da gab es etwa in manchen Bereichen Kartelle - ich spreche hier nicht von Preiskartellen, sondern von Absatz- und Produktionskartellen -, die sich den öffentlichen Kuchen zu Listenpreisen aufgeteilt haben. Auf diese Listenpreise hat man dann Rabatte gewährt. Das wird es in Zukunft wahrscheinlich nicht mehr geben, denn in Zukunft wird ein wirtschaftlich eigenständiges Unternehmen versuchen, so wirtschaftlich wie möglich agieren zu können. Diese Voraussetzung ist im wesentlichen nun vollbracht. Wir haben als Beispiel etwa im Bereich Verbund die Landesenergiegesellschaften,

die bisher wesentlich eigenständiger schalten und walten konnten als etwa die Wiener Stadtwerke.

Daher verstehe ich die Sorge um den politischen Einfluß nicht. Die Lösung ist aus unserer Sicht in Ordnung, man muß nur in der Umsetzung die Vernunft walten lassen. Es sollte nicht Ziel sein, daß wir nun Burgen, die Protektion pflegen, beziehungsweise Burgen, die Privilegien aufbauen, erhalten. Ich nehme hier als Beispiel gerade die immer wieder kritisierten Landeselektrizitätsgesellschaften und etwa den Verbund. Darauf muß ein wachsames Auge geworfen werden. Ich möchte auch meinen, daß die Stadt als Eigentümer auch zukünftig sehr genau darauf achten muß, daß die Kompetenzen dieser Gesellschaften nicht vergessen, wer im wesentlichen der Eigentümer ist.

Gerade die Teerag-Asdag ist da schon ein etwas schlechtes Beispiel. Hier hat man oft das Gefühl, daß die wirtschaftlich Agierenden der Meinung sind, es sei ihr eigenes Unternehmen und sie hätten keine Verantwortung gegenüber der Öffentlichkeit.

Ich glaube, daß durch die Ausgliederung diese Unternehmen - vor allem jene, die dem Wettbewerb ausgesetzt sind - eine hohe Leistungskompetenz erhalten, ich glaube, daß diese Unternehmen ihre soziale Verpflichtung vor allem im Bereich der Arbeitsplätze verstärkt wahrnehmen werden, und ich glaube, daß dies auch im Bereich der Arbeitsplätze zu einer Verbesserung führen wird. Ich denke, daß die Ausgliederung für diese Unternehmen die Chance bietet, Konzepte wirklich umzusetzen, ohne daß durch politischen Einfluß Hybridlösungen herauskommen. Sie werden im Wettbewerb bestehen. Es ist zwar richtig, daß es vorerst noch wenige Großkunden gibt, die im Wettbewerb auftreten, aber ich gehe davon aus, daß es im Laufe der Jahre immer mehr werden, weil der Begriff "Großkunde" sich verändert.

Zerreden wir nicht von Anfang an dieses neue Konzept, diese neue Vorgangsweise, das eigenständige Bestehen dieser Betriebe. Entlassen wir diese in eine gewisse Unabhängigkeit, vergessen wir aber nicht, wer im Endeffekt doch die finanzielle Verantwortung zu tragen hat: Der Steuerzahler. Predigen wir nicht die Entpolitisierung, während wir auf der anderen Seite mehr politische Kontrolle fordern.

Ich glaube, wir entlassen heute und in der nächsten Zeit die Stadtwerke und alle dazugehörigen Betriebe in die Eigenständigkeit. Wir setzen ein Kind in die Welt und wir sollten dem Kind die Chance geben, sich im Dienste der Allgemeinheit gut zu entwickeln. - Danke. *(Beifall bei den AOK.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Tschirf zum Wort gemeldet. - Bitte, Herr Gemeinderat.

GR Dr Matthias Tschirf (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Stadträtin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir alle wissen, daß heute ein Meilenstein in der Verwaltungsmodernisierung und in der Sicherstellung der Infrastruktur gesetzt wird, und die Beiträge von

Oppositionsparteien, die bereits erfolgt sind, und das, was man den Medien entnehmen kann, zeigen, wie dünn eigentlich die Kritik ist, weil tatsächlich Entscheidendes geändert wurde und geändert wird.

Hier geht es um die wirtschaftlichen Fragen dieser Stadt. Es geht darum, daß Energie und Telekommunikation in entsprechender Form qualitätsmäßig und preismäßig angeboten werden. Das ist eine Frage des Wettbewerbs, der Wettbewerbsfähigkeit dieser Stadt und damit der Beschäftigungssituation in dieser Stadt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade in einer Zeit des Spannungsverhältnisses zwischen immer neu erwachsenden Aufgabenstellungen auch für die Kommunen und einem geringeren finanziellen Spielraum ist es notwendig, daß derartige Schritte gesetzt werden, und auch im Sozialen ist es besonders notwendig, daß entsprechend günstige Tarife gerade bei Strom und Gas auch in Zukunft angeboten werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben aber in einem Europa, in dem die Liberalisierung des Strommarkts eine wesentliche Rolle spielt. Ich möchte nur einige Daten hier anführen. Schon im Februar 1999 werden rund 22 Prozent des europäischen Strommarkts liberalisiert. Nächste Schritte: 27 Prozent des Gesamtmarkts werden im Jänner 2000 liberalisiert sein und im Jänner 2003 werden es sogar 32 Prozent sein.

Wir haben es also mit einer völlig neuen Konkurrenzsituation, mit völlig neuen Herausforderungen zu tun. Das gilt aber nicht nur im Rahmen der Europäischen Union, sondern wenn man einen Stromvergleich der Haushalte auch mit jenen in den EU-Beitrittskandidaten zieht, weiß man, um wieviel billiger dort Energie angeboten wird. Das heißt, wir haben hier entsprechenden Druck und wir müssen Entsprechendes leisten.

Diese Liberalisierung in der EU geschieht nicht um ihrer selbst willen, sondern es geht eben darum, daß Europa als eine der großen Wirtschaftszonen der Welt auch wettbewerbsmäßig erhalten bleiben kann, und es geht uns vor allem auch darum, daß wir durch diese Lösung eine österreichische Energieversorgung erhalten, denn nur österreichische Energieversorgungsunternehmen stellen sicher, daß auch Investitionen in Österreich getätigt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist daher die Zielsetzung, günstige Tarife gerade für die Industrie sicherzustellen - das ist einer der wesentlichsten Standortfaktoren - und entsprechende österreichische Investitionen für die Zukunft zu erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Umwandlung der Wiener Stadtwerke ist eben ein wesentlicher Schritt, um die Infrastruktur dieser Stadt nicht nur zu erhalten, sondern im nächsten Jahrtausend zu verbessern. Die Österreichische Volkspartei ist daher seit Jahren nachhaltig für dieses Thema eingetreten.

Wir verstehen den Frust gerade auch des Liberalen Forums darüber, daß es dieser Koalitionsregierung

gelingen ist, hier etwas zu verändern, und ich möchte an das erinnern, was von seiten des Liberalen Forums noch am 25. Juni 1997 gesagt wurde. Wie nämlich hier in diesem Haus vom Stadtsenat eine Arbeitsgruppe mehrheitlich beauftragt wurde, hieß es, das sei nur heiße Luft. Diese angeblich heiße Luft bedeutet heute eine Umsetzung, eine Modernisierung, eine entsprechende Sicherstellung der Infrastruktur dieser Stadt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir von den Zitaten aus dem Arbeitsübereinkommen von vor zwei Jahren ausgehen, in denen lediglich die Rede davon war, für die Wiener Stadtwerke ist eine Organisations- beziehungsweise Gesellschaftsform zu entwickeln, die sie für künftige nationale und internationale Kooperationen befähigt, dann sehen wir, was in diesen zwei Jahren an Arbeit gelungen ist.

Ich möchte aber auch auf einige Kritikpunkte eingehen, die von seiten der Opposition gekommen sind. Da ist immer die Rede davon, daß die Informationsrechte des Gemeinderats erhalten bleiben müssen. Und was ist Tatsache? - Tatsache ist: Es wird einen Unterausschuß geben, die vierteljährlichen Berichte werden vorgelegt werden und es gibt den Betriebskostenzuschuß für die WIENER LINIEN, der vom Gemeinderat beschlossen werden muß. Und hier ist doch ein Steuerungsmoment vorhanden, und zwar das deutlichste, das gegeben sein kann.

Da heute am Vormittag über New Public Management, über die Unterscheidung zwischen strategischen Zielsetzungen und operationaler Umsetzung gesprochen worden ist: Genau das geschieht hier. Hier zieht sich die Politik auf das zurück, was notwendig ist, nämlich auf die politischen Zielsetzungen im Energiebereich und im Bereich der Verkehrsbetriebe, aber dort, wo die Politik nichts zu suchen hat, nämlich in den rein betriebswirtschaftlichen Fragen, dort ist sie auch nicht drinnen. Und das ist gut so und das wollen wir so. Dazu sollten wir uns auch bekennen und das wird heute auch beschlossen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher ist sichergestellt, daß im Bereich des Magistrats Strukturen hinsichtlich der Energie geschaffen werden - etwa Energiebeauftragte -, daß hier auch die entsprechenden legislativen Maßnahmen gesetzt werden. Das ist Aufgabe der Politik, das ist hier zu diskutieren, das ist eben etwas, wo wir definieren werden, wie die Politik zu agieren hat. Ähnlich ist das im Verkehrsbereich.

Meine Damen und Herren! Aber eines möchte ich nicht: Daß wir eine Situation wie in der Verstaatlichten der Nachkriegszeit bekommen, das heißt, daß in den Gremien, im Aufsichtsrat überall Politiker sitzen. Wir wollen, daß dort Experten sitzen. Und jene, die im Aufsichtsrat der Wiener Stadtwerke drinnen sitzen, sind durch die Bank Experten. Ein Dr. Koren ist ein international ausgewiesener Experte, eine Frau Dr. Kahr ist eine Expertin, die entsprechenden Ruf hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sehen, daß wir die Möglichkeit haben, Expertise in die-

ses Unternehmen hineinzubekommen, was sicherlich guttut und sicherlich entsprechend für Qualität bürgt, die hier erforderlich ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber an dieser Stelle auch an Frau StR Ederer den Dank für diese Weichenstellung aussprechen. Ihr ist damit etwas gelungen, woran einer ihrer Vorgänge vor wenigen Jahren gescheitert ist, nämlich die Umwandlung dieser Stadtwerke in eine Aktiengesellschaft. Und daher nochmals herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP und bei Gemeinderäten der SPÖ.)*

Es ist klar, daß dieser Meilenstein nur gesetzt werden konnte, weil auch das Management bei den Wiener Stadtwerken weiß, wohin die Zeichen der Zukunft deuten und wohin es gehen muß. Auch dafür sei an dieser Stelle gedankt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei stimmt diesem wesentlichen Teil des Unternehmen Wiens, eben der Umänderung der Rechtsform der Wiener Stadtwerke, gerne zu.

Ich möchte an dieser Stelle auch noch kurz auf Anträge eingehen, die wir nicht als Anträge vor uns haben, aber von denen wir aus der APA erfahren haben. Die Freiheitlichen, die sich offensichtlich weniger mit diesem Meilenstein befassen, bringen einen Antrag hinsichtlich 1. Mai ein. Für uns als Österreichische Volkspartei ist die Situation klar und deutlich. Es gibt einen aufrechten Mehrheitsbeschluß und die Umsetzung dieses Mehrheitsbeschlusses ist durch die Koalitionsspitzen auch sichergestellt. Der Betriebszuschuß zu den WIENER LINIEN bietet ausreichend Möglichkeiten, den entsprechenden Betrieb sicherzustellen, und an den Beschlüssen dieses Hauses ist doch nicht zu zweifeln, die werden entsprechend umgesetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden daher nicht Dubletten, die irgendwelchen Profilierungen von Abgeordneten dienen, aber sonst keine breiten inhaltlichen Anliegen vertreten, unterstützen. Daher werden wir diesen Antrag ablehnen.

Wir freuen uns aber, daß heute ein Meilenstein gesetzt wird, mit dem in dieser Stadt hinsichtlich Modernisierung und Sicherstellung der wirtschaftlichen Struktur Neues geschaffen wird. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Als nächster Redner ist Herr StR Herzog gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

StR Johann Herzog: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Vorsitzende!

Ich möchte ganz kurz auf einzelne Feststellungen des Kollegen Tschirf eingehen. Ich bin nicht der Meinung, daß die österreichische Energieversorgung aufgrund der Konstruktion der Wiener Stadtwerke, wie sie nun vorliegt, als gesichert erscheint und schon gar nicht glaube ich, daß es möglich ist, auf staatlicher und internationaler Ebene Kooperationen im Sinne einer Verschränkung in gesellschaftsrechtlichem Sinne vorzunehmen. Das wird aufgrund der gewählten Lösung der Koalition meiner Meinung nach sehr schwie-

rig werden und ein unlösbares Problem darstellen.

Andererseits glauben wir - das haben wir auch schon gesagt -, daß es keine Frage sein soll, daß im Aufsichtsrat keine Politiker sitzen sollen - keine Frage! -, es sollen Fachleute drinnen sitzen. Das ist auch nicht die Kritik gewesen, sondern die Kritik ist gewesen, daß die Berufung des Aufsichtsrats in einer Art und Weise erfolgt ist, daß die Koalition oder die Frau Stadtrat oder wer auch immer die Bestellung vorgenommen hat, ohne auch nur daran zu denken, die Opposition zu informieren. Mit Mühe und Not mußte man dann mit Anfragen die einzelnen Namen sozusagen herauskratzen. Das ist gar nicht anders gegangen.

Wir werden daher die Stadtwerke-Ausgliederung ablehnen. Wir haben aber den Hoffnungsschimmer, daß sich am Ende der Verhandlung vielleicht herausstellen wird, daß die Koalition unseren Anträgen zustimmt. Dann wäre eine andere Haltung möglich.

Wir tun dies natürlich mit Bedauern, denn wir sehen darin eine versäumte Gelegenheit der Koalition, zu einer einvernehmlichen und von allen Parteien getragenen - im Sinne einer politischen Zusammenarbeit getragenen - Lösung zu kommen und in einer vernünftigen Art und Weise für die Wiener Bevölkerung wirkliche Lösungen für lange Zeit zu schaffen.

Statt dessen haben eben die Frau Stadtrat und die Koalition Konzepte ausgearbeitet und der Opposition im Grunde genommen nur präsentiert. Es wurden Alibiveranstaltungen abgehalten, in die Fachleute zusätzlich hereingeholt wurden, die Erläuterungen gegeben haben, aber es wurde grundsätzlich in den wesentlichen Dingen kein Buchstabe mehr geändert. Die Opposition hat über die notwendigsten Dinge hinaus nie Informationen bekommen. Das heißt, man mußte alles - zum Beispiel die Satzungen der neuen AG - eigens anfordern; die Geschäftsordnung des Aufsichtsrats oder die sonstige Geschäftsordnung haben wir bis heute nicht bekommen.

Über Änderungen im Grundkonzept hat die Koalition überhaupt nicht mit sich reden lassen. Es wurde in keiner Weise auch nur angesprochen. So steht heute ein Entwurf da, der unsere Zustimmung nicht bekommen kann, nicht nur, weil wir hier nicht mitreden konnten, sondern weil wir glauben, daß auch die Konstruktion eine ungünstige ist.

Selbstverständlich war Handlungsbedarf gegeben, meine Damen und Herren - Stichwort Stromliberalisierung -, selbstverständlich hat die FPÖ ausdrücklich noch vor dem Sommer die Neuordnung der Wiener Stadtwerke an sich begrüßt, doch der Versuch, diese Neuordnung so durchzupeitschen, wie das eben geschehen ist, hat unsere massive Kritik ausgelöst. Und auch der Versuch, der hier doch fallweise unternommen wurde - nicht von sozialistischer Seite, aber von anderer Seite -, diese ganze Neuordnung als Privatisierung zu verkaufen, ist letzten Endes ein Täuschungsmanöver.

Die diesbezüglichen Versuche sind zum Scheitern verurteilt. Es ist und bleibt festzustellen: Von einer

Privatisierung ist keine Rede, es findet keine statt. Die SPÖ hat mit Schützenhilfe der Volkspartei sogar alles getan, um eine solche Privatisierung auf alle Fälle zu verhindern. SPÖ und ÖVP haben damit alle Möglichkeiten, größere regionale gesellschaftsrechtliche Zusammenschlüsse in bezug auf Energielösungen oder auch Verkehrslösungen zustande zu bringen, sicherlich - leider auch für die Zukunft - verbaut. Es wird also auch mit der heutigen Konstruktion auf langer Sicht nicht gelingen, zum Beispiel eine Energielösung Ost zu erreichen.

Es handelt sich also um keine Privatisierung, sondern es handelt sich um eine Ausgliederung und um eine Änderung der Rechtsform. Das ist in diesem Kreis, glaube ich, selbstverständlich, das wissen alle, aber ob sich die Bevölkerung draußen dessen so bewußt ist, ist die Frage. Es bleiben 100 Prozent im Eigentum der Stadt Wien, daher: Von Privatisierung keine Rede!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es darf aber im Rahmen dieser Vorgangsweise nicht so sein, daß die Neuordnung der Wiener Stadtwerke von der Rathauskoalition dazu ausgenützt wird, um die Macht der amtsführenden Stadträte, die Macht des Bürgermeisters und die Macht des Magistrats zu stärken. Aber sehen Sie, genau das geschieht. Das geschieht auch dort, wo im Grunde genommen gar kein sachlicher Zusammenhang mit der Stadtwerke-Reform besteht, wo kein notwendiger Zusammenhang gegeben ist, wo die Stadt sich mit der Ausgliederung in diesem Punkt eigentlich gar nicht zu beschäftigen hat. Ein Beispiel dafür ist das morgen zu beschließende Umstrukturierungsgesetz, im Zuge dessen diese Stadtverfassung ebenfalls eine Veränderung erfährt, und zwar wird sie im Punkt "Unternehmungen" verändert.

Jetzt ist es keine Frage, daß natürlich die Stadtwerke aus den Unternehmungen der Stadt Wien herausgenommen werden müssen. Wozu braucht man dann aber eine klammheimliche Verschiebung der Kompetenzen bei der Bestellung der Direktoren städtischer Unternehmungen weg vom Stadtsenat hin zum Bürgermeister? - Das hat nur eine Erklärung, meine Damen und Herren: Das ist ein Machtzuwachs für den Bürgermeister und für die amtsführenden Stadträte. Es ist ein Abbau der Mitbestimmung, ein Abbau der Kontrollrechte jener Parteien, die im Stadtsenat als Oppositionsparteien vertreten sind. Und es ist letzten Endes eine Informationsverhinderung durch die Koalition bei der Ausübung wichtiger und durchaus bedeutender Entscheidungen. Im Grunde genommen ist das schlicht ein Demokratieabbau.

Da paßt es auch ins Bild, daß die Volksanwaltschaft als Kontrollinstanz ausgeschaltet werden soll. Der Kollege vom Liberalen Forum hat es schon gesagt, trotz heftigstem Protest der jüngst bei uns hier anwesenden drei Volksanwälte wird das von der Koalition durchgezogen. Es wurde nicht der geringste Versuch unternommen, durch autonome Wiener Regelungen eine Lösung zu finden, die die Kontrolle der Volksan-

waltschaft in einem so wichtigen milliardenschweren und wirtschaftlich so potenten Bereich wie den Wiener Stadtwerken aufrechterhält, obwohl die Volksanwaltschaft - ich möchte das nur feststellen, es ist ja soweit bekannt - eine solche Regelung für möglich hält. Ich hoffe sehr, daß die Koalitionsregierung hier in Wien letzten Endes doch noch bereit ist, einen Weg zu gehen, um in Zukunft dieses Instrument der Kontrolle auf alle Fälle zu erhalten.

Ich darf übrigens darauf hinweisen, daß auch im Rahmen der Debatten, die geführt wurden, und der wenigen Informationen, die zumindest wir bekommen haben, keine anderen gesellschaftsrechtlichen Möglichkeiten und Konstruktionen durchdiskutiert wurden, als die vorliegende in Form einer Aktiengesellschaft. Ich darf aber feststellen, daß - wie immer man zu der Sache steht, ob man solche Dinge für gut oder schlecht empfindet - auch die Möglichkeit der Gründung einer Sondergesellschaft mit bundesgesetzlicher Unterstützung bestanden hätte, die sich dann sehr wohl gewisse Rechte vorbehalten hätte können.

Ich darf Ihnen vorlesen, was die HL-AG als eine solche Sondergesellschaft zum Beispiel bei sich fest schreibt. Hier wird unter dem Titel 2, Abschnitt 2 "Planungs- und Baugesellschaft" festgestellt, daß "für Planung und Bau von Hochleistungsstrecken" - es kommt noch einiges andere - "eine Kapitalgesellschaft in Form einer Aktiengesellschaft" - eben diese Eisenbahn-Hochleistungsstrecken AG - "zu errichten ist, deren Anteile bei einem Grundkapital von 6 Millionen S dem Bund zu 100 Prozent vorbehalten sind." - Das ist in diesem Sinn parallel zur Gemeinde Wien zu den Stadtwerken.

"Die Verwaltung der Anteilsrechte namens des Bundes obliegt dem Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr" - also eine Parallele zur Stadträtin - "und dieser" - und das ist der Unterschied - "ist berechtigt, der Eisenbahn-Hochleistungsstrecken AG allgemeine Anweisungen über die Durchführung ihrer Aufgaben im Sinne dieses Bundesgesetzes zu erteilen und Auskünfte über ihre Tätigkeit zu verlangen. Die Satzung" - dieser AG - "hat die Organe zur Durchführung solcher Anweisungen und zur Auskunftserteilung zu verpflichten."

Daß das auch eine mögliche Lösung gewesen wäre, ist uns gegenüber zumindest nie diskutiert worden. Damit wären aber sowohl die AG-Lösung auf der einen Seite, als auch die Erhaltung von Rechten der gewählten Mandatäre, des gewählten Gemeinderats und seiner Ausschüsse und damit letzten Endes auch die Mitsprache der Bevölkerung jenseits der Bürokratie und der Exekutive möglich gewesen.

Der Hauptkritikpunkt allerdings bleibt der schon oft von uns angeführte: Die mangelnde Bereitschaft von Frau StR Ederer und der Koalition, die Kontroll- und Mitbestimmungsrechte des Gemeinderats zu erhalten. Daß die bisherigen Rechte des Gemeinderats, wie sie festgeschrieben sind, bei einer AG-Lösung, einer aktiengesellschaftlichen Lösung, nicht aufrechtzuerhalten

sind, ist keine Frage. Für Aktuelle Stunde, Dringliche Anfragen, Anträge an eine AG fehlt sicherlich die Rechtsbasis. Dieser Meinung sind wir immer gewesen, das ist auch nie die Frage gewesen. Leider hat Frau StR Ederer uns in dieser Diskussion, in dieser Debatte immer mißverstanden, ich nehme an, ganz bewußt mißverstanden.

Was wir wollen, ist nämlich nicht das Hineinregieren in die Aktiengesellschaft oder in deren Organe mit Auftragserteilung durch irgendwelche Gemeinderatsgremien, sondern wir wollen eine faire Gewichtsverteilung auf der Eigentümerseite zwischen Gemeinderat und Ausschüssen und seinen Organen und der amtsführenden Stadträtin als Exekutive. Die Konstruktion der Wiener Stadtwerke als Aktiengesellschaft steht nämlich dem internen Mechanismus der Eigentümerseite, in diesem Fall den Organen der Stadt Wien, in keiner Weise entgegen. Das ist übrigens auch völlig unbestritten gewesen und hat auch durch den Verfassungsexperten des Wiener Rathauses, OSR Ponzer, Bestätigung erfahren.

Wir haben daher drei Resolutionsanträge beziehungsweise Abänderungsanträge einzubringen - die Einbringung selbst wird natürlich, da ich das als Stadtrat nicht kann, Kollege Stark vornehmen -, die sich auf das Aktienrecht stützen. Wenn ich höre, daß diese Anträge noch nicht zugegangen sind, tut es mir leid. Ich dachte, das ist schon längst gefaxt worden. Ich hoffe, es geschieht in der Zwischenzeit.

Aber jetzt zu den Anträgen selbst. Der erste Antrag ist ein Abänderungsantrag, den ich nur einmal verlese:

Abänderungsantrag der FPÖ-GRe Rudolf Stark, Dr Helmut GÜNTHER, Michael Kreißl zur Postnummer 105, Wiener Stadtwerke-AG.

Die Ausgliederung der Wiener Stadtwerke und deren Umwandlung in eine Aktiengesellschaft hat einen massiven Kontrollabbau zur Folge. Die gewählten Gemeinderäte sollen sich mit einem Unterausschuß ohne konkrete Umschreibung der Auskunftspflichten der amtsführenden Stadträtin abfinden. Von konkreten Mitbestimmungsrechten des Gemeinderats und seiner Ausschüsse als Eigentümerversorger ist keinerlei Rede.

Zur Sicherung der Mitbestimmungsrechte und Kontrollrechte des Gemeinderats und der zuständigen Gemeinderatsausschüsse stellen die gefertigten Gemeinderäte daher gemäß § 27 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Gemeinderats der Stadt Wien nachfolgenden Abänderungsantrag:

1. Der Antrag Punkt 3 soll lauten:

"Der Wiener Gemeinderat beschließt jährlich über Zuerkennung und Höhe des Geldfehlbetrags an die WIENER LINIEN GmbH & Co KG. Der Wiener Gemeinderat kann mit diesem Beschluß die Erfüllung verkehrspolitischer Auflagen und Bedingungen verknüpfen."

Der restliche Text, vom ersten Satz abgesehen, bleibt unverändert.

2. Als Punkt 7 wird eingefügt:

"a) Der oder die amtsführende Stadtrat(rätin) als Eigentümerversorger(in) in der Hauptversammlung der Stadtwerke Holding AG hat vor Vornahme oder Verweigerung der Entlastung der Mitglieder des Vorstands beziehungsweise der Mitglieder des Aufsichtsrats im Sinne des § 104 (1) Aktiengesetz die Zustimmung des Gemeinderats einzuholen.

b) Der oder die amtsführende Stadtrat(rätin) als Eigentümerversorger(in) der Stadtwerke Holding AG kann auf Anfrage eines Mitglieds des Gemeinderats beauftragt werden, Auskünfte über Angelegenheiten der Gesellschaft im Sinne des § 112 Aktiengesetz von der Hauptversammlung zu verlangen.

c) Der oder die amtsführende Stadtrat(rätin) als Eigentümerversorger(in) der Wiener Stadtwerke Holding AG hat den zuständigen Ausschüssen des Gemeinderats im Sinne des § 108 Aktiengesetz die Einberufung der Hauptversammlung und eine Abschrift der Anträge zu übermitteln.

d) Der oder die amtsführende Stadtrat(rätin) als Eigentümerversorger(in) der Wiener Stadtwerke Holding AG hat im Sinne des § 111 Aktiengesetz den zuständigen Gemeinderatsausschüssen die Niederschrift über die Verhandlung der Hauptversammlung zu übermitteln.

e) Der Gemeinderat kann die amtsführende Stadträtin als Eigentümerversorgerin der Wiener Stadtwerke Holding AG beauftragen, vom Gemeinderat beschlossene, in die Entscheidungszuständigkeit der Hauptversammlung fallende Anträge der Hauptversammlung zur Beschlußfassung vorzulegen."

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung des Antrags verlangt.

Ich darf nur ganz kurz zur Erläuterung ein paar Sachen hier erwähnen. (GR Johann Hatzl: Haben Sie jetzt die Rede vom Kollegen Stark vorgelesen?) Nein, ich nehme an, er wird seine eigene halten, Herr Kollege. (GR Johann Hatzl: Oder glauben Sie, daß er das nicht vorlesen hätte können?) Das ist eine Einteilung, die wir vornehmen, Herr Hatzl. Diese Dinge regeln wir schon selbst. (GR Johann Hatzl: Es ist nur bemerkenswert!) Das macht nichts. (GR Johann Hatzl: Viel Vertrauen genießt der Kollege Stark nicht!)

Auf alle Fälle wird der entsprechende Punkt über die Zuerkennung und Höhe des Geldfehlbetrags hier im Antrag, der uns übermittelt wurde, so formuliert: "Die Stadt Wien übernimmt mit Wirkung ab 1. Jänner 1999 die Verpflichtung zur Finanzierung des jährlichen Geldfehlbetrags der WIENER LINIEN GmbH & Co KG."

Ich kann da eigentlich eine Automatik herauslesen, wonach im großen und ganzen nicht einmal die Höhe bestimmbar wäre, wenn das grundsätzlich beschlossen wird. Ich glaube daher, daß sich der Gemeinderat Rechte sichern muß, um Höhe und Art der jährlichen Zuschußbeträge selbst bestimmen zu können. Daher dieser Antrag eins zum Punkt 3.

Als Punkt 7 sind Anträge gestellt worden, die sich ausschließlich mit aktienrechtlichen Rechten beschäf-

tigen, die in dem Sinn vertretbar sind, weil sie sich rein aufs Aktienrecht berufen.

In § 104 wird zum Beispiel festgelegt, daß die Hauptversammlung alljährlich die Entlastung der Mitglieder des Vorstands und der Mitglieder des Aufsichtsrats festzustellen hat. Daher ist in der Hauptversammlung die Zustimmung des Eigentümerversorgers oder der -sorgerin vorzunehmen und wir wollen damit die weitere Zustimmung des Gemeinderats als Eigentümerversorger hier ebenfalls haben.

Bei Punkt b, das ist der § 112, wird eben festgelegt, daß jedem Aktionär auf Verlangen in der Hauptversammlung Auskünfte über Angelegenheit der Gesellschaft zu geben sind. In diesem Sinne ist dieser Antrag zu verstehen, der ebenfalls mit Rechten des Gemeinderats zu verknüpfen ist.

Weiters werden die Informationsrechte hinsichtlich Einberufung der Hauptversammlung und Abschrift der Anträge im Sinne des § 108 eingefordert, und im Sinne des § 111 erfolgt die Feststellung, daß die Niederschrift ebenfalls zu übermitteln ist.

Die weiteren Punkte, daß Anträge als Beauftragung an die Stadträtin als Eigentümerversorgerin an die Hauptversammlung weiterzuleiten und zu stellen sind, halte ich für ein Grundrecht des Gemeinderats.

Der zweite Antrag beschäftigt sich mit der Veräußerung von Vermögen, das nicht Gegenstand des Antrags ist, sondern in der Begründung des Antrags und unter Punkt 2.5. angeführt wird. Darin wird formuliert - wie ich das schon vorgelesen habe -, daß hinsichtlich der Anteile an den Tochtergesellschaften einerseits und gemäß der beschlossenen Regelung in der Geschäftsordnung für den Aufsichtsrat der Wiener Stadtwerke Holding AG Maßnahmen, welche dazu führen, daß neben der Gesellschaft andere Gesellschafter beteiligt werden oder der Beteiligungsprozentsatz der Wiener Stadtwerke Holding AG an einer dieser Gesellschaften abgesenkt wird, der einstimmigen Zustimmung aller an der Beschlußfassung teilnehmenden Kapitalvertreter im Aufsichtsrat bedürfen.

Wir sind nun der Meinung - und das ist der entsprechende Antrag, der die gleiche Begründung hat und entsprechend lautet -:

"Beschlüsse über die Veräußerung von Anteilen an Tochtergesellschaften der Wiener Stadtwerke Holding AG sowie über Maßnahmen, welche dazu führen, daß bei Anteilen an Tochtergesellschaften der Wiener Stadtwerke Holding AG neben der Gesellschaft andere Gesellschafter beteiligt werden oder der Beteiligungsprozentsatz der Wiener Stadtwerke Holding AG an einer dieser Gesellschaften abgesenkt wird, bedürfen nicht nur der einstimmigen Zustimmung aller an der Beschlußfassung teilnehmenden Kapitalvertreter im Aufsichtsrat, sondern auch der Zustimmung der Hauptversammlung der Wiener Stadtwerke Holding AG. Als Eigentümerversorger(in) hat der (die) amtsführende Stadtrat(rätin) zuvor die Zustimmung des zuständigen Gemeinderatsausschusses einzuholen."

Und dann letztlich ein dritter Antrag, der sich mit

der Satzung der Wiener Stadtwerke Holding AG beschäftigt. Er lautet:

Resolutionsantrag:

"Die amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe 'Wiener Stadtwerke und Friedhöfe' als Eigentümervertreterin in der Wiener Stadtwerke Holding AG wird beauftragt, in der Hauptversammlung folgende Änderung der Satzung der Wiener Stadtwerke Holding AG zu bewirken:

1. Als Punkt XVIII der Satzung der Wiener Stadtwerke Holding AG wird eingefügt" - der Punkt XVIII beschäftigt sich mit den Rechten der Hauptversammlung -:

"Insbesondere sind der Hauptversammlung zur Entscheidung vorbehalten: Genehmigung des jährlichen Voranschlags (Wirtschaftsplan), Genehmigung des Jahresabschlusses."

Der jetzige Punkt XVIII wird zum Punkt XIX.

Der Punkt XI 4b ist zu streichen, bei Punkt XI 4c ist das Wort "Genehmigung" durch das Wort "Prüfung" zu ersetzen.

Und ebenso: "Als Eigentümervertreter(in) hat der oder die jeweils amtsführende Stadtrat(rätin) vor Beschlußfassung über den jährlichen Voranschlag oder den Jahresabschluß in der Hauptversammlung die Zustimmung des zuständigen Gemeinderatsausschusses einzuholen."

Ich darf dann noch ergänzen, daß diese Punkte - Punkt XVIII beschäftigt sich mit den Rechten der Hauptversammlung, der Punkt XI mit den Rechten des Aufsichtsrats, und zwar des Vorsitzenden und seiner Stellvertreter - und dieser Punkt 4b und 4c so formuliert sind, daß die Genehmigung des Voranschlags beziehungsweise die Genehmigung des Jahresabschlusses und die Beschlußfassung über den Bericht an die Hauptversammlung gemäß § 96 Aktiengesetz dem Aufsichtsrat und nicht der Hauptversammlung vorbehalten wäre.

Ich darf aber verlesen, daß der Text des § 96 lautet:

"Der Aufsichtsrat hat den Jahresabschluß, den Vorschlag für die Gewinnverteilung und den Lagebericht zu prüfen und der Hauptversammlung darüber zu berichten." - Es ist also laut gesetzlicher Feststellung im Regelfall ein Recht der Hauptversammlung, dies vornehmen. Daher glaube ich, ist dieser Antrag vertretbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf abschließend - ich komme schon zum Schluß - feststellen, daß ohne Kontroll- und Mitbestimmungsrechte des Gemeinderats den gewählten Vertretern Wiens und damit auch der Wiener Bevölkerung wesentliche Rechte entzogen werden, daß es eine demokratiepolitisch bedenkliche Verschiebung weg von der Legislative hin zur Exekutive gibt, und zwar auf breiter Front, in großen Maßnahmen, nicht nur, wie ich sagen konnte, in bezug auf die Umwandlung der Stadtwerke, sondern klammheimlich auch gleich in bezug auf die Ernennung von Direktoren. Und ich glaube, daß dieser

Weg auf die Dauer ein schlechter ist.

Ich fordere Sie, meine Damen und Herren, von der Koalition auf, diesen Abänderungs- und Resolutionsanträgen zuzustimmen. Dann wäre eine allfällige Zustimmung der Freiheitlichen Partei zu der Veränderung in Richtung einer Aktiengesellschaft in Ihrem Sinne möglich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet hat sich Herr GR Hundstorfer. Ich erteile es ihm.

GR Rudolf Hundstorfer (SPÖ): Frau Vorsitzende! Frau Stadträtin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir befinden uns heute in einer historischen Sitzung des Wiener Gemeinderats. Sie ist deshalb historisch, weil - so glaube ich, festhalten zu dürfen - eine Ära zu Ende geht, eine Ära in der Kommunalverwaltung, die vor allem davon geprägt war, für den Bürger, für die Bürgerin in Wien hervorragende kommunale Dienstleistungen im Rahmen der Stadtverfassung anzubieten. Daß dieses Angebot von den Bürgern angenommen wird, beweisen ja nicht nur die Kennziffern dieses Unternehmens, das beweist, glaube ich, auch die sehr emotionale Akzeptanz. Unter anderem kann man das am besten bei den Zahlen der WIENER LINIEN ermessen.

Es ist gleichzeitig deshalb ein historischer Moment, denn die neue Ära beginnt im selben Jahr, in dem das 50jährige Jubiläum der Wiener Stadtwerke begangen wird. Sie stellt, wie ich schon gesagt habe, die größte Veränderung in der Wiener Kommunalverwaltung, vor allem in der Geschichte der Zweiten Republik, dar.

Mit diesem Beschluß werden immerhin 15 000 aktiv Beschäftigte bewegt - wie man das nennt, wobei dieses Bewegen nur auf dem Papier stattfindet -, bewegt werden weiters rund 100 Milliarden S Anlagevermögen und betroffen sind davon auch Tausende Beamte und Beamtinnen, die sich im Ruhestand befinden, die ihr Berufsleben bei den Wiener Stadtwerken verbracht haben.

Sehr scheinheilig - ich möchte das nur ganz kurz ansprechen, aber es ist notwendig - ist auch die Vorgangsweise der Opposition mit diesem wichtigen Thema. Es sei hier in der Debatte gestattet, einmal den Vorhang wegzuschieben, um zu sehen, was hinter diesen Diskussionen steht.

Einerseits zu meinen, der Gemeinderat verliere Kontrollrechte, gleichzeitig aber zu verlangen, 49 Prozent sollten sofort an die Börse gehen, dazu darf ich nur die ein bißchen Wirtschaftskundigen in den Reihen der Opposition fragen: Welchen Aktienwert hätten wir bei einer Aktie, die zwei Hauptversammlungen kennt, wo zwei Hauptversammlungen mitwirken würden, nämlich die Hauptversammlung nach dem Aktiengesetz und die Hauptversammlung in Form des Wiener Gemeinderats?

Es ist auch sehr scheinheilig von den Freiheitlichen, sich hier herzustellen, aber zur gleichen Stunde, am gleichen Tag in Graz den Verkauf der Wasserwerke, den Verkauf der Stadtwerke Graz an die EdF zu

unterstützen. Es ist sehr scheinheilig - es findet ja dazu in einigen Wochen in Graz ein Sondergemeinderat statt -, wie hier die Debatte geführt wird.

Ich danke sogar, ich mache das jetzt absichtlich, dem Liberalen Forum für die Werbung für unsere Gewerkschaft, denn Ihre Aussage, Herr Pöschl, läßt die Mitgliederzahlen ansteigen, denn die Menschen müssen davor Angst haben. *(Ironische Heiterkeit beim Liberalen Forum. - GR Dr Helmut GÜNTHER: Da ist der Wunsch Vater des Gedankens! - Weitere Zwischenrufe.)* Es ist sehr scheinheilig, wenn Sie hier sagen, Sie verlangen eine totale Privatisierung, eine Ausgliederung darf es nicht sein, das ist etwas Dummes, aber gleichzeitig mit der totalen Privatisierung verlangen Sie die volle Kontrolle. Glauben Sie alle miteinander wirklich, daß das, was Sie hier in Gegenargumenten liefern - auf der einen Seite Kapitalismus pur und gleichzeitig Kontrolle und Mitsprache durch den Gemeinderat -, einer wirklich ernsthaften Diskussion auch nur eine Minute standhalten würde?

Ich glaube, das, was heute beschlossen wird, sind Rahmenbedingungen, die einerseits eine abgesicherte wirtschaftliche Weiterentwicklung der Wiener Stadtwerke in der Zukunft garantieren, für die wir alle sehr viel zu arbeiten haben, für die wir alle sehr viel einzubringen haben. Die Stadtwerke haben bisher schon flexibel agieren können, sie haben bisher schon sehr gute Leistungen erbracht, aber es ist halt in der Veränderung der gesamten Wirtschaftswelt so, daß es noch schneller gehen muß, noch rascher gehen muß. Und dazu ist unter anderem dieser Schritt notwendig.

Wir können uns diesen Veränderungen nur sehr offensiv stellen. Mit Konzepten, die in Wahrheit massivsten Rückschritt bedeuten, die in Wahrheit Unternehmen unregierbar machen würden, können wir uns dieser Veränderung nicht stellen.

Und dem entspricht dieses Konzept, wie es auf dem Tisch liegt: Die Stadt ist und bleibt alleiniger Eigentümer. Daher ein klares Ja zu effizienten Gesellschaften, ein genauso klares Nein zu Rationalisierung pur, zu Personalabbau. Dies kann nicht die Philosophie sein. Unsere Philosophie muß sein: Effiziente Leistungserbringung so wie in den vergangenen 50 Jahren auch für die nächsten 50 Jahre!

Und wenn hier gemeint wird, da hätten sich Menschen etwas gerichtet, dann sieht man, wie menschenverachtend eigentlich die Politik gewisser Parteien manchmal ist. Hier haben sich 15 000 Menschen Sorgen gemacht, Sorgen um ihr Leben, um ihr Berufsleben, um ihre berufliche Weiterentwicklung, um ihr berufliches Auskommen, um ihre soziale Stellung. Und daß diese 15 000 Menschen, getragen von diesen Sorgen, sich bemüht haben, sich auf allen Ebenen, wo sie konnten, die Zukunft zu gestalten, das ist legitim und zeugt davon, daß es sehr wichtig ist, daß das so geschieht, wie es eben der Fall ist.

Ich glaube, es ist menschenverachtend, hier zu sagen, da hätte man sich etwas gerichtet. Das möchte ich sehr bewußt sagen. Hier haben sich die Menschen

nichts gerichtet, sie haben sich nur das gesichert, was sie heute haben, damit in der Zukunft auch die, die morgen in dieses Unternehmen eintreten, eine Basis vorfinden.

Ich glaube, wenn man das, was in diesen Anträgen drinnensteht, genau liest, wird man sehen, daß die Bindung an den Gemeinderat zum Beispiel bei den WIENER LINIEN weiterhin gegeben ist, daß auch der Unterausschuß ein politisches Instrument sein kann.

Es ist bezeichnend, daß die Frage der Ausgliederung der Wiener Stadtwerke unter anderem auf die Frage der Volksanwaltschaft reduziert wird, noch dazu, wo ein vollkommen falsches Beispiel durch die Medien geistert. Denn die Wiener Wasserwerke waren noch nie Bestandteil der Wiener Stadtwerke und werden es auch nicht werden. Daß dieses Beispiel für eine Ausgliederungsdiskussion herhalten muß, zeigt daher das Niveau dieser Diskussion.

Ich glaube, die Wiener Stadtwerke werden sehr bemüht sein, im Interesse der Kunden, im Interesse der Wienerinnen und Wiener, eine Ombudsstelle einzurichten, die perfekt funktioniert, die auch unabhängig funktionieren wird. Das, was viele Privatfirmen - unter anderem die Firma Siemens, unter anderem max.mobil, unter anderem die Creditanstalt, die Bank Austria - zusammenbringen, das werden die Wiener Stadtwerke auch noch zusammenbringen: Ein perfektes Kundenservice und, wenn es vor Ort Probleme gibt, die Einrichtung einer sehr kompetenten Ombudsstelle.

Zum Abschluß möchte ich nochmals sagen: Seien wir uns alle gemeinsam, alle, die hier sitzen, ganz egal, ob jemand erst kürzer oder schon länger im Gemeinderat ist, des historischen Schritts bewußt, den wir heute setzen. Seien wir uns auch dessen bewußt: Ein klares Nein zum Ausverkauf der Wiener Stadtwerke, ein Ja zur Ausgliederung, ein klares Ja zur Absicherung eines sehr, sehr effizienten Teils unserer Wiener Stadt! - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort hat sich Herr GR Stark gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Rudolf Stark (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Stadtrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

In dem zur Diskussion stehenden Geschäftsstück Wiener Stadtwerke Holding AG wird im Kapitel 1, bezeichnet mit "Ausgangssituation und Auftrag durch den Gemeinderat", der Grund für die Notwendigkeit dieser Umstrukturierung dargelegt. - Ich zitiere:

"Im Hinblick auf die durch die EU-Binnenmarkt-richtlinien in Gang gesetzte Liberalisierung der Energiemärkte sowie die derzeit überlegte Öffnung des Markts für Dienstleistungen des öffentlichen Personennahverkehrs haben die Wiener Stadtwerke, um sich den geänderten wirtschaftspolitischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen erfolgreich stellen zu können, weitreichende Überlegungen angestellt, die in dem Antrag an den Gemeinderat vom 3. Juli 1998 mündeten."

Bemerkt wird in diesem Kapitel, daß die Marktöffnung für die Elektrizitätswirtschaft mit 19.2.1999 einsetzt und daher Dringlichkeit geboten erscheint.

Zu dieser Dringlichkeit, sehr geehrte Frau Stadtrat, möchte ich aber bemerken, daß bereits seit 1993 über diese EU-Binnenmarktrichtlinie gesprochen wird. Daher hat schon zum Zeitpunkt des Beitritts zur Europäischen Union im Jahr 1995 bekannt sein müssen, daß es im Bereich der Energie zu einer Öffnung der Märkte kommen wird. Hätte man diese Überlegungen, für die jetzt Dringlichkeit geboten erscheint, nicht spätestens mit Inkrafttreten der EU-Binnenmarktrichtlinie im Jänner 1997 beginnen müssen? - Daß die Liberalisierung kommen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, wußte man schon seit mehr als fünf Jahren. Warum wurde erst so spät, eigentlich viel zu spät, zu handeln begonnen?

Für uns steht außer Frage, sehr geehrte Frau Stadtrat, daß wertvolle Zeit versäumt wurde und nun unter Zeitnot ohne ausreichende Überlegungen, ohne ausreichende Planung und Diskussion, ohne die Möglichkeit der Einbindung der Opposition ein unausgereiftes und nicht diskutiertes Konzept beschlossen werden soll. Für uns eine dürrtfe Vorgangsweise.

Bei dieser Umstrukturierung handelt es sich um keine Privatisierung oder Teilprivatisierung, wie von der ÖVP manchmal behauptet wird, sondern ausschließlich um eine Änderung der Rechtsform mit unveränderten Eigentumsverhältnissen, aber wohl mit gravierenden Einschränkungen gegenüber dem Gemeinderat.

Die Kritik der freiheitlichen Fraktion an diesem Geschäftsstück richtet sich nicht generell gegen eine Umstrukturierung, für die wir grundsätzlich wären, oder gegen die Änderung der Rechtsform der Wiener Stadtwerke, sondern gegen die Art der Reform und gegen die Vorgangsweise gegenüber den Oppositionsparteien.

Ich möchte zuerst auf die Vorgangsweise zu sprechen kommen. Die Oppositionsparteien waren ja zu keinem Zeitpunkt in diese Reform eingebunden. Im Gegenteil, was die geplante Umwandlung in eine Aktiengesellschaft anbelangt, wurde von Beginn an immer nur Geheimniskrämerei betrieben. Die beiden stattgefundenen Veranstaltungen waren, wie Sie selbst auch immer betont haben, sehr geehrte Frau Stadtrat, reine Informationsveranstaltungen, also kein konstruktives Einbinden der Opposition. Da Sie, sehr geehrte Frau Stadtrat, immer von der Suche nach breiter Akzeptanz für diese Reform gesprochen haben, ist diese Vorgangsweise für uns unverständlich.

Ich darf erinnern: Mitte Mai, exakt drei Tage nach den Personalvertretungswahlen, wurden wir zu einer vertraulichen Sitzung des Stadtwerke-Ausschusses eingeladen. In dieser vertraulichen Sitzung sollten wir erstmals Informationen über die Art, die Form, den Zeitpunkt der geplanten Ausgliederung von Sachverständigen und Fachleuten des Rathauses erhalten. Diese Sitzung war so vertraulich, daß wir die vertrau-

liche Einladung zu dieser vertraulichen Sitzung in einem als "vertraulich" bezeichneten Kuvert bekamen. Auf meine damalige Frage im Ausschuß, ob wir nicht eventuell eine Vorabinformation bekommen könnten, wurde uns mitgeteilt, daß alles so vertraulich wäre, daß - angeblich - nicht einmal die Frau Stadtrat Näheres wüßte.

Aber, sehr geehrte Frau Stadtrat, Sie erinnern sich sicher: Wenige Stunden nach dieser vertraulichen Sitzung erhielten wir über die APA eine Vorausmeldung zu "News Nr. 20" mit folgendem Untertitel: "Wiener Stadtwerke: Geheimer Strukturplan zur Zerschlagung." - Der angekündigten Ausgabe konnten wir dann auch schon sehr genaue Informationen, die angeblich nicht einmal die Frau Stadtrat hatte, für die Umstrukturierung entnehmen.

Für uns war verwunderlich, daß die Mitglieder des Stadtwerke-Ausschusses die entsprechenden Informationen nicht im Ausschuß, sondern aus der Presse erfahren mußten. Seitens der Regierungsparteien, sehr geehrte Frau Stadtrat, fühlten wir uns gepflanzt und genarrt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der anschließenden vertraulichen Ausschußsitzung wurde immer wieder darauf hingewiesen, daß es sich um eine reine Informationsveranstaltung handelt und es noch ausführliche Gespräche mit den einzelnen Fraktionen geben werde. Ziel der Regierungsparteien sei es, eine breite Basis für diese Umstrukturierung zu erreichen.

Aber leider: Ohne weitere Gespräche erhielten wir das Geschäftsstück, bezeichnet mit "Wiener Stadtwerke-AG", zur Beschlußfassung im Ausschuß und anschließend im Gemeinderat vorgelegt. Bereits in diesem Geschäftsstück wurde die Umstrukturierung in der heute zu beschließenden Unternehmensform in Form von mehreren Kapitalgesellschaften mit einer Holdingspitze in Form einer AG sehr ausführlich und genau beschrieben, als Zeitpunkt für die Ausgliederung der 1.1.1999 angegeben.

Nach dieser Gemeinderatssitzung wurde uns abermals versichert, daß man für diese Umstrukturierung eine breite Zustimmung erzielen wolle, und erklärt, daß es über die Art, die Form und so weiter sofort ausführliche Parteiengespräche geben werde. Sehr geehrte Frau Stadtrat! Sie persönlich haben uns sogar hinsichtlich der Sommerurlaubsplanung befragt, um die Gespräche über die Reform der Wiener Stadtwerke unverzüglich noch während der Sommermonate mit uns beginnen zu können. Aber, sehr geehrte Frau Stadtrat, fast wie erwartet und befürchtet, wurden wir zu keinen Gesprächen eingeladen.

Es geschah dann, zumindest für die Opposition nicht ersichtlich und erkennbar, viele Monate überhaupt nichts, sodaß wir annehmen konnten, daß die geplante Umstrukturierung nicht mit 1.1.1999, sondern zu einem späteren Zeitpunkt erfolgen würde. Auch einem Pressedienst der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten war zu entnehmen, daß deren Vorsitzender damit rechnet, daß die Verhandlungen

über die Neustruktur der Wiener Stadtwerke mindestens zwei Jahre dauern werden.

Aber, sehr geehrte Frau Stadtrat, Ende Oktober flatterte uns Gemeinderäten ein zwölf Seiten starkes Schriftstück ins Haus, bezeichnet mit "24-Stunden-Business", ein Kundenmagazin der Wiener Stadtwerke. Die grundlegende Blattlinie laut Impressum: "Information für Kunden und Freunde der Wiener Stadtwerke." Aus diesem Magazin, meine sehr geehrten Damen und Herren, mußten wir Gemeinderäte der Opposition erfahren, daß die Neustruktur der Wiener Stadtwerke sehr wohl ab 1999 vorgesehen ist. Daß wir unsere Informationen immer aus den Medien entnehmen müssen, sehr geehrte Frau Stadtrat, ist typisch für das ganze Geschäftsstück, aber skandalös und für uns nicht akzeptabel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der vorletzten Ausschusssitzung, im Oktober, schlugen Sie aufgrund von Vorhalten der Opposition eine zweite Informationsveranstaltung zur Ausgliederung der Wiener Stadtwerke, datiert mit Mitte November, vor. Für diese Informationsveranstaltung gab es, wie bei diesem Aktenstück üblich, wieder keine Vorabinformationen. Eine wenige Seiten dünne Unterlage wurde erst nach der Sitzung an die Gemeinderäte verteilt.

Wir haben den Eindruck, daß hier unter Zeitnot eine Reform durchgepeitscht werden muß, eine für uns unverständliche und nicht zumutbare Vorgangsweise. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit großem Interesse, sehr geehrte Frau Stadtrat, habe ich in dem zur Diskussion stehenden Geschäftsstück gelesen, daß die Umgründung der BVG-GmbH in die Wiener Stadtwerke Holding AG bereits am 2.9.1998 erfolgte und mit gleichem Datum die Beschlussfassung über die Gründung der fünf untergeordneten GmbH für die Tochtergesellschaften. Die Eintragung in das Firmenbuch wurde wenige Tage später vorgenommen.

Inseraten in der Tageszeitung "Die Presse" vom 30. September 1998 konnte ich entnehmen, daß der Vorsitzende des Aufsichtsrats der Wiener Stadtwerke Holding AG sechs Vorstandsmitglieder sucht. Weiters, daß die Generalversammlung von WIENSTROM GmbH, WIENGAS GmbH und so weiter Geschäftsführer beziehungsweise Geschäftsführerinnen sucht.

Uns war nicht bekannt, daß die vorgeschlagene Unternehmensstruktur bereits endgültig festgelegt war, uns war nicht bekannt, daß es bereits einen Aufsichtsrat für die AG gibt, uns war nicht bekannt, daß es bereits einen Aufsichtsratsvorsitzenden für diese AG gibt, uns war nicht bekannt, daß es bereits Satzungen für diese AG gibt, uns war nicht bekannt, daß die Regelung in der Geschäftsordnung für den Aufsichtsrat bereits beschlossen war, und uns war auch nicht bekannt, daß es für die GmbH bereits Generalversammlungen gab.

Das alles, sehr geehrte Frau Stadtrat, war keine offene, konstruktive und informative Politik mit Streben nach einer breiten Akzeptanz, die Sie hier betrieben

haben, sondern ein Mauern, Verheimlichen und Ausschalten der Opposition und des Ausschusses. Und daraus, sehr geehrte Frau Stadtrat, erkennt man Ihre Einstellung gegenüber der Opposition und Ihre Mißachtung des Ausschusses des Gemeinderats und der Bürger der Stadt Wien. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieses Nichtinformieren, sehr geehrte Frau Stadtrat, bedeutet für die Opposition aber auch gravierende Informationsmängel. Uns interessieren zum Beispiel die politischen Gründe und die politischen Überlegungen, warum diese Unternehmenskonstruktion mit einer AG an der Spitze gewählt wurde. Meine Vorredner haben schon auf die Problematik einer Aktiengesellschaft im Hinblick auf Weisungsrechte und Kontrolle hingewiesen.

Als Beispiel dazu, sehr geehrte Frau Stadtrat, darf ich an meine Frage in der Fragestunde der letzten Gemeinderatssitzung erinnern, die Sie inhaltlich leider nicht beantwortet haben. Ich darf diese Frage wiederholen:

Laut Herrn GenDior Dr Haider vom Verbund wird es voraussichtlich schon im kommenden Jahr zu Tarifsenkungen seitens des Verbunds kommen. Diese müßten dann bei den Stromfirmen und damit auch bei WIENSTROM Strompreissenkungen von 10 bis 20 Prozent bewirken. Nach den derzeitigen Ausgliederungsplänen für die Wiener Stadtwerke hat der Gemeinderat keinerlei Möglichkeiten, Kontroll-, Vorschlags- oder Informationsrechte auszuüben. Sie, sehr geehrte Frau Stadtrat, sind dann als Eigentümerversorgerin die einzig politisch Verantwortliche für die Wahrung der öffentlichen Interessen.

Ich wiederhole meine konkrete Frage: Wie wollen Sie persönlich sicherstellen, daß die öffentlichen Interessen gewahrt bleiben, wie zum Beispiel die Weitergabe von Strompreissenkungen seitens des Verbunds gegenüber WIENSTROM, sodaß auch WIENSTROM diese Preissenkungen an seine Kunden weitergeben wird? - Sehr geehrte Frau Stadtrat! Darf ich die Antwort vorwegnehmen: Sie können gar nichts tun, weil es das Aktienrecht nicht zuläßt, auch wenn Sie wollten.

Und genauso wenig, wie Sie als Eigentümerversorgerin einer AG kein Weisungsrecht gegenüber der AG haben, genauso wenig haben Sie Durchgriffsmöglichkeiten auf die untergeordneten GmbH dieser AG. Das bedeutet weiters: Sie haben auch keinerlei Gestaltungsmöglichkeiten hinsichtlich der Tarifpolitik dieser Unternehmungen.

Im Ausschuß wurden wir dahingehend beschwichtigt, daß zum Beispiel bei den WIENER LINIEN ein maßgeblicher Anteil der finanziellen Mittel der Betriebskostenzuschuß seitens der Gemeinde Wien ist und daß durch diesen Betriebskostenzuschuß eine gewisse Tarifmitgestaltung möglich wäre. Auch der Herr Kollege Tschirf von der ÖVP hat auf diesen Umstand hingewiesen. Das stimmt aber leider nicht, denn im Punkt 3 des Antrags, den wir heute beschließen, steht folgendes - ich zitiere -:

"Die Stadt Wien übernimmt mit Wirkung ab 1. Jänner 1999 die Verpflichtung zur Finanzierung des jährlichen Geldfehlbetrags der WIENER LINIEN GmbH & Co KG."

Herr Kollege Tschirf, wir beschließen es und damit ist es ... *(Zwischenruf der Berichterstatterin amtsf StR Mag Brigitte Ederer.)* Sehr geehrte Frau Stadtrat, wenn das heute so beschlossen wird, haben Sie überhaupt keine Gestaltungsmöglichkeit. Mit diesem Beschluß nehmen Sie sich die letzte Einflußmöglichkeit gegenüber den WIENER LINIEN. Deshalb sollten die Zuschußkriterien besonders klaren Auflagen unterliegen und auch vom Gemeinderat jährlich beschlossen werden.

Herr StR Herzog hat schon gesagt, daß wir zu diesem Punkt einen Antrag einbringen. Er hat ihn bereits vorgelesen und ich darf ihn überreichen.

Weiters kann die freiheitliche Fraktion nicht akzeptieren, daß ohne Zustimmung des Gemeinderats Anteile an den Tochtergesellschaften veräußert, getauscht und so weiter werden. Gemäß dem derzeit vorliegenden Geschäftsstück genügt die einstimmige Zustimmung der Kapitalvertreter im Aufsichtsrat. Das bedeutet, daß zum Beispiel Anteile von WIENSTROM jederzeit veräußert werden könnten, vorausgesetzt Einstimmigkeit im Aufsichtsrat, auch mit ausländischen Interessenten, wie zum Beispiel mit den Bayern Werken oder mit der französischen Atom-EdF oder wie sie auch immer heißen mögen - ohne daß darüber politisch diskutiert geschweige denn im Gemeinderat darüber entschieden werden könnte.

Sehr geehrter Herr Klubobmann Hatzl! Dem Verkauf oder Teilverkauf von WIENSTROM, dessen Absicht Sie uns immer unterstellt haben, öffnen Sie mit dieser Konstruktion Tür und Tor. Dies ist für uns völlig unakzeptabel, sehr geehrte Frau Stadtrat! Dagegen unser schärfster Protest! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch hierzu bringen wir einen Abänderungsantrag ein, den Herr StR Herzog bereits verlesen hat.

Mit großem Interesse habe ich in diesem Zusammenhang die Ausführungen des Kollegen Dr Tschirf anlässlich der Debatte zum Wirtschaftsplan 1999 hinsichtlich seiner Vorstellungen über die heimische E-Wirtschaft vor einem Monat verfolgt. Ich zitiere in etwa:

Es soll verhindert werden, daß die österreichische Energieversorgung in die Einflußsphäre der großen europäischen Energiekonzerne kommt und ein Zusammengehen zwischen EVN, WIENSTROM und Verbund wünschenswert wäre. Dies hätte zur Folge, daß solch ein Konzern auf den Platz 15 in Europa vorrücken würde.

Sehr geehrter Herr Kollege Dr Tschirf! Da sind wir vollkommen gleicher Meinung. Aber erstens haben EVN und WIENSTROM seit September mit dem Verbund keine Zusammenarbeitsgespräche mehr geführt, also laut Zeitungsmeldungen die Gespräche abgebrochen; und zweitens wirst du als Jurist wissen, daß eine Verhinderung der ausländischen Einflußsphären

bei dieser Konstruktion ohnedies nicht gegeben ist und daß ein Fusionieren nach der Unternehmensstruktur, wie sie heute beschlossen werden soll, gar nicht möglich ist. Lediglich gegenseitige Beteiligungen wären möglich. Aber bei gegenseitigen Beteiligungen hätten wir wieder nicht die große, gesamte österreichische Konzernlösung. Aus der Unternehmensstruktur, die heute beschlossen werden soll, entnehme ich, daß es überhaupt keinen politischen Willen für ein Ostkonsortium in Form eines gemeinsamen Energiekonzerns gibt. Der Traum von einem Energiekonzern, der von europäischer Bedeutung sein sollte, wird ein Traum bleiben.

Es ist bedauerlich, daß die ÖVP, die hier zukunftsweisend ihren Koalitionspartner SPÖ hätte beeinflussen können, enttäuscht und kläglich versagt hat. Mit dieser Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren der ÖVP, werden Sie auch die Bürger Wiens enttäuschen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiterer Kritikpunkt der freiheitlichen Fraktion ist das Fehlen der Kontrollmöglichkeiten durch den Gemeinderat. Die Prüfungsbefugnis des Rechnungshofs und des Kontrollamts sind uns zu wenig. Hier liegt die Vermutung nahe, daß die derzeit politisch Verantwortlichen überhaupt kein Interesse gegenüber dem Gemeinderat haben und sich deshalb über Kontrollmöglichkeiten des Gemeinderats auch keine besonderen Gedanken gemacht haben - eine für uns unverständliche Handlungsweise.

Wenn es nach Ihren Vorstellungen, sehr geehrte Frau Stadtrat, und nach den Vorstellungen Ihres Koalitionspartners ÖVP gegangen wäre, dann wäre dem Gemeinderat nicht einmal mehr der Wirtschaftsplan für das Jahr 1999 zur Beschlußfassung vorgelegt worden, denn mit Beschluß des Aktenstücks Wiener Stadtwerke-AG im Gemeinderat am 24.6.1998 haben ja ÖVP und SPÖ gemeinsam beschlossen, den Wirtschaftsplan der Wiener Stadtwerke für 1999 nur mehr vom Aufsichtsrat der BVG-AG genehmigen zu lassen und damit die Kontrollrechte des Gemeinderats völlig auszuschließen. Gegen solch eine Vorgangsweise hat sich die freiheitliche Fraktion wiederholt klar und deutlich ausgesprochen. Diese Vorgangsweise ist für uns auch weiterhin nicht akzeptabel.

Als Argumentation, warum dem Gemeinderat die Wirtschaftspläne und Rechnungsabschlüsse nicht mehr vorgelegt werden können, heißt es unter anderem, daß dies rechtlich gar nicht mehr möglich wäre. Diese Aussage stimmt unseres Erachtens nicht und wir werden auch in diesem Punkt einen Resolutionsantrag einbringen, über den Herr StR Herzog schon gesprochen hat.

Ich kann nur wiederholen, daß die freiheitliche Fraktion einer Umwandlung unter Ausschaltung der Kontroll- und Mitspracherechte des Gemeinderats, des Ausschusses oder der Mitglieder des Ausschusses nicht zustimmen kann, insbesondere dann nicht, wenn die Gemeinde Wien Alleineigentümer dieser Gesellschaftskonstruktion ist. Daß es sich bei dieser Um-

strukturierung um keine Privatisierung handelt, wurde heute schon mehrmals erwähnt. Ich bringe hiermit den bereits angekündigten Abänderungsantrag bezüglich Kontrollrechte ein.

Ich fasse zusammen: Bei dem zur Diskussion und Beschlußfassung stehenden Geschäftsstück, bezeichnet mit "Wiener Stadtwerke-AG", fehlen jegliche vertraglich festgesetzte Kontroll- und Informationsrechte für den Gemeinderat. Es muß sichergestellt werden, daß der Betriebskostenzuschuß für die WIENER LINIEN vom Gemeinderat beschlossen werden muß, es muß sichergestellt werden, daß Veräußerungen von Teilunternehmungen vom Gemeinderat beschlossen werden müssen, es muß sichergestellt werden, daß schriftliche und mündliche Anfragen möglich sind und auch behandelt werden müssen, und es muß weiter sichergestellt werden, daß Informations-, Debatten-, Antrags- und Kontrollrechte erhalten bleiben.

Die freiheitliche Fraktion kann einer Ausgliederung der Wiener Stadtwerke in der vorgeschlagenen Form nicht zustimmen. Bei dieser Umstrukturierung wird im wesentlichen die Macht der Regierungs-SPÖ gestärkt, aber die Kontrolle des Gemeinderats völlig ausgeschaltet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Kreißl. Ich erteile es ihm.

GR Michael Kreißl (FPÖ): Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Stadtrat!

Kurz zum Kollegen Hundstorfer wäre zu sagen: Es ist richtig, ein historisches Ereignis findet heute statt. Wieder ein Betrieb geht in die alleinige Kontrolle der SPÖ über und die ÖVP schaut tatenlos zu.

Bezüglich Personal möchte ich mich morgen dann näher mit seinen Ausführungen befassen, wenn dieses auf der Tagesordnung steht.

Nun allerdings zu etwas ganz anderem. Der Kollege Tschirf hat uns heute in seiner Rede mitgeteilt, daß er den Antrag, den ich jetzt einbringen möchte, bezüglich "Ganz tägiger Betrieb der öffentlichen Verkehrsmittel an allen Tagen im Jahr", ablehnen wird. Das schmerzt mich persönlich schon sehr, muß ich sagen. Schmerzen tut mich das deshalb, weil mich eigentlich der Kollege Tschirf auf diesen Antrag gebracht hat. Ich muß das jetzt einmal näher erläutern. Ich habe ja auch geglaubt, daß dieser Beschluß des Gemeinderats, der stattgefunden hat, in die Verhandlungen einfließt und positiv abgeschlossen wird. Das dürfte aber offensichtlich nicht so sein.

Ich muß das ein bißchen näher erklären: Da ist die Eröffnung der U 3 in Ottakring zu einem fixen Termin angesetzt. Wir warten auf den Herrn Bürgermeister. Der Herr Bürgermeister kommt nicht, kommt nicht, kommt nicht, alles wartet, er kommt noch immer nicht. Er hat ein Problem gehabt, weil er wohnt fünf Minuten von der U-Bahn und das Dienstauto hat eine kleine Panne gehabt, jetzt hat er so lange warten müssen. Also er hat auf das Dienstauto gewartet, alle anderen haben auf den Herrn Bürgermeister gewartet.

Der Herr Kollege Tschirf, wie ich so schaue, steht

so zirka einen Meter vor mir bei dieser Veranstaltung - soweit so gut - und da fragt ihn, wie ich schätze, eine Funktionärin der ÖVP-Ottakring: Wie ist denn das, Matthias, eigentlich mit dem 1. Mai? Fahren jetzt wieder Verkehrsmittel oder nicht? - Und der Kollege Tschirf antwortet: Na weißt, den Beschluß des Gemeinderats gibt es schon, aber wenn das jetzt in eine Holding AG umgewandelt wird, dann weiß ich nicht, ob dieser Beschluß da so richtig durchgeht.

Und da habe ich mir gedacht, ich muß dem Kollegen Tschirf einfach helfen und ihn aus diesem Dilemma herausbringen und deswegen stellen wir - nicht nur im Interesse der Wienerinnen und Wiener, sondern auch im Interesse des Kollegen Tschirf - den Antrag:

"Zur Sicherstellung eines ganz täglichen Betriebs der WIENER LINIEN an allen Tagen des Jahres stellen die gefertigten Gemeinderäte daher gemeinsam mit den Mitunterzeichnern gemäß § 27 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Gemeinderats der Stadt Wien nachfolgenden Zusatzantrag:

Dem Punkt 3 soll folgender Passus zugefügt werden:

Die WIENER LINIEN GmbH & Co KG hat den ganz täglichen Betrieb der öffentlichen Verkehrsmittel in der Bundeshauptstadt an allen Tagen im Jahr zu gewährleisten."

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung gefordert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Tschirf, Sie haben uns erklärt, der Antrag ist insofern obsolet, als durch die Koalitionsvereinbarung dieser ganz tägige Betrieb sichergestellt ist. Das haben Sie vor kurzem gesagt. Sie haben es auch in den Medien mitgeteilt, daß in Zukunft die ÖVP der Garant sein wird, daß die WIENER LINIEN ganz täglich am 1. Mai fahren. Glauben Sie es allerdings erst ein bißchen mehr, wenn das die Frau Stadträtin jetzt in ihrem Bericht auch erklärt hat. Weil in dieser Richtung haben Sie eigentlich immer die falschen Aussagen getroffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Dr Tschirf gemeldet. - Ich bringe Ihnen zur Kenntnis, daß Sie nicht mehr als fünf Minuten Redezeit haben.

GR Dr Matthias Tschirf (ÖVP): Ich werde ganz kurz sein.

Der Herr Kreißl hat wie immer die Unwahrheit gesagt. *(Lebhafter Protest bei der FPÖ.)* Wir kennen ihn so. Das ist der Stil, den er pflegt. Wir haben uns alle einen Eindruck verschafft. Es ist auch der Stil, den er immer an den Tag legt, den er hier bewiesen hat. Es ist eigentlich ein Armutszeugnis, wenn man sich hier so darstellt. Ich glaube, Herr Kollege Kreißl hat wieder gezeigt, daß er wirklich nur einem Niveau gerecht wird, das ist seinem eigenen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)* - GR Dr Wilfried Serles: Wo ist die Richtigstellung?

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin amtsf StR Mag Brigitte Ederer:
Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte auf ein paar Argumente, die in der Debatte gebracht worden sind, eingehen.

Alle drei Oppositionsparteien - ich habe mitgeschrieben - haben eine Aussage getroffen, nämlich dieser Form der Ausgliederung können sie nicht zustimmen. Ich befürchte nur, sehr geehrte Damen und Herren, es gäbe keine Form der Ausgliederung, wo die Opposition zustimmen kann, weil Sie irgendwie denken, daß Sie diesen Erfolg der amtierenden Koalitionsregierung einfach nicht gönnen können, weil Erfolg und Durchsetzen von Reformen etwas ist, was man natürlich als Opposition schwer akzeptieren kann. Und diese vorgeschlagene Regelung, die wir heute beschließen - hoffentlich beschließen -, ist eine enorme Reform, das wurde auch immer wieder gesagt.

Aber ganz kurz ein paar Argumente.

Erstens. Kontrollrechte. Die Kontrollrechte wird es weiter geben, weil sowohl das Kontrollamt als auch der Rechnungshof weiter prüfen. Sie können, wenn Sie eine Mehrheit in diesem Haus oder im Kontrollausschuß finden, jederzeit eine Prüfung beantragen. Der Bericht über diese Prüfung liegt den zuständigen Gremien vor und wird dann auch beraten. Das heißt, die Kontrollrechte gibt es.

Und es ist einfach außerhalb jeder Diskussion, Herr GR Pöschl, wenn Sie sagen, es gibt die Macht ohne Kontrolle. Es gibt Gesetze in diesem Land. Zum Glück gibt es Gesetze in diesem Land. Und daß in Zukunft hier nach dem GmbH-Gesetz und nach dem AG-Gesetz vorzugehen ist, ist recht stark und ist nicht Macht ohne Kontrolle, sondern das genaue Gegenteil. Es gibt hier rechtliche Regelungen. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt. Zur Tarifoheit, Herr Kollege Stark, möchte ich Ihnen ganz konkret sagen: Es wird weiter die behördliche Preisfestsetzung für die Tarifkunden geben. Das wissen Sie, daß es sie geben wird. Es wird sie nicht mehr bei den Großkunden geben oder bei den zugelassenen Kunden. Bei den Tarifkunden wird es weiter jene behördliche Preisfestsetzung geben, die es auch jetzt gibt. Und damit haben Sie Ihre Kontrolle, die Sie immer wieder erwähnen.

Zur Tarifoheit der WIENER LINIEN ist eindeutig zu sagen: Der Betriebskostenzuschuß für die WIENER LINIEN ist Teil des Budgets und das unterliegt der Zustimmung und der Mehrheit dieses Gemeinderats. Und damit haben Sie indirekt - zugegebenermaßen nicht direkt, aber indirekt - das gleiche Mitspracherecht, das Sie heute haben.

Dritter Punkt: Zu der Frage, mit dieser heutigen Regelung ist eigentlich verunmöglicht worden, eine ostösterreichische Stromlösung herbeizuführen. - Ich finde es, ehrlich gesagt, ein bißchen zynisch. Eine Aktivität, die mit der anderen nur bedingt etwas zu tun hat, so nach dem Motto: Ja, aber da habt ihr nichts zusammengebracht.

Es gibt einen einzigen Menschen, nicht einen ein-

zigen, sondern zwei, glaube ich, nämlich den Herrn GenDior Skyba und den Herrn GenDiorSt Kastl, die sich unendlich bemühen. Die Herren der anderen Stromunternehmungen sind weit weniger bereit, sich zu bemühen, eine gemeinsame ostösterreichische Lösung zu finden. Das sind die beiden Herren und ich möchte dazusagen, ich sekkiere sie auch immer, daß es eine gemeinsame Vorgangsweise gibt. Es ist daher sehr unfair zu sagen, ihr bringt da nichts zusammen, sondern ich würde schon einmal bitten, sich die Vorgangsweisen der anderen Beteiligten anzusehen, zu bewerten und letztendlich dann ein faires Urteil zu finden. Die heutige Ausgliederung ist eine wichtige Voraussetzung, um überhaupt Kooperationen im Energiebereich einzugehen, und ich glaube, daß das auch gut gelungen ist.

Letzter Punkt: Zu der Argumentation, das Ganze ist eine Flucht aus der Verantwortung der Politik. Ich habe bei Ihnen ein bißchen den Eindruck, vor allem eigentlich der Opposition, Sie wollen die eierlegende Wollmilchsau in dieser Frage haben, nämlich Sie wollen zum einen eine Privatisierung, zum anderen wollen Sie mehr mitreden. Sie wollen zum einen einen Wettbewerb für die Unternehmungen, den sie bestehen können, zum anderen eine Politisierung der Gremien, die de facto das unmöglich macht.

Das, was Sie wollen, geht nicht, sehr geehrte Damen und Herren! Ich verstehe, daß Sie das als Opposition so formulieren, es geht nur nicht. Die Unternehmungen sind einem verstärkten Wettbewerb ausgesetzt. Es gilt daher in vielen Bereichen der Markt. Wir haben Verantwortung dafür zu tragen, daß die Unternehmungen sich dieser Herausforderung stellen können. Ich gehe davon aus, daß diese Unternehmungen sehr gut beisammen sind, daß sie diese Herausforderungen auch wirklich bestehen können. Ich persönlich glaube, daß sie auch die Chancen nutzen können.

Aber das, was Sie als Opposition wollen, mehr mitzureden haben, aber weniger Verantwortung zu haben, weil der Markt bestimmt sozusagen die Struktur, das wird es nicht spielen. Das wissen Sie auch, aber Sie sagen das hier, um letztendlich einen Grund zu haben, nicht mitzustimmen. Das wissen Sie und das ist der wichtigste Punkt, der heute, ehrlich gesagt, von Ihnen nicht wirklich erwähnt worden ist. Sie sind ja hier in der Diskussion nicht wirklich ehrlich gewesen.

Ich persönlich glaube, daß die meisten von Ihnen gedacht haben: Die Ausgliederung wird die Koalitionsregierung nie hinbringen. Die werden es nicht hinbringen, weil es viel zu viele Spannungen gibt. Die SPÖ wird nie einer Ausgliederung zustimmen können und die ÖVP muß darauf bestehen, weil das sozusagen eine Forderung war, die sie lange erhoben hat. Das haben Sie gewünscht und gehofft, weil Ihnen, ehrlich gesagt, die Unternehmen offensichtlich relativ egal sind. Das haben Sie gewünscht, daß es diese Spannung gibt. Und dann haben wir Sie - und das spricht sehr für diese Regierung - doppelt überrascht. Und das

weiß ich schon: Das tut weh. Es tut weh, wenn man erkennen muß, daß diese Koalitionsregierung zum einen reformwillig ist, zum anderen aber auch reformfähig ist. Es tut wahnsinnig weh, wenn eine der größten Veränderungen der Zweiten Republik in diesem Magistrat so stattfindet, daß es keine Streiks gibt, daß nicht der Strom abgeschaltet wird, daß nicht die WIENER LINIEN stehen, sondern daß wir das so gemacht haben - und das spricht für den Koalitionspartner und dafür möchte ich mich auch bedanken, aber auch für die Gewerkschaft und für die Unternehmensleitungen -, daß alles in Ruhe ohne verbrannte Erde stattgefunden hat. Das zeigen Sie uns einmal!

Wir sind dafür da, die Reformen durchzusetzen, Sie offensichtlich eher für die destruktiven Vorschläge, die Sie hier gebracht haben. Ich bitte trotzdem - vielleicht können auch Sie über Ihren Schatten springen -, dieser wichtigen Maßnahme für die Unternehmungen der Stadt Wien zuzustimmen. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP sowie bei den AoK.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Danke. - Wir kommen nunmehr zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den Abänderungsantrag der GRe Rudolf Stark, Dr Helmut GÜNTHER und Michael Kreißl abstimmen. Wer diesem Abänderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Minderheit.

Es gelangt hiermit das Geschäftsstück zur Abstimmung. Wer dem Geschäftsstück zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Mehrheit.

Es gelangt nunmehr der Zusatzantrag der GRe Michael Kreißl, Rudolf Stark und Dr Helmut GÜNTHER, betreffend ganztägiger Betrieb der WIENER LINIEN an allen Tagen im Jahr, zur Abstimmung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Minderheit.

Es gelangt nunmehr der Resolutionsantrag der GRe Rudolf Stark, Dr Helmut GÜNTHER und Michael Kreißl, betreffend Beschlüsse über die Veräußerung von Anteilen an den Tochtergesellschaften, zur Abstimmung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Minderheit.

Es gelangt zuletzt der Resolutionsantrag der GRe Rudolf Stark, Dr Helmut GÜNTHER und Michael Kreißl, betreffend die Punkte XVIII der Satzung, zur Abstimmung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Minderheit und somit abgelehnt.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Postnummern 95 und 96 der Tagesordnung - sie betreffen die Verordnung, mit der die Gebühren gemäß § 6 Abs. 4 des Wiener Rettungs- und Krankenbeförderungsgesetzes festgesetzt werden, sowie die Verordnung, mit der die Transportgebührenordnung 1985 geändert wird - zusammenzuführen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GR Lettner, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Ursula **Lettner**: Ich ersuche um Zustimmung zu den Postnummern 95 und 96.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Mag Hecht. Sie hat das Wort.

GR Mag Gabriele **Hecht** (*Liberales Forum*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Am 3. November durften wir in der APA lesen: "Häupl und Görg: Gebühren- und Tarifierhöhungsstopp bis 2001." Da haben die Chefs von SPÖ und ÖVP, der Bürgermeister und der Vizebürgermeister, eine Pressekonferenz gegeben, haben ein Resümee über ihre bisherige Arbeit gezogen und haben gleichzeitig eine Vorausschau auf die nächsten Jahre gemacht. Und da haben sie als einen wesentlichen Punkt, als einen wesentlichen Bonus, den sie den Wienerinnen und Wienern zu bieten haben, einen Gebühren- und Tarifierhöhungsstopp angekündigt. Und da war wörtlich zu lesen: "Trotz der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die das Ganze nicht so einfach machen, legt sich die Wiener Stadtregierung fest, bis zum Jahr 2001 keine weiteren Gebühren- und Tarifierhöhungen mehr zu beschließen." Was insofern ganz einfach war, weil die Tarifierhöhung für die öffentlichen Verkehrsmittel zu diesem Zeitpunkt schon beschlossen war. In Kraft tritt sie zwar erst mit 1. Jänner, aber zu dem Zeitpunkt, wie diese Pressekonferenz stattgefunden hat, war schon die Tarifierhöhung beschlossen.

Und jetzt würde ich die Damen und Herren von ÖVP und SPÖ ersuchen, einen offensichtlichen Irrtum aufzuklären. Haben Sie bei der Pressekonferenz nur die Tarife der öffentlichen Verkehrsmittel gemeint? - Dann müßten Sie eigentlich an die Wienerinnen und Wiener eine öffentliche Erklärung machen und sagen: Unser Gebühren- und Tarifierhöhungsstopp hat sich nur auf das bezogen, was wir kurz davor eh schon erhöht hatten. Oder Sie sagen: Wir haben es überhaupt nicht so ernst gemeint und wir haben uns vorher gar nicht überlegt, welche Gebühren und Tarife es in Wien gibt. Das haben wir eigentlich nicht gewußt, daß es doch welche gibt, die wir erhöhen müssen.

Eine Variante von beiden wird wohl stimmen, oder es war Ihnen überhaupt egal und Sie haben einfach nur Ankündigungspolitik betrieben, ohne sich darum zu scheren, ob Sie das umsetzen können oder nicht.

In beiden Fällen können wir dieser Gebührenerhöhung nicht zustimmen, weil wir haben für Wien das bessere Management als Sie. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Als nächster Redner ist Herr GR Mag Kowarik zum Wort gemeldet. - Bitte.

GR Mag Helmut **Kowarik** (*FPÖ*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht bei diesen beiden Aktenstücken einerseits um eine Neufestsetzung der Gebühren gemäß dem

Wiener Rettungs- und Krankenbeförderungsgesetz und andererseits um eine Verordnung, mit der die Transportgebührenordnung geändert wird.

Seit Jahren gibt es gerade in diesem Bereich der Gebührenordnung beziehungsweise im Bereich der Krankenbeförderung eine Fülle von Problemen, nicht zuletzt deshalb, weil von seiten der entsprechenden Verwaltung, aber vor allem von den zuständigen Stadträten die Augen gegenüber diesen Problemen und den tatsächlichen Gegebenheiten verschlossen werden. Man begnügt sich mit einem bloßen Weiter-schreiben der Gebührenordnung beziehungsweise, was eben schlimmer ist, mit einer Erhöhung dieser Gebühren. In keiner Weise wird dem Rechnung getra-gen, daß durch die gegenwärtige gesetzliche Lage zum Beispiel eine große Zahl von Personen, die aus irgendeinem Grund mit der Wiener Rettung befördert werden müssen, völlig unverständlich für die Betroffe-nen mit hohen Transportgebühren belastet wird.

Völlig unverständlich ist auch, daß für offensicht-lich gleiche Leistungen von der Wiener Rettung ande-re, und zwar höhere Beträge eingefordert werden, als von anderen Beförderungsdiensten, wie zum Beispiel vom Roten Kreuz, von den Johannitern und so weiter.

Im Zusammenhang mit der Gebührenordnung möchte ich aber auf einen besonderen Fall hinweisen, der schlagartig die Notwendigkeit aufzeigt, diese Ge-bührenordnung beziehungsweise die Transportgebüh-renverordnung zu verändern und nicht bloß Gebühren zu erhöhen.

Ein oberösterreichischer Patient mußte sich auf-grund seiner Erkrankung beziehungsweise einer not-wendigen Untersuchung im Wiener Allgemeinen Kran-kenhaus behandeln lassen. Im Anschluß an die jewei-ligen Untersuchungen wurde er mit der Wiener Ret-tung im Rahmen von zwei Krankentransportfahrten von Wien in seinen Heimatort nach Oberösterreich zurückgeführt. So weit, so gut.

Umso größer war die Überraschung, als der Patient in einem Fall nach 20 Monaten und für die andere Beförderung, die zeitlich noch weiter zurücklag, nach zweieinhalb Jahren eine Gebührenvorschreibung von insgesamt 176 000 S ohne Mehrwertsteuer bekam. Das war schon einigermaßen überraschend, noch dazu, wenn man weiß, daß dieser Patient über eine Nettopension von 12 556 S verfügt und für eine Ehe-frau und drei Kinder zu sorgen hat. Nachdem die Sozi-alversicherung des Patienten bereit war, einen Teilbe-trag von 43 000 S zu vergüten, blieb diesem über-raschten Patienten ein Betrag von 132 000 und etli-che Schilling, letztendlich mit der Mehrwertsteuer von 146 000 S zu begleichen.

Der Hintergrund dieser Beförderungsgeschichte be-steht darin, daß sich der Patient, der sich nach Wien jeweils mit öffentlichen Verkehrsmitteln begeben hat-te, nach einer radiologischen Untersuchung nicht sofort mit öffentlichen Verkehrsmitteln nach Hause begeben durfte. Es wurde ihm von den Ärzten verbo-ten, mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu fahren, auf-

grund der Tatsache, daß die radioaktive Strahlung, die nach dieser radiologischen Untersuchung beim Patien-ten noch vorhanden war, so stark war, daß es ihm nicht gestattet werden konnte, in die Öffentlichkeit unter andere Menschen zu gehen. Und nunmehr, ohne diesen Patienten über etwaige Folgen zu informieren, wurde ihm die städtische Krankenbeförderung vermit-telt und er wurde jeweils mit Fahrzeugen der Wiener Rettung, einmal sogar mit zwei Sanitätern, in seinen Heimatort gebracht.

Nun sei aber festgestellt: Wenn der Patient ent-sprechend informiert worden wäre und vor allem über seine Kostenpflicht informiert worden wäre, hätte er sich sicherlich anderweitig beholfen, nach Hause zu kommen. Es wäre vielleicht auch - das ist jetzt ein Seitenhieb sozusagen - günstiger gewesen, einen verlängerten Krankenhausaufenthalt durchzuführen und nicht diese hohen Kosten für die Rettung anfallen zu lassen. Festgehalten sei noch, daß er eben über ein sehr geringes Einkommen verfügte.

Die Höhe dieser Gebühren ist umso weniger nach-vollziehbar, als der Patient zum Beispiel mit einem Taxifahrer wesentlich weniger bezahlt hätte. Gute Freunde haben diesem Patienten nachträglich geraten, er hätte sich einen Leihwagen nehmen sollen, oder bei diesem Betrag wäre es noch gescheiter gewesen, er hätte sich einen übertragenen Wagen gekauft und einen Chauffeur gemietet. Da wäre er wahrscheinlich billiger weggekommen. Es wäre auch noch anzumer-ken, daß das Rote Kreuz beziehungsweise ein Taxiun-ternehmen einen Pauschalbetrag von 7 500 S verlangt hätte.

Verdienstvollerweise hat sich der Patientenanwalt dieser Angelegenheit angenommen und soweit mir bekannt ist, konnte der Fall auch zur Zufriedenheit des Patienten gelöst werden.

Aber mit diesem Beispiel soll aufgezeigt werden, daß sehr wohl Handlungsbedarf besteht, die Trans-portgebührenverordnung nicht nur in Form einer Ge-bührenerhöhung zu verändern, sondern tatsächlich den heutigen Notwendigkeiten und Gegebenheiten anzupassen. Das ist kein Einzelfall, allerdings in dieser Höhe schon, aber es gibt sehr viele Fälle, die letztend-lich beim Patientenanwalt landen und wo eben deut-lich Handlungsbedarf besteht, das zu ändern.

Wir fordern die zuständigen Stadträte auf, Ver-handlungen zur Änderung dieser Gesetze zu veranlas-sen und lehnen die beiden Aktenstücke ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Als nächste Rednerin ist Frau GR Dr Neck-Schaukowitsch zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GR Dr Elisabeth **Neck-Schaukowitsch** (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin!

Die Debatte um die Valorisierung der Kranken-transportgebühren haben wir ja jedes Jahr. Es ist neu, daß sich jetzt auch das Liberale Forum im Zuge der Gebührendebatte daran beteiligt.

Hier ist ein Gegensatz zu anderen Gebühren, die oft schubweise erhöht werden, was vielleicht nicht immer richtig ist. Ich wäre generell für eine laufende Valorisierung, wenn ich einmal meine persönliche Meinung sage. Es wäre sinnvoller, alle Gebühren einfach an die laufenden Kosten anzupassen.

Bei den Rettungsgebühren machen wir das so. Die Entwicklung ist ja unterschiedlich. Wenn Sie es sich genauer angeschaut haben: Eine Gebühr ist bei den beiden Akten sogar dabei, wo es eine Senkung gibt. Eine Gebühr ist höher, begründet dadurch, daß sich im Wiener Rettungswesen, von uns auch politisch gewollt, Inhalte verschieben. Wir vergeben verstärkt - und da treffen wir uns, Herr Mag Kowarik - reine Krankentransporte an die gemeinnützigen Unternehmen und steuern sie auch so. Die können natürlich schon billiger sein, das wissen wir ja auch, österreichweit im Zuge des Rettungswesens, weil sie auch die Möglichkeit haben, Zivildienstler einzusetzen, weil sie die Möglichkeit haben, ehrenamtliche Mitarbeiter einzusetzen.

Wir kennen diese Diskussion auch im Zusammenhang mit dem Ausbildungsgesetz für die Sanitätsgehilfen zum Beispiel, wo Wien nicht so ein großes Problem hat, weil wir einen eigenen Rettungsdienst, nämlich für unsere Bevölkerung und für die Sicherstellung der Bevölkerung, unterhalten, was uns natürlich einiges kostet, auch an Steuermitteln. Aber da ist auch die Sicherheit gewährleistet, daß wir Beschäftigte haben, die diesen Qualitätskriterien jetzt schon genügen, noch bevor es das Gesetz gibt. Also wir haben selber damit kein Problem. Das sollte man vielleicht auch sagen.

Der Unterschied zu den Privaten ist natürlich, daß wir mit voll berufstätigen Personen arbeiten, eine andere Qualität bieten und - politisch gewollt - eine Verschiebung dort vornehmen, wo es notwendig ist, daß ein Notarztwagen eingesetzt wird, dort, wo entsprechendes Personal gebraucht wird, daß wir diese Krankentransporte reduzieren. Und daß wir das gemacht haben, Herr Mag Kowarik, das wissen Sie, denn Sie kennen die Zahlen aus den jährlichen Statistiken genauso gut wie ich. Wenn man sich zum Beispiel nur die Krankentransporte von 1990 und von 1997 durch die Wiener Rettung anschaut: Das hat von 59 000 auf 39 000 Fälle abgenommen, also es war eine Verringerung um 20 000, weil eine Verschiebung hin zum Beispiel zum Roten Kreuz, zu den Johannitern et cetera passiert ist.

Insgesamt haben die Rettungstransporte zugenommen, weil die Einsätze - das wissen wir auch - vor allem in den Wohnungen stark zugenommen haben, deswegen auch der Versuch des Einsatzes - Sie kennen das, Sie waren einer der wenigen, muß ich sagen, auch Ihrer Fraktion, die die Gelegenheit wahrgenommen haben, sich bei der Wiener Rettung das anzuschauen - des NEF-Systems zum Beispiel. Ob andere die Gelegenheit hatten oder die Gelegenheit genutzt haben, weiß ich nicht. Ich denke, das ist wichtig, zu

sehen, daß hier sehr wohl Versuche unternommen werden, unsere Ressourcen sinnvoll und sparend einzusetzen, aber auch gleichzeitig eine Sicherstellung für die Bevölkerung zu bieten, daß, wenn es notwendig ist, der Notarzt und das entsprechende Fahrzeug rechtzeitig zur Stelle sind.

Einen Satz möchte ich, bevor ich schließe, vielleicht noch dazusagen. Insgesamt fallen bei 4 000 Transporten im Jahr Gebühren an, beim überwiegenden Anteil werden aber andere Sozialhilfeträger und Rechtsträger zur Kasse gebeten. Die Fälle, wo ein Selbstzahler zum Zuge kommt, machen 8 Prozentpunkte aus von 11 Prozent. Also im Prinzip sind das nur drei Viertel von diesen 11 Prozent, somit ein ganz geringer Anteil. 1998 gab es keinen einzigen Transportfall durch die Wiener Rettung über 40 Kilometer über Land. Also man sieht, wir versuchen, das wirklich zu reduzieren und an die wesentlich günstigeren Krankentransporte der privaten Träger zu verschieben. Also dieses System beginnt auch zu greifen.

Der Fall des von Ihnen zitierten Oberösterreichers hat auch ein bißchen mit der Willigkeit der Krankenversicherung zu zahlen zu tun, der diese Person zugehört hat. In der Regel gibt es mit den Krankenversicherungen bei diesen Fällen kein Problem. Das war ein Ausnahmefall. Die hat sich geweigert und hat nur bis zum nächstgelegenen Spital gezahlt. Aber das ist Sache der Versicherung der gewerblichen Wirtschaft. Für die kann ich hier nicht reden, aber die hat so entschieden, weil sie der Meinung war, dieser Patient hätte in Oberösterreich die gleiche Behandlung bekommen. Darüber kann man jetzt streiten, ob das so ist oder nicht. Tatsache ist aber, daß in der Regel - wir wissen das auch aus den Statistiken der Rettung - diese Fälle von den Krankenversicherungen bis jetzt - mit dieser Ausnahme - übernommen wurden. Dankenswerterweise - wir haben es schon erwähnt - hat sich aufgrund der Intervention des Patientenanwalts die Krankenversicherung der gewerblichen Wirtschaft dazu durchgerungen, auch diesen Fall zu übernehmen. Somit hat sich auch für diesen Patienten - worüber ich sehr froh bin - das Problem gelöst.

In diesem Sinne ersuche ich um Zustimmung zu den vorliegenden beiden Poststücken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich lasse zuerst über die Postnummer 95 abstimmen. Wer für die Postnummer 95 ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 96 zur Abstimmung. Wer der Postnummer 96 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 98 der Ta-

gesordnung zur Abstimmung. Sie betrifft den 3. periodischen Bericht aus dem Jahr 1998.

Wer der Postnummer 98 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 99 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die 10. GR-Subventionsliste 1998.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Sramek, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz Sramek: Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung zur Postnummer 99.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph Chorherr (GRÜNE): Meine Damen und Herren!

Nach Vorbesprechung in der Präsidiale möchte ich zum Punkt "Solidarität mit Lateinamerika" einen für Lateinamerika sehr wichtigen Antrag hier einbringen.

Es geht um die politische Entscheidung, beim Kauf von Produkten, in dem Fall beim Kauf von Kaffee und Tee, darüber zu entscheiden, unter welchen Rahmenbedingungen die hergestellt sind. Ich glaube, in wenigen Bereichen ist es so bekannt, wie im Bereich Kaffee und Tee, wie gerade in Lateinamerika, aber nicht nur dort, bei den klassischen Anbaumethoden, wieviel Lohn dort bezahlt wird, welche Ausbeutungsformen dort gegeben sind, aber auch, welche teilweise ökologisch desaströsen Folgewirkungen unbedachter Anbau hat.

Jetzt gibt es weltweit das TransFair-Gütesiegel, das für Kaffee und Tee sicherstellt, daß sowohl ökologisch als auch in bezug auf Arbeitnehmerrechte, Menschenrechte, Kinderarbeit et cetera korrekt vorgegangen wurde. Und wir schlagen jetzt vehement vor - und nicht nur wir, sondern etliche Bezirke haben sich dem bereits angeschlossen -, daß dort, wo die Gemeinde signifikante Mengen von Kaffee und Tee ankauft, zum Beispiel im Bereich der Pensionistenklubs, aber auch im Bereich der Spitäler, in die Ausschreibungen hineingeschrieben wird: Bietet an, aber wir lassen nur jene zu, die das TransFair-Gütesiegel haben.

Ich hoffe, wir haben eine interessante Mitstreiterin, und das ist die heutige Finanzstadträtin, die nämlich damals, wie sie als Staatssekretärin für die Entwicklungspolitik zuständig war, bei einer Pressekonferenz am 7.10.1993 gemeint hat, sie appelliert an die Konsumenten, "sich dieser neuen Möglichkeit zu bedienen, qualitativ hochwertige und unter fairen Bedingungen gehandelte Produkte aus der Dritten Welt zu beziehen und damit auch einen direkten Beitrag zur Unterstützung von Genossenschaften und Kleinbauern in den Herkunftsländern zu leisten." - Insbesondere hat die damalige Staatssekretärin Ederer betont, "daß durch TransFair den Produzenten höhere und garantierte Preise bezahlt werden als auf dem Weltmarkt; daß vor allem Kleinbauern und Genossenschaften

gefördert werden und nicht Großkonzerne oder der Zwischenhandel, sodaß hier der Handel zugleich eine Form von Entwicklungszusammenarbeit darstellt; und daß" - hat die damalige Staatssekretärin Ederer betont - "den Konsumenten bei uns eine hohe Qualität der Produkte garantiert wird."

Nun ist sie heute in der Lage, selbst ein signifikanter Konsument zu sein, nicht einer, der alle paar Wochen ein viertel oder ein halbes Kilo Kaffee kauft, sondern der Hunderte Kilo, ja Tonnen einkauft. Ich hoffe, Frau Staatssekretärin Ederer nimmt ihren Appell an sich selber ernst, nämlich dort, wo sie Einfluß hat, dort, wo die Gemeinde Wien Tonnen an Kaffee und Tee einkauft.

Wir haben jetzt bewußt - möchte ich sagen - für diesen Antrag nicht die sofortige Abstimmung verlangt, weil ich die düstere Vorahnung hatte, wenn wir das abstimmen wollen, daß die SPÖ argumentiert, natürlich sei sie tendenziell dafür, aber leider könne sie jetzt nicht zustimmen. Dieser mißlichen Lage, meine Damen und Herren, wollen wir Sie nicht aussetzen. Wir wollen Ihnen Zeit geben, darüber nachzudenken und in den unterschiedlichen Ausschüssen darüber zu beraten. Darum tun wir Ihnen die Arbeit an, diesen Antrag in einigen Gemeinderatsausschüssen zu diskutieren. Im GRA für Integration, Frauenfragen, Konsumentenschutz und Personal möge man darüber beraten, aber auch, Herr StR Rieder, im GRA für Gesundheits- und Spitalswesen, weil auch die Spitäler signifikant einkaufen, natürlich im GRA für Finanzen und Wirtschaftspolitik, wo die heutige Frau StR Ederer sitzt, die wir ganz gerne fragen würden, ob ihre Aussagen von 1993 heute noch gelten, und selbstverständlich im GRA für Jugend, Soziales, Information und Sport.

Meine Damen und Herren! Ich appelliere an Sie, diesen kleinen Schritt, der ein großer Schritt für Entwicklungszusammenarbeit sein könnte und sehr viel mit Solidarität mit Südamerika zu tun hat, diesen Antrag ernst zu nehmen und einen Weg zu suchen, gemeinsam mit den Bezirken, die das bereits entsprechend unterstützt haben, daß dem stattgegeben wird. Ich bin dafür, daß dieser Antrag positiv erledigt wird.

Wir sind selbstverständlich für den Akt, der von einer anderen Fraktion kritisiert wird, wie wir überhaupt die gesamte Subventionsliste unterstützen und ihr zustimmen werden. Und selbstverständlich wird Herr Klubobmann Hatzl sich ebenso bemühen, in Ruhe darüber nachzudenken, um auch diesem Antrag von uns die entsprechende Unterstützung angedeihen zu lassen. - Ich danke Ihnen. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Serles zum Wort gemeldet. - Bitte.

GR Dr Wilfried Serles (FPÖ): Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe mich schon öfters gefragt, welche Subventionen mit Mehrheit in diesem Haus wirklich beschlossen werden. Heute ist es wieder einmal soweit.

Ich frage mich: Welche Subventionen beschließen wir heute eigentlich?

Ich stelle diese Frage deswegen, weil ein "Verein Solidarität mit Lateinamerika" für die Renovierung eines Gewerkschaftssitzes in Honduras 200 000 S von der Stadt Wien erhalten soll. Ich frage mich wirklich: Was hat die Stadt Wien davon, wenn in Honduras ein Gewerkschaftsheim renoviert wird? (*GR Alessandra Kunz: Sie haben nichts davon, aber wir!*) Aber, meine Damen und Herren, wo besteht der konkrete Zusammenhang zur Gemeinde Wien, zu Anliegen der Kommunalpolitik? - Ich sehe keinen.

Und das ist der Punkt, den ich heute anmerken möchte. Es gibt für mich eigentlich nur eine einzige plausible Erklärung: Offensichtlich gibt es Subventionswerber, die ganz genau wissen, welche Türklinke sie putzen müssen. Und wenn sie die richtige Türklinke putzen, dann öffnen sich alle Türen und dann zahlt die Stadt Wien halt Subventionen. So funktioniert offensichtlich der Ablauf, wenn man erfolgreich um Subventionen in Wien einkommen will. Und möglicherweise ist das einer der zahlreichen Kontakte des Kollegen Hundstorfer auf seinen vielen internationalen Gewerkschaftskongressen, die auf diese Art und Weise ein rühmliches Ende finden.

Meine Damen und Herren! Das, was ich aber bei dieser Gelegenheit einmahnen will, ist die Tatsache, daß es in Wien nach wie vor null Überlegungen darüber gibt, welche sinnvollen Schwerpunkte wir mit unseren ohnedies spärlichen Mitteln auf dem Gebiet Entwicklungspolitik setzen können und sollen. Wir haben dieses Anliegen bereits mehrmals geäußert. Es ist nichts passiert.

Spärlich gibt es immer wieder irgendwelche Zahlungen unter dem Titel "Entwicklungspolitik". Ich mache Ihnen das Angebot: Reden wir darüber! Reden wir über eine sinnvolle Schwerpunktsetzung! Wir werden uns dem nicht verschweigen, aber in dieser Art und Weise können wir Subventionen nicht mittragen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zur getrennten Abstimmung.

Ich lasse zuerst über alle Positionen des Geschäftsstücks mit Ausnahme des "Vereins Solidarität mit Lateinamerika" abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Anträgen zustimmen können, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich lasse nun über die Subvention für den "Verein Solidarität mit Lateinamerika" abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Beschluß- und Resolutionsantrag, betreffend Ankauf

von Kaffee und Tee mit TransFair-Gütesiegel. In formeller Hinsicht ist die Zuweisung an vier Gemeinderatsausschüsse beantragt.

Wer diesen Zuweisungen zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig zugewiesen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 103 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Änderung der Richtlinien der Wiener Garagenförderungsaktion.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Sramek, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Sramek**: Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr StR Prinz. Er hat das Wort.

StR Walter **Prinz**: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich erinnere mich an die Verhandlungen zu den nunmehr novellierenden Bestimmungen der Garagenförderung, wo der seinerzeitige VBgm Mayr mit uns über die Grenzen der förderbaren Stellplatzzahlen diskutiert hat, weil wir der Meinung waren, daß die Untergrenze mit fünf Stellplätzen eigentlich Kleingaragenanlagenförderungen verhindert. Wir haben damals gesagt, wir möchten eine Grenze bei drei Stellplätzen gezogen haben. Mayr hat dann gemeint, es ist kein Problem, wir werden diese Förderungsbestimmungen nicht ändern, aber wir werden auch nicht kleinlich sein und wenn jemand mit drei Stellplätzen kommt, diesem Werber die Förderungen geben.

Heute haben wir diese Novellierung wieder vor uns liegen. Die fünf Stellplätze wurden beibehalten. Der Vizebürgermeister ist nicht mehr Mitglied dieses Hauses, aber ich glaube, sinngemäß der damaligen Verhandlungen sollte man es wieder so halten, daß man ab drei Stellplätzen diese Begünstigungen bekommt.

Eine Forderung in diesen Bestimmungen wurde allerdings - nachdem wir damals auch dagegen waren, daß man das so konstruiert - nicht mehr aufgenommen, sondern gestrichen. Das ist die Verpflichtung, wenn man derartige Garagenförderungen bekommt, auch Kurzparkscheine zu vertreiben. Das gibt es jetzt nicht mehr, weil es an sich sinnlos war. Das haben wir damals auch dem Herrn Vizebürgermeister und den Verhandlungspartnern der SPÖ gesagt, wie denn das zu praktizieren sei, wenn einer zehn Stellplätze oder fünf baut, die Förderung bekommt und dann permanent Kurzparkscheine verkaufen soll. Das ist an sich widersinnig und hirnrissig. Nun hat sich herausgestellt, daß das ohnedies nicht funktioniert. Deshalb ist es jetzt weggekommen.

Aber viel gravierender ist die Tatsache, daß bei dieser Novellierung die kleinen Unternehmer und die kleineren und mittleren Projekte massiv benachteiligt werden, denn es soll jetzt so sein, daß man bis zu 50 Stellplätze pro Stellplatz einen Pauschalbetrag von

25 000 S als Förderung bekommt. Bei größeren Anlagen - also über 50 Stellplätze - sind das hingegen 20 Prozent der Investitionskosten pro Stellplatz. Die Obergrenze pro Stellplatzkosten ist mit 300 000 S eingezogen. Das heißt, der große Garagenbauer bekommt 60 000 S im allergünstigsten Fall, der kleine 25 000 S, obwohl man weiß, daß oft Kleinanlagen pro Stellplatz teurer sind als große.

So schaut dann in Wien im Endeffekt die Förderung der kleinen und mittleren Unternehmungen aus. Das ist wieder einmal der Beweis dafür, daß das alles Lippenbekenntnisse am Papier sind und wie es sich tatsächlich darstellt, wenn es für kleine und mittlere Unternehmer - Garagenbetreiber in diesem Fall, aber auch Gewerbetreibende, die ihre Stellplätze dringend brauchen würden - bei der Unterstützung darauf ankommt, denn Stellplatzangebot - das sollte sich schon herumgesprochen haben - ist ein Bestandteil der Nahversorgung.

Jeder von uns kennt Beispiele, wo der Bäcker, der Greißler, die Blumenhandlung oder ähnliche Betriebe Einschränkungen in ihrem Betriebsumfang hinnehmen müssen, weil ihnen zwei, drei, vier oder fünf Parkplätze fehlen, um den Zulieferbetrieb und den Kundenbetrieb aufrechterhalten zu können. Es wäre eine Möglichkeit, wenn man ihnen die selben Rechte wie den großen gibt, nämlich 60 000 S pro Stellplatz zu lukrieren. Das wäre eine Möglichkeit zu zeigen, daß einem die Nahversorgung wirklich am Herzen liegt und nicht nur immer am Papier steht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber es gibt noch einen wesentlichen Punkt, wo man zwei Fliegen auf einen Schlag treffen könnte, wenn nämlich diese kleinen Unternehmer Stellplätze schaffen oder Hauseigentümer zusätzlich zu den Pflichtstellplätzen aktiv werden wollen. Ich habe das schon oft im Gemeinderat gesagt und möchte das heute noch einmal wiederholen, nämlich unsere Vorschläge, im Inneren der Stadt durch Hofüberdachungen beziehungsweise Hofüberbauungen Stellplätze im Erdgeschoß zu schaffen und darüber im ersten Obergeschoß Grünangebote zur Verfügung zu stellen. Das wäre etwas zur Verbesserung der Garagensituation und der Stellplatzsituation in Wien auf der einen Seite. Auf der anderen Seite könnte man triste Hinterhofsituationen durch derartige Begrünungen zum Nutzen aller Bewohner entsprechend neu gestalten.

Meine Damen und Herren! Diese Möglichkeit ist heute wieder nicht ergriffen worden. Wir haben nach wie vor diese Flächenwidmungssituationen, wo man auf unsere Forderungen, die wir seit Jahren erheben, nicht eingeht. Bei der Novellierung der Garagenförderung läßt man das ebenfalls außer acht.

Das hat mich schon sehr gewundert. Ich habe nach der Stadtsenatssitzung dieser Woche Herrn Präsident Nettig von der Wirtschaftskammer gefragt, wieso er mit seinem Präsidium und mit seinem Instrumentarium einer derartigen Novellierung zustimmt, wo ganz eindeutig der kleine und mittlere Garagenprojektbetreiber unter die Räder kommt. Er hat zur mir

schlicht und einfach gesagt, er hat überhaupt keine Ahnung von dem Ganzen, das hat die Frau Kollegin Rothauer gemacht. Sie schreibt jetzt schon fest und wird sich dann auch melden, hoffentlich mit einem Vorschlag, der dem näherkommt, was ich heute verlange.

So ist die Situation. Der Präsident der Wiener Wirtschaftskammer, der sich immer sehr um das Thema "Nahversorgung" bemüht - was dabei herauskommt, sieht man ja oder wird man sehen -, wird von solchen Dingen nicht informiert, wo es wirklich notwendig wäre, die Vorschläge, die wir machen, tatsächlich umzusetzen.

Meine Damen und Herren! Aus diesem Grund betrachte ich diese Novellierung wieder nicht als optimal und in den von mir angesprochenen Punkten als verfehlt. Meine Fraktion wird daher nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Dipl Ing Dr Rothauer. Sie hat das Wort.

GR Dipl Ing Dr Herlinde **Rothauer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Kollege Prinz, ich hatte mich schon streichen lassen, aber nachdem Sie mich persönlich ansprechen, muß ich Ihnen persönlich antworten.

Zuerst einmal zum sachlichen Inhalt: Sie haben schon recht, die Kleingaragen sind bisher mit 20 Prozent gefördert worden. Den Statistiken nach haben die Garagen im Durchschnitt zwischen 40 000 S bis 50 000 S pro Stellplatz bekommen. Die 60 000 S, die Sie genannt haben, sind die maximal erreichbare Höhe. Insofern könnte man sagen, sie sind schlechter gestellt, aber es waren das Garagen, wo wesentliche Bauteile mitgefördert wurden, die auch Pflichtstellplätze erfüllen. In den Abrechnungen waren überall die allgemeinen Wege - sprich die gesamte Infrastruktur - enthalten. Das heißt, es hat sich praktisch um eine Doppelförderung gehandelt. Wenn man das in Abzug gebracht hat - auch das wurde bei den Projekten durchgerechnet -, kamen exakt 26 000 S pro zusätzlichem Stellplatz heraus.

Insofern ist das ein sehr gerechter Preis und nicht nur das, sie werden durch die Modalitäten sehr viel besser gestellt, das heißt, sie können wesentlich unkomplizierter zur Förderung kommen, weil sie keinerlei Abrechnungen legen müssen. Das hat sich als sehr komplex und kompliziert in der Vergangenheit herausgestellt, weil das sage ich ausgerechnet Ihnen, Herr Kollege Prinz, gerade die Baumeister haben sich mit dieser komplizierten Abrechnung sehr schwer getan und dann meistens einen Ziviltechniker beschäftigen müssen, was die Kosten noch erhöht hat.

Zweitens bekommen die Kleingaragen die Förderung sehr viel rascher ausbezahlt. Das ist auch ein Vorteil. Sie bekommen zwei Drittel der Förderung bereits nach der Förderungszusage und ein Drittel nach tatsächlicher Inbetriebnahme.

Soviel zum sachlichen, aber ich muß Ihnen auch polemisch antworten, Herr Kollege Prinz. So ist es nicht, daß die Wirtschaftskammer nichts davon gewußt hätte, daß das vielleicht sogar ein Alleingang von mir war. Es ist sehr wohl in diesem Sinne geprüft worden. Im übrigen muß ich Ihnen sagen, Ihr Lamento, daß wieder einmal die kleinen und mittleren Unternehmungen benachteiligt werden, ist falsch, denn es gibt keine gewerblichen Garagen unter 50 Stellplätze. Die gewerblichen Garagen haben alle über 50 Stellplätze. Das heißt, es trifft nicht die gewerbliche Wirtschaft, sondern es trifft zugegebenermaßen Bauträger, die im Zuge von Bauvorhaben zusätzliche Stellplätze errichten, die nicht wohnbaugefördert oder Pflichtstellplätze sind, abgesehen davon, daß ich Ihnen schon erklärt habe, daß sie nicht schlechter gestellt sind, sondern durch die rasche und unkomplizierte Abwicklung und Auszahlung auch besser gestellt sind. Im übrigen gibt es bereits die Listen der kommenden Garagenprojekte. Dabei ist keine einzige Garage unter 50 Stellplätzen.

Herr Kollege Prinz, weil Sie mir gesagt haben, der Präsident Nettig ist offensichtlich nicht informiert worden. Sie sind auch nicht informiert worden, Herr Kollege Prinz, von Ihrer eigenen Fraktion, denn Ihre Fraktion hat im Wirtschaftsförderungsfonds-Beirat und im Vorstand diesen Bericht gehabt und ihn sehr wohl zur Kenntnis genommen. (GR Dr. Matthias Tschirf: Hört! Hört!) Insofern hätte ich mir einen Einspruch von Ihrer Fraktion erwartet, nachdem Sie jetzt die Verweigerung ankündigen und dem offensichtlich nicht zustimmen wollen, was in dieser Situation völlig unverständlich ist. - Danke. (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir gelangen somit zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 103 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 104 der Tagesordnung zur Beschlußfassung. Sie betrifft eine Sachwertdotations durch die Stadt Wien an den Wiener Wirtschaftsförderungsfonds sowie die Rückstellung von Grundstücksteilen an die Stadt Wien.

Ich stelle fest, daß gemäß § 25 der Wiener Stadtverfassung knapp mehr als die Hälfte der Gemeinderäte anwesend ist.

Wer der Postnummer 104 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 8 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den "Verein Jugendzentren der Stadt Wien".

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Göbl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Gerhard **Göbl**: Ich ersuche, der Postnummer 8 zuzustimmen.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die

Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Mag Bolena. Sie hat das Wort.

GR Mag Alexandra **Bolena** (*Liberales Forum*): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Wir bekennen uns zur Notwendigkeit der Jugendarbeit in dieser Stadt. Sie ist heute notwendig und in Zukunft wahrscheinlich noch viel notwendiger. Dennoch werden wir das Geschäftsstück über die Subvention der Wiener Jugendzentren ablehnen, und zwar nicht deshalb, weil uns die Jugendarbeit nicht wichtig wäre, sondern weil wir glauben, daß die Konstruktion des "Vereins Wiener Jugendzentren" eine ist, die nicht die Zustimmung einer liberalen Partei finden kann.

Ein paar Beispiele:

Die Statuten dieses Vereins sehen vor, daß der Vorstand des Vereins sechs Vertreter aus folgenden Wiener Jugendorganisationen umfassen muß: Aus der Jungen ÖVP, aus der Sozialistischen Jugend, aus den Wiener Kinderfreunden, aus der Österreichischen Gewerkschaftsjugend, aus der Naturfreunde-Jugend und aus der Aktionsgemeinschaft Katholische Jugend. Das sind Vereinigungen, von denen Vertreter im Vorstand des Vereins Wiener Jugendzentren sitzen müssen.

Ich muß sagen, das ist eine hervorragende Vorwegnahme des Sideletters, denn da haben wir vier SPÖ-Vereinigungen und zwei ÖVP-Vereinigungen. Aber ob man sich in dieser Stadt die Fragen stellt, warum das so ist, wie lange das schon so ist, ob man sich innerhalb des Vereins, innerhalb der MA 13 oder die zuständige Frau Stadträtin sich jemals oder in letzter Zeit die Frage gestellt hat, ob das noch zeitgemäß ist, warum das so sein soll, was das für einen Sinn hat, weiß ich nicht. Ich weiß nicht, ob man sich in dieser Stadt die Frage stellt. Wir haben uns die Frage gestellt und sind zu der Antwort gekommen, wir halten es nicht für zeitgemäß. Das allein wäre schon ein Grund, warum wir uns gezwungen sehen, die Subvention in immerhin dreistelliger Millionenhöhe für diesen Verein abzulehnen. Es ist für uns nicht nachvollziehbar, warum es überhaupt Pflichtkandidaten für den Vorstand des "Vereins Wiener Jugendzentren" geben muß, und es ist für uns vor allem nicht ersichtlich, warum es ausgerechnet diese Pflichtkandidaten sein müssen. Das ist kein proportionales Abbild der Jugend in dieser Stadt. Das, meine Damen und Herren, gefällt uns nicht!

Ein zweiter Punkt: Der Obmann dieses Vereins ist Herr GR Vettermann, ein Kollege von der SPÖ. Eine Stellvertreterin ist - zumindest war sie das noch vor einem Jahr - GR Lapp. GR Ulm hat sich meines Wissens nach aus dem Vorstand zurückgezogen, wie er Gemeinderat wurde. Das rechne ich ihm hoch an, denn ich denke, der Vorstand des Vereins Wiener Jugendzentren sollte nicht mit Gemeinderätinnen und Gemeinderäten besetzt werden. (Beifall beim Liberalen Forum.)

Auch sollte der Rechtskonsulent nicht ein Oberse-

natsrat dieses Hauses sein, in diesem Fall OSR Podkowicz. Ich denke, es ist schon ein erstaunlicher Zufall, daß gerade zwei - beim dritten weiß ich es im Moment nicht genau - der Gemeinderäte dieses Hauses in Fragen der Jugendarbeit so versiert sind, daß sie die Obmannfunktion in diesem Verein wahrnehmen müssen und daß das ausgerechnet Gemeinderäte und Gemeinderätinnen der Regierungspartei sind. Das, denke ich, ist ein weiterer Punkt, über den man nachdenken sollte. Auch das ist ein Punkt, der uns nicht gefällt.

Ein drittes Beispiel: Wir haben uns die Statuten des "Vereins Wiener Jugendzentren" und auch die Statuten einer Reihe von anderen Vereinen in dieser Stadt, die mit Mitteln der Gemeinde Wien finanziert werden, angesehen. Bei all diesen Vereinen gibt es Kapitel beziehungsweise Paragraphen, die heißen: "Die Finanzprüfung" oder "Die Finanzprüfer" oder "Die Rechnungsprüfer" oder "Kontrolle" oder "Kontrollamt" oder "Kontrollausschuß" oder "Vorstände und Kontrolle" et cetera. Da gibt es eine Reihe von Möglichkeiten und Kombinationen. Nur beim "Verein Wiener Jugendzentren" der Stadt Wien gibt es keinen solchen Paragraphen, keinen einzigen. Das, meine Damen und Herren, ist ebenso ein Punkt, der uns nicht gefällt und warum wir die Subvention in dreistelliger Millionenhöhe für diesen Verein heute leider ablehnen müssen.

Im übrigen hat das Liberale Forum das bessere Management für Wien! *(Beifall bei Liberalem Forum und des GR Nikolaus Amhof.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Als nächster Redner ist Herr GR Vettermann zum Wort gemeldet. Er hat das Wort.

GR Heinz **Vettermann** (SPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ebenfalls in aller Kürze: *(GR Dr Helmut GÜNTHER: Das war schon kurz genug!)* Klar ist von der Gründung her - übrigens vor 20 Jahren, wir haben heuer 20 Jahre gefeiert -, daß es passiert ist, daß der "Verein Wiener Jugendzentren" in der Hand der Jugendorganisationen ist, was für einen Verein, der in diesem Feld arbeitet, keine Schande, sondern eher ein Glück ist. Jetzt kann man sagen, warum gerade diese Organisationen? - Ich sage, das ist eben das Vorrecht der Gründerorganisationen. Sie haben es gegründet, sie haben es gewollt, und sie haben sich vor 20 Jahren ins Statut geschrieben. Ich muß sagen, wir sind damit bisher gut gefahren. *(GR Mag Alexandra Bolena: Muß es deshalb immer so sein?)* Wir sind damit bisher gut gefahren, und zwar über alle Zeiten hinweg. Ich führe das eigentlich darauf zurück, daß das Jugendorganisationen sind, die im Vorstand dominieren. *(GR Mag Alexandra Bolena: Die ausländischen sind nicht vertreten!)* Es sind einige nicht vertreten. Wir haben uns auch schon Beiratsmodelle überlegt, aber ich sage, es ist einmal das Vorrecht der Gründungsorganisationen, das hineinzuschreiben und dann allfällige Änderungen auch von ihnen kommen zu lassen.

Was Gewerkschaftsjugend und Katholische Jugend

betrifft, sind dies so breite Organisation, die aus meiner Sicht nicht politisch sind und sich auf keinen Fall etwas von Parteiorganisationen sagen lassen. Nebenbei bemerkt, mit den Jugendorganisationen der Parteien ist es auch nicht so, daß sie auf Knopfdruck das tun, was die Mutterorganisation will - ich glaube, das ist sowieso allgemein bekannt -, sodaß durchaus ein spannender Diskurs vorhanden ist und wir fachlich einiges weiterbringen.

Daß Kollegin Lapp und ich zumindest fachlich versiert sind, hat uns bisher niemand abgesprochen, was aber nicht bedeutet, daß man nicht verschiedener Meinung sein kann, ob es überhaupt gescheit ist - ob es jetzt zum Thema gehört oder nicht -, daß man in der Funktion diese Funktion innehat. Das ist natürlich eine Sache, die diskutierbar ist. Ich stehe dazu, daß ich ja dazu gesagt habe. Damals hat man mich auch deshalb gefragt, weil man gesagt hat, es soll einen guten Kontakt zum Geldgeber - zum Gemeinderatsausschuß - geben und daher wäre es gut, wenn es ein Gemeinderat macht und es nicht vom Verein aus geschieht. Aber ob das politisch richtig ist oder nicht, mag diskutierbar sein.

Wir sind damit gut gefahren und wir werden vom Kontrollamt kontrolliert. Es hat zwei Berichte gegeben, die übrigens sehr gut für uns ausgegangen sind. Sie sind nachweisbar veröffentlicht worden. Wir sind jetzt schon ein drittes Mal geprüft worden. Der Akt ist mir selbst noch nicht zugänglich, weil er irgendwann im nächsten Jahr vorgestellt und erst dann öffentlich wird, wenn er im Gemeinderat beschlossen wird. Aber wir werden regelmäßig geprüft. Es ist bei der Größe natürlich ganz richtig, daß, wenn die Gemeinde Geld zahlt, es auch eine Überprüfung gibt, ob alles widmungsgemäß passiert. Wir bemühen uns da sehr. Ich glaube, da gibt es keinen Kritikpunkt.

Immerhin freut es mich, daß von keiner Fraktion Kritik an der Arbeit, die wir leisten, geübt wurde, sodaß ich eigentlich die Hoffnung hatte, daß es vielleicht einstimmig geht, weil man es hauptsächlich an der Arbeit messen soll. Ich nehme aber zur Kenntnis, daß es diese Einwände gibt. Darüber müssen wir sicher noch reden.

Ich bitte darum, uns zumindest hauptsächlich an der Arbeit zu bewerten, die gut ist. Sie bringt auch etwas für Wien. In dem Sinne bitte ich darum, dem Geschäftsstück zuzustimmen. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter GR Gerhard **Göbl**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Nachdem zu der Arbeit der Jugendzentren keine Kritik erfolgt ist, sondern lediglich zur Struktur, ersuche ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung.

Nachdem ich zu Recht von den Schriftführern ge-

beten worden bin, ein bißchen langsamer abzustimmen, damit man genau feststellen kann, wer wie stimmt, bitte ich, ein besonders deutliches Zeichen zu geben. Aber die Schnelligkeit ist nur deswegen, weil wir eine umfangreiche Tagesordnung haben. Daher dachte ich, darin liegen Einsparungspotentiale.

Ich bitte also jene Damen und Herren, die der Postnummer 8 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 9 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Subventionen an verschiedene Sportorganisationen.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Kopietz, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Harry Kopietz: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung für den vom Vorsitzenden so hervorragend einreferierten Akt. *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Klopff. Er hat das Wort.

GR Ing Manfred Klopff (AoK): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich werde es vorweihnachtlich kurz machen. Natürlich werden wir den Subventionen zustimmen. Es ist gut, daß vor allem unsere Jugend über Subventionen die Gelegenheit bekommt, sich sportlich im Breitensport zu entfalten. Ich möchte aber die Gelegenheit nützen, auf eine Sportart aufmerksam zu machen, die ein bißchen im Dornröschenschlaf liegt.

Wer kennt nicht die Namen Emmerich Danzer, Wolfgang Schwarz, Trixi Schuba, Heizer, Wendl, Schwarz-Oppelt und so weiter? - Olympiasieger, Europameister, Weltmeister! Dieser Sport, nämlich das Eiskunstlaufen, schlummert heute ganz leise dahin. Es sind zwar Talente da, aber es ist für diese Talente kein Geld vorhanden. Es steht kein Geld zur Verfügung. Die Sportausübung ist finanziell sehr aufwendig, sowohl bei Startgeldern als auch bei Trainingskosten.

Ich nehme jetzt das Beispiel Schweden, wo man die Möglichkeit hat, für die jungen Leute wenigstens Gruppentrainer zur Verfügung zu stellen, wo vier bis fünf junge Mädchen oder vier bis fünf junge Burschen bei einem Trainer beheimatet sind, der ihnen in diesem Bereich - im wahrsten Sinne des Wortes - ein bißchen auf die Sprünge hilft. Es wird niemand verlangen, daß wir fordern, wie in Rußland oder in der Ukraine Förderungsmaßnahmen zu setzen. Das wäre sicher undenkbar. Andererseits sehe ich, im Fußball oder im Eishockey haben wir auch weder Europameister noch Weltmeister noch Olympiasieger und trotzdem fließt dort relativ viel Geld.

Ich hoffe, Herr OSR Podkowicz hört gut zu. Ich habe mit ihm schon gesprochen. Ich möchte diesen Sport wieder ins Gedächtnis rufen und vielleicht einen Appell setzen, daß man ein bißchen mehr an Förde-

rungen bereitstellt, damit sich die jungen Leute besser entfalten können.

Ich könnte mir vorstellen, Herr Vorsitzender, das Fernsehen ist schon weg, Ihnen fällt es immer auf, heute ist es mir früher aufgefallen, wir könnten Energie sparen und hätten damit schon den ersten Baustein für die jungen Eiskunstläufer.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL *(unterbrechend)*: Danke für den Hinweis. Ich bitte, das Licht abzudrehen, nicht alles, aber die Scheinwerfer.

GR Ing Manfred Klopff *(fortsetzend)*: Vielleicht gibt es die Möglichkeit - ich appelliere an den Berichterstatter -, ohne große Anträge unter Umständen etwas zu bewegen. Der zuständige Abteilungsleiter ist auch da. Vielleicht können wir wieder ein paar Eisprünzen und ein paar Eisprinzessinnen in Österreich auf die Welt bringen. Wenn Sie meiner Meinung sind, dann unterstützen Sie das mit ein bißchen Applaus. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ und des GR Kurt Hermann Beer.)*

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter GR Harry Kopietz: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich kann ganz kurz sein. Ein kleines Stück des Wegs sind wir schon gegangen, wenn ich daran denke, daß die Kunsteisbahn Engelman in diesem Akt 4 Millionen S zur Verfügung gestellt bekommt. So ist für die eislaufende Bevölkerung und damit auch für das Herausfiltern von Talenten, die damit gefördert werden können, schon ein Stück getan.

Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Ich komme zur Abstimmung. Es hat zwar niemand verbal die getrennte Abstimmung verlangt, aber im Kroki ist eine vorhanden. Ich werde daher so vorgehen.

Ich lasse zuerst über die drei Punkte abstimmen, deren getrennte Abstimmung verlangt war.

Das erste ist die Subvention für den ASVÖ-LV Wien in der Höhe von 1,63 Millionen S.

Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Die zweite Subvention ist ASVÖ-LV Wien, 400 000 S.

Wer dieser Subvention zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Mehrheit.

Die dritte Subvention betrifft den Wv Fußball-Verband mit 5 Millionen S.

Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist ebenfalls mit Mehrheit beschlossen.

Ich lasse nun über die übrigen Punkte abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Punkten zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich darf nun die Kollegin Unterreiner bitten, mich kurz abzulösen.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Fliegender Wechsel.

Es gelangt nun die Postnummer 10 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Gewährung von Sportpreisen aus Sportförderungsmitteln.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Kopietz, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Harry Kopietz: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Auch bei diesem Akt bitte ich wie üblich um Zustimmung.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag KARL. Ich erteile es ihm.

GR Mag Franz KARL (ÖVP): Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn man eine singuläre Wortmeldung abgibt, dann muß es doch etwas Wesentliches und Bedeutendes sein. (GR Dr Helmut GÜNTHER: Das kann nicht sein!) Ich finde, dieses Geschäftsstück ist ein Quantensprung in der Wiener Sportpolitik, aber auch in der Wiener Behindertenpolitik. Es ist nämlich zum ersten Mal so, daß behinderte Sportler genauso behandelt werden wie sogenannte normale Sportler. (GR Brigitte Schwarz-Klement: Das ist doch überhaupt nicht wahr!)

Das ist schon wahr, liebe Frau Kollegin Schwarz-Klement. (GR Brigitte Schwarz-Klement: Was ist mit den Special Olympics?) Von den Special Olympics habe ich jetzt nicht geredet. (GR Brigitte Schwarz-Klement: Sie haben von Behinderten gesprochen! Sind die etwa nicht behindert?) Natürlich sind die behindert, aber die Special Olympics - lassen Sie sich das vom Herrn OSR Podkowicz erklären - sind nicht dasselbe wie die Paralympics. (GR Brigitte Schwarz-Klement: Danke, das weiß ich auch! Aber Sie sind der Präsident und haben groß geredet, was Sie nicht alles für die Teilnehmer der Special Olympics tun werden! - GR Brigitte Schwarz-Klement schickt sich an, den Raum zu verlassen.) Auf Wiedersehen! (GR Brigitte Schwarz-Klement: Eine feine Art haben Sie!)

Ich möchte zwei Behindertensportlerinnen von dieser Stelle aus ganz besonders gratulieren. Es sind dies Frau Elisabeth Maxwald, die in Nagano in den Paralympics im 5-Kilometer-Langlauf den Olympiasieg errungen hat, und Frau Mag Andrea Scherney, die bei den Weltmeisterschaften - da bitte ich den Herrn Berichterstatter, das noch auszubessern - in Birmingham und nicht in Nagano die Goldmedaille im Kugelstoßen und im Weitsprung errungen hat. Ich möchte diesen beiden, aber auch allen anderen Sportlern gratulieren. Ich möchte auch meinen Dank aussprechen - ich sage das alles ohne Titel -, Walter Strobl, Kopietz, Podkowicz, Laska, Häupl, die alle etwas dazu beigetragen haben. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Ein letzter Satz: Eine Gesellschaft, die Behinderung aus ihrem Bewußtsein verdrängt, verliert ihren humanen Charakter. Hier hat man auf den humanen Cha-

rakter geachtet. Hier wurde in vorbildlicher Weise gehandelt. Ich wünsche mir das auch in allen anderen Fragen der Behindertenpolitik. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Herr Berichterstatter, war das Winken das Zeichen, daß Sie auf das Schlußwort verzichten? (Berichterstatter GR Harry Kopietz: Ja!) - Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen nun zur Abstimmung.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Dies ist einstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 11 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Wiener Trabrennverein.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Kopietz, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Harry Kopietz: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Wir kommen zur Abstimmung.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt.

Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderats, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Frau Jerusalem, Sie stimmen nicht mit? (GR Susanne Jerusalem: Nein!) - Dies ist mit Stimmenmehrheit angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 13 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Erhöhung des Heimkostenbeitrags für die Unterbringung in Berufsschulinternaten.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GR Malyar, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Martina Malyar: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Mag Bolena. Ich erteile es ihr.

GR Mag Alexandra Bolena (Liberales Forum): Herr und Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Geschäftsstücke zum Kuratorium Wiener Jugendheime lehnen wir fast schon aus Tradition ab, möchte ich sagen. Ich werde kurz die Gründe auch heute wieder darlegen. An den Gründen für unsere Ablehnung hat sich schließlich nichts geändert.

Wenn man über das Kuratorium Wiener Jugendheime Auskünfte erhalten will und sich an die Präsidentin des Kuratoriums wendet, an Frau StR Laska,

erhält man keine Antwort, was die Geschäftsbelange dieses Kuratoriums betrifft, weil sie meint, als Stadträtin wäre sie nicht zuständig.

Wenn man sich an den Geschäftsführer des Vereins, Herrn OSR Podkowicz - ebenfalls im Ressort Laska beheimatet -, wendet, erhält man ebenfalls keine Auskünfte über Geschäftsagenden dieses Kuratoriums. Das Argument in diesem Fall ist, es wäre unverantwortlich und möglicherweise geschäftsschädigend.

Ich denke, Sie werden nachvollziehen können, daß es aus unserer Sicht unverantwortlich wäre, einem Geschäftsstück zuzustimmen, wenn es uns unmöglich gemacht wird, die für uns relevanten Informationen und für unsere Entscheidungsfindung notwendigen Grundlagen zu erhalten.

Im übrigen hat das Liberale Forum das bessere Management für Wien! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Als nächste Rednerin ist Frau GR Jerusalem zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GR Susanne **Jerusalem** (GRÜNE): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Die GRÜNEN lehnen dieses Geschäftsstück nicht aus traditionellen Gründen ab, sondern aus rein inhaltlichen Gründen. Wir sind nicht einverstanden damit, daß die Lehrlinge, die in diesen Heimen wohnen, in Zukunft mehr bezahlen sollen. Es wurde der Heimkostenbeitrag in unseren Augen massiv erhöht.

Selbstverständlich wissen auch wir, daß die Kosten an sich steigen. Aber die Lehrlinge verdienen nicht soviel mehr, daß sie tatsächlich diese Kosten selber tragen können. Deswegen lehnen wir ab.

Ich möchte an dieser Stelle nicht versäumen zu sagen, daß wir die Sozialpolitik, die diesbezüglich gemacht wird, für grundlegend falsch halten. Es gab in den letzten Monaten mehrfach Geschäftstücke, die dazu geführt haben, daß Leute, die wenig Geld haben, mehr bezahlen sollen, oder daß Leute mehr bezahlen sollen, die Kinder haben und ohnehin schon unter sehr hohen Kosten leiden. Ich erinnere Sie in diesem Zusammenhang an die Erhöhung der Kosten für die Kinderbetreuung, für das Essen, vielleicht auch ein klein wenig an die Geschichte mit dem Schi fahren, wo wir der Meinung sind, da könnte man den Familien wesentlich mehr entgegenkommen. Auf der anderen Seite gibt es Tagsätze in der Heimbetreuung, die uns viel zu niedrig erscheinen.

Diese Politik halten wir für falsch. Wir wünschen uns diesbezüglich eine grundlegende Änderung der Sozialpolitik der Stadt, die die Kleinen und Einkommensschwachen entlastet, sie wesentlich mehr fördert und unterstützt. Meiner Meinung nach sollten wir uns den Kopf in diese Richtung zerbrechen und nicht alle, die wenig haben, noch mehr belasten. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Als nächste Rednerin ist Frau GR Klicka zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GR Marianne **Klicka** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Die Erhöhung des Heimkostenbeitrags wirkt sich in der Form aus, daß die Erhöhung pro Tag 5 S ausmacht. Diese Kosten sind aufgrund des vielseitigen Angebots, das in diesen Häusern geboten wird, sehr wohl gerechtfertigt. Man muß dabei betrachten, daß es ein Vollpensionspreis ist, der nicht nur Essen, Verpflegung und Versorgung in diesen Häusern beinhaltet, sondern auch eine Schülerbetreuung, die für viele Jugendliche, die aus den Bundesländern kommen und sich zum ersten Mal in einer Großstadt befinden, als sehr wichtige Orientierungshilfe dient.

Insgesamt gesehen ist es so, daß diese Kosten die Lehrlingsentschädigung nie überschreiten und es im Prinzip eine Deckung von 47 Prozent des Gesamtbetrags ist, den die Berufsschüler dort einbringen.

Ich ersuche Sie daher, diesem vorliegenden Geschäftsstück zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Als nächster Redner ist Herr GR Ing Klopff zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Ing Manfred **Klopff** (AöK): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur informationsergänzend wirken. Grundsätzlich ist es so, daß Lehrlinge - ich bin Berufsschullehrer - für den Aufenthalt in einem Heim eigentlich die Kosten überhaupt nicht bezahlen müssen, sondern dies der Lehrbetrieb machen muß. Der Lehrbetrieb hat allerdings die Möglichkeit, sich für den Zeitraum des Heimaufenthalts die Lehrlingsentschädigung einzubehalten. Wenn darüber hinaus noch etwas übrigbleibt, muß der Lehrherr die Lehrlingsentschädigung ausbezahlen.

Wir sollten allerdings dieses Problem, wenn Lehrlinge notgedrungen in einem Lehrlingsheim untergebracht werden müssen, zur Gelegenheit nehmen, daß es vielleicht zukünftig Regelungen gibt, wo dem Lehrling, wenn er in einem Lehrlingsheim untergebracht wird, ein Teil seiner Lehrlingsentschädigung dennoch bleibt, denn derzeit ist es eindeutig ein Nachteil gegenüber jenen Lehrlingen, die nicht in einem Heim sind. Sie bekommen ihre Lehrlingsentschädigung während der Berufsschulzeit. Für jene Lehrlinge, die notgedrungen in einem Heim untergebracht werden müssen, kann bis zu der Zeit, wo sie dort untergebracht werden, die Lehrlingsentschädigung einbehalten werden. Ich glaube, hier wäre eine Änderung der Regelung zugunsten der Lehrlinge sicherlich etwas Positives. *(Beifall bei den GR Kurt Hermann Beer und Ing Dr Thomas Geringer.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Jerusalem. Das ist die zweite Wortmeldung.

GR Susanne **Jerusalem** (GRÜNE): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Nach der Wortmeldung von Frau GR Klicka verstehe ich das Geschäftsstück noch weniger als vorher,

weil sie sagt, pro Tag 5 S. Es handelt sich um acht Wochen. Deshalb verstehe ich nicht, warum die Lehrlinge bis jetzt für acht Wochen 8 737 S gezahlt haben und ab jetzt 9 487 S zahlen sollen. Da ist eine Differenz von 750 S, die, wenn das stimmt, was Sie sagen, überhaupt nicht gerechtfertigt ist. Das müßte man zumindest aufklären! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ist das noch eine Wortmeldung? *(GR Marianne Klicka: Eine tatsächliche Berichtigung!)*

Eine tatsächliche Berichtigung für Frau GR Klicka. - Bitte.

GR Marianne **Klicka** *(SPÖ)*: Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Entschuldigen Sie, ich muß eine tatsächliche Berichtigung anbringen. Der Tagsatz erhöht sich pro Tag um 7 S. Und wenn Sie das mit den Wochentagen multiplizieren, dann gelangen Sie zu der richtigen Zahl, die sich auf diese acht Wochen erstreckt. *(GR Susanne Jerusalem: Auch nicht, Frau Klicka! Aber wir können noch einmal gemeinsam rechnen!)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die Rechenstunde findet dann mit mir als Mathematikprofessor statt. Aber jetzt habe ich keine Wortmeldung mehr.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin GR Martina **Malyar**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich möchte abschließend wieder zum eigentlichen Akt zurückkommen. Für die Mathematikbeispiele stelle ich mich ergänzend zum AHS-Lehrer als Pflichtschullehrerin gerne noch zur Verfügung.

Ansonsten geht es in dem Akt nicht um die Kuratoriumsbesetzung, sondern um die Zahlungen im Lehr- lingsheim.

Ich ersuche daher abschließend noch einmal um Zustimmung zu diesem Aktenstück. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Wir kommen zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Postnummer 13 zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der GRÜNEN und der Liberalen angenommen.

Sie sehen, ich versuche jetzt auch immer - das ist vielleicht eine Hilfe - zu sagen, wer ... *(Beifall des GR Johann Hatzl.)* - Danke, Herr Klubobmann.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 14 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Zuschüsse zu den Behandlungskosten für das Anton-Proksch-Institut.

Wieder ist Frau GR Malyar die Berichterstatterin. - Bitte.

Berichterstatterin GR Martina **Malyar**: Ich bitte wieder um Zustimmung zu diesem Akt.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Mag Bolena. - Bolena, Pardon. *(Der Vorsitzende korrigiert sich bezüglich der Betonung bei der Aussprache des Namens der GR Mag Alexandra Bolena.)* Auch das werde ich

noch lernen. *(GR Johannes Prochaska: Nur keine antislawischen Bemerkungen!)*

GR Mag Alexandra **Bolena** *(Liberales Forum)*: Nein, es ist italienisch, aber wir können das gerne diskutieren!

Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Es geht um das Anton-Proksch-Institut. Mit diesem Geschäftsstück wird die MA 12 ermächtigt, an das Anton-Proksch-Institut ab 1.1. Zuschüsse zu den Behandlungskosten oder erhöhte Zuschüsse zu leisten.

Wir werden diesem Akt selbstverständlich unsere Zustimmung geben, weil wir das für begrüßenswert und notwendig halten. Ich möchte aber ein bißchen weiter ausholen.

Zur Zeit erfolgt die Finanzierung des Anton-Proksch-Instituts über Tagsätze, entweder der Krankenkassen oder der MA 12, und diese Tagsätze gelten als Pauschalbetrag des Kostenaufwands. Das heißt, diese Tagsätze sollen als Pauschalbetrag den Kostenaufwand der ganzen Therapie decken. Das Problem ist nur, daß man seitens der Kostenträger - damit möchte ich gar nicht vorrangig die MA 12 meinen, sondern vor allem die Sozialversicherung - meint, daß damit alle Eventualitäten und alle Kosten abgedeckt sind und alle Kosten geleistet wurden. Übersehen - ich sage ganz bewußt "übersehen" - wird dabei die Tatsache, daß es bei zusätzlichen Erkrankungen so ist, daß das Anton-Proksch-Institut alle anstehenden Mehrkosten selbst zu tragen hat.

Anhand eines Beispiels versuche ich, das kurz zu veranschaulichen. Es gibt einen Patienten auf Drogen- therapie im Anton-Proksch-Institut. Dieser holt sich jetzt zusätzlich eine Lungenentzündung, ein gebrochenes Bein oder sonst irgend etwas. Derzeit ist es so, daß die Krankenversicherung sagt, das ist sein Problem, hätte er sich diesen Haxen eben nicht gebrochen, sie zahlt nicht zusätzlich für die Behandlung. Das heißt, das Anton-Proksch-Institut muß selber die Behandlungskosten für diesen Patienten, der durch den Pauschalbetrag der Sozialversicherung schon rundherum abgedeckt ist, tragen. Und das bringt natürlich diese Institution in massive finanzielle Schwierigkeiten. Die Sozialversicherung fühlt sich nicht mehr zuständig. Die MA 12 hat analoge Verträge zur Sozialversicherung und ist daher in diesen Belangen ebenso gefragt, eine Antwort zu finden.

Wir haben diese Diskussion bereits vor einem Jahr in der Drogenkommission geführt. Das war genau im Dezember 1997. Es hat sich seitdem nichts getan. Jetzt weiß ich schon, daß wir alle die Ergebnisse der Drogenkommission abwarten wollen, bevor wir nähere Schritte setzen. Ich denke aber, das ist ein sehr sensibler Themenbereich, wo es tatsächlich um das Überleben dieses Instituts und auch um Patienten geht, die dort untergebracht werden und die diese finanziellen Nöte unmittelbar zu spüren bekommen und wissen, wenn sich einer von ihnen verletzt, dann ist das eine

massive finanzielle Benachteiligung oder ein massives finanzielles Problem für das Institut, das im Moment ihr Zuhause ist. Ich denke, das ist eine Situation, die - wenn man sich in die Patienten hineinversetzt - nicht angenehm und nicht tragbar ist sowie sicher den Heilungsprozeß auf dieser Therapiestation nicht beschleunigen wird.

Wir möchten daher einen Beschluß- und Resolutionsantrag einbringen, wo es um die Tagsatzfinanzierung des Anton-Proksch-Instituts geht:

"Der Stadtrat für Gesundheits- und Spitalswesen wird aufgefordert, sicherzustellen, daß die allgemein medizinische Versorgung von TherapiepatientInnen gewährleistet werden kann, ohne die anbietende Einrichtung in finanzielle Schwierigkeit zu bringen."

In formeller Hinsicht verlangen wir die Zuweisung.

Im übrigen hat das Liberale Forum das bessere Management für Wien! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Jerusalem. - Bitte.

GR Susanne **Jerusalem** (**GRÜNE**): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich habe in Vorbereitung auf diese Sitzung noch einmal nachgelesen, wie es in den letzten Jahren mit den selben Geschäftsstücken war. Dabei läuft die Diskussion seit vielen Jahren darum, daß nicht kostendeckend gearbeitet werden kann und daß es vor allem bei der Kurzzeittherapie große Finanzierungsprobleme gibt.

Jetzt weiß ich schon, daß das hauptsächlich ein Problem der Sozialversicherung ist und daß die Sozialversicherung aufgefordert werden muß, anders zu handeln. Trotzdem ist es ein Wiener Anliegen, daß die Kurzzeittherapie auch in Zukunft funktioniert. Wir brauchen sie schließlich. Wir haben das in der Drogenkommission vielfach durchgesprochen. Wir brauchen das Angebot und es muß in jedem Fall finanziert werden.

Das heißt, wir werden diesem Geschäftsstück heute nicht zustimmen, weil wir der Meinung sind, es wird zu wenig Geld in die Kurzzeittherapie investiert. Aber ich füge hinzu, es ist bekannt, daß die Drogenkommission zur Zeit arbeitet und daß es wahrscheinlich zu einer Reform bei dieser Finanzierung kommen wird. Ich hoffe und gehe davon aus, daß dann etwas vorgelegt wird, wo auch die **GRÜNEN** zustimmen können. Das werden wir dann auch tun. Ich bin auch sicher, daß es mit der Sozialversicherung diesbezüglich Gespräche geben wird.

Im übrigen werden wir dem Antrag der Liberalen, die ein Extraproblem vorgestellt haben, das tatsächlich so ist, wie es hier geschildert wurde, selbstverständlich zustimmen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Stubenvoll. - Bitte.

GR Erika **Stubenvoll** (**SPÖ**): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Natürlich haben Sie die Fakten auf den Tisch gelegt. Aber ich kann dazu nur sagen, daß die Höhe des

Tageskostensatzes, der durch die MA 12 gewährt wird, auch vom Kontrollreferat der MA 12 überprüft wurde, und unsere Tageskostensätze richten sich eben nach den Sätzen der Sozialversicherung.

Es gelten bei dieser Überprüfung auch die gleichen Kriterien wie für alle anderen Drogeneinrichtungen.

Drittens liegt die Bilanz dieser Überprüfung zugrunde und es wird aufgrund dieser Bilanz eine detaillierte Kalkulation erarbeitet. Also sind die Beträge nicht willkürlich festgesetzt worden, sondern auf Grundlage der Bilanz.

Für mich erscheint am wichtigsten, daß wir nicht aus Wiener Steuergeld die fehlenden Einnahmen der Sozialversicherungen mit dem Kostensatz in der Drogentherapie abdecken können. Ich sehe schon ein, es ist sicher ein Wiener Problem, aber es ist in erster Linie ein Problem der Sozialversicherungen. Ich bin sehr froh, daß in den Vorbereitungen zum neuen Drogenkonzept, wo auch die Träger der Sozialversicherung in dieser Kommission sitzen und mitreden, hoffentlich eine baldige Einigung erzielt werden kann und neue Formen der Finanzierung gefunden werden können.

Im übrigen möchte ich trotzdem noch einmal darauf hinweisen, daß die Wiener Drogenpolitik an sich von ihren Konzepten her im Ausbau der Beratungseinrichtungen erfolgreich arbeitet, in der Diskussion gibt es meist Schwierigkeiten mit den Oppositionsparteien über die Standorte. Ich denke ganz besonders an den Standort im 21. Bezirk, wo wir der Meinung sind, daß diese Einrichtung absolut notwendig ist und es sicherlich zu keinen Schwierigkeiten kommen wird.

Ich setze sehr auf alle Präventionsmaßnahmen, die seitens des Ressorts getroffen wurden. Die Zahlen sprechen auch dafür. Es gibt bedeutend weniger Drogentote in Wien. Das heißt, daß die Maßnahmen greifen.

Ich bin zuversichtlich, daß wir auch für dieses Problem eine Lösung finden werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 14 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der **GRÜNEN** angenommen. 

Es gelangt nunmehr die Zuweisung des Beschluß- und Resolutionsantrags, betreffend Tagsatzfinanzierung des Anton-Proksch-Instituts, zur Abstimmung.

Wer der Zuweisung zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig zugewiesen.

Ich darf übrigens wieder einmal auf das Handyverbot hinweisen. Ich habe gerade vorhin deutlich ein Handy im Saal läuten gehört. (*GR Dr Helmut GÜNTHER: Es gibt kein Handyverbot, Herr Vorsitzender!*)

Es gelangt nunmehr die Postnummer 15 der Ta-

gesordnung zur Abstimmung. Sie betrifft eine Subvention an den "Verein zur Förderung und Unterstützung von freien, lokalen nichtkommerziellen Radioprojekten (Kurzname: Freies Radio Wien)".

Wer der Postnummer 15 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Jetzt bin ich unschlüssig. Das ist gegen die Stimmen der Freiheitlichen, aber nicht aller, würde ich sagen, angenommen. *(GR Johann Römer: Manche hören es!)*

Es gelangt nunmehr die Postnummer 16 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein "Wiener Jugendkreis".

Auch hier gibt es keine Wortmeldung.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die dieser Subvention zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der GRÜNEN angenommen. *(GR Johannes Prochaska: Nur einer GRÜNEN! Mehrere sind nicht da!)*

Ich habe sowieso gesagt der GRÜNEN. Frau Jerusalem hätte man noch ergänzen können. *(GR Johannes Prochaska: Sie trägt die ganze Fraktion auf ihren Schultern!)*

Es gelangt nunmehr die Postnummer 17 zur Abstimmung. Sie betrifft eine Subvention an den Landesverband Wien der Elternvereine an den öffentlichen Pflichtschulen.

Wer der Postnummer 17 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 18 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein "Österreichische Gesellschaft Rettet das Kind - Landesverband Wien".

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz Vettermann: Herr Vorsitzender! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Mag Bolena. Ich erteile es ihr.

GR Mag Alexandra Bolena (*Liberales Forum*): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

"Rettet das Kind" ist ein Verein. Bei dem Projekt, das wir heute beschließen sollen, geht es um niederschwellige, überregionale und stadtteilorientierte Straßensozialarbeit.

Ich sage Ihnen, wir sind überzeugt davon, daß die Arbeit, die der Verein macht, gut ist, daß sie notwendig ist und daß wir in dieser Stadt eine Arbeit, wie sie dieser Verein und dieses Projekt leisten, brauchen. Wir alle wissen, daß die Gewaltbereitschaft bei einem kleinen Teil der jugendlichen Fußballfans besonders hoch ist. Es handelt sich um jene Jugendlichen, denen es nicht in erster Linie um den Sport und den Fußball, sondern eben um Gewalt geht. Der Fußball, der Sport, dient lediglich als Vehikel, um Aggressionen loszuwerden, um Aggressionen auszuleben. Hier sozialar-

beiterisch im Sinne von aufsuchender Jugendarbeit tätig zu werden, ist etwas, das wir für sinnvoll und notwendig erachten.

Wir würden das gerne unterstützen. Dennoch können wir diesem Geschäftsstück heute unsere Zustimmung nicht geben. Ich möchte Ihnen nur erzählen, wie die Diskussion zu diesem Geschäftsstück im Ausschuß verlaufen ist. Vielleicht werden einige von Ihnen dann verstehen, warum wir ablehnen.

Zunächst wurde im Ausschuß kritisiert, daß die MitarbeiterInnen in der akzeptierenden Jugendarbeit - das war ein Zitat aus dem Antrag - ihre Kontakte zu rechtsorientierten Jugendlichen suchen sollen. Jetzt gebe ich schon zu, daß mir rechtsorientierte Jugendliche nicht die allerliebsten Jugendlichen sind, aber gleichzeitig gebe ich auch zu, daß rechtsgerichtet zu sein, genauso wenig Auslöser sozialarbeiterischer Tätigkeit sein sollte, wie linksgerichtet zu sein. Ich glaube, es wäre ein Mißverständnis der Sozialarbeit, wenn man meint, man müßte rechtsgerichtete oder linksorientierte Jugendliche auf die Mittelschiene bringen. Das kann nicht Sinn einer Sozialarbeit sein.

Es geht in Wahrheit natürlich auch um etwas ganz anderes. Das wurde dann im Zuge der Diskussion im Ausschuß aufgeklärt. In Wahrheit, denke ich, soll es um rechtsextremgerichtete Jugendliche gehen. Daß hier Sozialarbeit notwendig ist, ist ganz sicher richtig.

Dann wurde in einem zweiten Kritikpunkt festgehalten, daß der Klubbetrieb des Vereins "Rettet das Kind" beziehungsweise die Beratungsmöglichkeiten in Lokalen vorgenommen werden sollen, die der Sozialistischen Jugend gehören, zumindest ein Teil dieser Lokale. Diese Kritik blieb undementiert. Also gehe ich davon aus, daß sie richtig war. Auch das ist etwas, was mir nicht gefällt.

Drittens begannen im Ausschuß Diskussionen, ob und wie man an diesem Antrag, an diesem Geschäftsstück etwas ändern könnte. Ausschußvorsitzende im Ausschuß für Jugend, Soziales, Sport und Information ist GR Mag Lapp, die praktischerweise auch Vorsitzende des Vereins "Rettet das Kind" ist. Sie zeigte sich durchaus gesprächsbereit, daß man an diesem Geschäftsstück noch etwas ändern könnte. Sie sicherte gleich im Ausschuß - nunmehr als Vereinsvorsitzende und nicht mehr als Ausschußvorsitzende - zu, daß die kritisierten Passagen auf Wunsch - und speziellen Wunsch des Ausschußmitglieds Westenthaler - geändert würden. Angeblich heißt es nun in dem Akt - wir haben die korrigierte Fassung nicht mehr bekommen, aber mir wurde berichtet, es wird geändert werden -, daß die aufsuchende Jugendarbeit nun Kontakte zu rechts- und linksorientierten und/oder gewaltbereiten Jugendlichen suchen wird. *(GR Johann Römer: Politisch Extremen!)* Politisch rechts- und linksextremen? *(GR Johann Römer: Nur politisch Extremen!)* Dann wurde mir das vielleicht nicht im Detail berichtet. Leider habe ich das Original der Unterlage nicht mehr bekommen. Ich denke, es wäre hilfreich gewesen. *(GR Heinz Christian Strache: Da war Ihr Kollege*

dabei! Er hat es gehört!) Er hat es gehört. Aber ich denke, wenn wir über dieses Geschäftstück beschließen, sollten wir es auch in der endgültig vorliegenden Fassung kennen, bevor wir darüber abstimmen. Das war aber leider nicht möglich. *(GR Erika Stubenvoll: Hat der Herr Kollege Sie nicht informiert?)*

Natürlich hat mich der Kollege informiert. Ich betone noch einmal, ich hätte es gerne schriftlich, wenn ich hier darüber abstimmen soll. Ich meine das ganz deutlich und ich sage es auch noch einmal ganz deutlich, Frau Kollegin Stubenvoll! Ich glaube, es ist die Mindestvoraussetzung, um hier wirklich anständige Arbeit zu leisten, daß man die Dinge auch schriftlich in die Hand bekommt. *(GR Erika Stubenvoll: Sie sitzen ja als Mitglied dort!)* Habe ich es schriftlich bekommen? *(GR Erika Stubenvoll: Es liegt im Akt!)* Im Akt liegt die ursprüngliche Fassung. *(GR Mag Christine Lapp: Es liegt im Akt! Es liegt ja im Akt! - VBgm Grete Laska: Die Arbeit ist ja im Ausschuß gemacht worden!)* Ja, aber ich möchte, wenn ich hier über ein Geschäftstück abstimme, die schriftlich endgültig vorliegende Fassung haben.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Wenn schon die Ausschußvorsitzende, Kollegin Lapp, die gleichzeitig Vereinsvorsitzende ist, zusagt, daß sie es ändert, dann möchte ich es erst recht schriftlich haben, weil ich denke, sie alleine hat gar nicht die Bevollmächtigung, es zu ändern. Wenn man sich die Statuten des Vereins ansieht, dann ist im § 9 Abs. 4 nachzulesen, daß Beschlußfassungen dem Landesvorstand obliegen. Die Kollegin Lapp ist vielleicht Vorsitzende des Vorstands, aber sie ist nicht der gesamte Landesvorstand. Wenn es hier Änderungen gibt, die mündlich zugesagt wurden, dann hätte ich sie gerne auch schriftlich vorliegen und dann kann man über diese Sache wirklich ernsthaft diskutieren.

Ich meine, das ist typisch für Ihr Verständnis von Politik. Die Ausschußvorsitzende Lapp sagt, das wird geändert und wir sollen das glauben und zur Kenntnis nehmen und dann darüber abstimmen. Ist das jetzt ein unabhängiger Verein oder gehört er der Kollegin Lapp, liebe Frau Kollegin Stubenvoll? - Das ist ja wirklich unglaublich, wie Sie hier glauben, umgehen zu können! Ihre Argumente sind mehr als hanebüchen, das sage ich Ihnen auch. *(GR Erika Stubenvoll: Es ist im Akt!)* Nein, es ist nicht im Akt. *(GR Erika Stubenvoll: Ich habe auch nicht nachgeschaut, aber der Berichtstatter wird es Ihnen dann sagen! Vielleicht haben Sie es nicht gelesen! - Aufregung bei der SPÖ.)* Vielleicht habe ich es nicht gelesen, aber ich denke, auch wenn ich es gelesen hätte, würde ich diesem Geschäftstück nicht zustimmen, denn die Vorgangsweise, wie diese Änderungen zustande kamen, ist mehr als hinterfragenswert.

Diese Vorgangsweise macht eines ganz deutlich, und Sie haben es uns ja hier ganz deutlich - also schöner hätte ich es mir gar nicht wünschen können - vor Augen geführt, wie es tatsächlich läuft und wie Sie es offensichtlich auch für völlig normal und ganz

okay halten. Eine Reihe von kommunalen Aufgaben wird jetzt zwar von der Gemeinde Wien nicht mehr selbst erbracht, sondern von Vereinen. Das ist etwas, wofür wir uns durchaus auch einsetzen. Ich bin überzeugt davon, daß es eine Reihe von Vereinen mit auch guten Vorsitzenden gibt, die diese Aufgaben genauso gut und unter Umständen zu günstigeren Preisen wahrnehmen können, als die Gemeinde Wien selbst.

Jetzt haben wir so einen Verein. Da haben wir dann ganz geschwind den Vorstand verändert. Da gab es auch ein Schreiben vom Berufsverband der diplomierten Sozialarbeiter, der diese Vorgangsweise massiv kritisiert hat. Im Ausschuß wurde zwar darüber diskutiert, aber ganz nachvollziehbar ist mir das bis heute nicht. Ich wollte das gar nicht erwähnen, aber wenn Sie wirklich glauben, daß das korrekt ist, wie das abläuft, dann sehe ich mich gezwungen, auch das hier zu erwähnen.

In diesen Vereinen, wo Sie dann sagen: Super, jetzt macht es nicht mehr die Gemeinde Wien, jetzt haben wir es ohnedies privatisiert, da sitzen dann in den Vorständen Gemeinderäte - und ich bin froh, daß der Kollege Vettermann vorhin gesagt hat, darüber kann man durchaus diskutieren und ich diskutiere hier darüber, weil ich es für nicht richtig halte -, in diesem Fall die GR Lapp, Wehsely und Lakatha von der ÖVP. Also auch da haben wir eine schöne proporzmäßige Aufteilung, wie wir sie bei den Jugendzentren gehabt hätten, wenn damals nicht Ihr Kollege, Herr GR Ulm, genug politisches Gespür gehabt hätte zu sagen: Wenn ich Gemeinderat bin, dann möchte ich diesen Vereinsvorsitz nicht mehr wahrnehmen - und sich zurückgezogen hat.

Frau Kollegin Lakatha, Sie haben es umgekehrt gemacht, Sie sind Gemeinderätin geworden und dann in den Vorstand gegangen. Ich sage Ihnen etwas: So wie offensichtlich auch Sie in der ÖVP das Privatisieren verstehen, können wir es gleich bleiben lassen, denn das ist nicht Sinn der Sache! *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Das ist keine Privatisierung, das ist eine Verpolitisierung und wenn Ihnen dafür das politische Gespür abgeht, dann tut es mir leid und dann haben Sie in der Vorwahlzeit all Ihre Versprechungen tatsächlich nicht ernst genommen oder Sie konterkarieren sie jetzt bewußt oder unbewußt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich betone noch einmal: Ich finde es sehr schade, daß Sie es einem mit dieser Vorgangsweise verunmöglichen, guten Projekten, guten Ideen, guter Arbeit im Jugendbereich zuzustimmen. Aber solange wir Geschäftsstücke haben, die so aussehen wie dieses, solange wir Veränderungen zu Geschäftsstücken haben, die so zustande kommen wie diese Veränderung, solange wir Vereinsvorstände haben, die so zusammengesetzt wie dieser, werden wir Geschäftsstücken dieser Art nicht zustimmen können.

Im übrigen hat das Liberale Forum das bessere Management für Wien. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Frau GR Mag

Lapp, bitte.

GR Mag Christine Lapp (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Es freut mich, auf der einen Seite zu hören, daß die Arbeit, die in diesem Verein in der Österreichischen Gesellschaft "Rettet das Kind" geleistet wird, eine sehr wichtige Arbeit für die Jugendlichen in unserer Stadt ist und daß hier die inhaltliche Unterstützung gegeben ist. Mit Bedenken erfüllt es mich, daß man, weil Politikerkolleginnen und -kollegen in Vereinsvorständen sitzen, aus diesen Gründen nicht zustimmen kann. Ich denke mir, da müßte man sich konsequenterweise die politische Gestaltung, die politische Partizipation, das politische Mitwirken überlegen. (GR Marco Smoliner: Wozu brauchen Sie einen Vorstand? Sie alleine entscheiden ja! Sie alleine entscheiden!) Dieser Verein arbeitet im Auftrag der Stadt für die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt, für eine sehr, sehr an den Rand gedrängte Gruppe von Kindern und Jugendlichen in dieser Stadt, für eine Gruppe, die vielleicht sonst nicht sehr viel Lobby, nicht sehr viel Unterstützung hat.

Jetzt zur Geschichte: Ich denke mir, wahrscheinlich müssen wir ein bißchen mehr ins Detail gehen, um verschiedene Legendenbildungen aus dem Weg zu räumen. Seit 1979 besteht das Projekt "Streetwork in Wien". Es wurde damals an der Sozialakademie von engagierten Studentinnen und Studenten gegründet und im Verein "Rettet das Kind" von der MA 11 ins Leben gerufen. Dieses Projekt hat nunmehr fast 20 Jahre gearbeitet und gewirkt.

Jetzt ist es so, daß aufgrund dieses Projekts eine weitere Schiene in der Stadt in der Jugendarbeit entstanden ist, nämlich die mobile Jugendarbeit. Da gibt es 18 Projekte, die zu den Jugendlichen in der Stadt kommen, die die Jugendlichen vor Ort sozusagen auf sammeln, sie stärken, sie unterstützen. Diese mobilen Projekte sind im Bereich der MA 13 angesiedelt. So war es natürlich, von seiten des Subventionsgebers, von seiten der Stadt Wien, Synergieeffekte herzustellen. Es wird immer wieder davon gesprochen, wie Management zu gestalten sei, wie Management auszuschauen hat. Also der Synergieeffekt wurde in diesem Sinne gefunden, daß man den Verein "Rettet das Kind" von den Geldern der MA 11 zur MA 13 gebracht und dort unter einem Dach versammelt hat, neben allen anderen Projekten, die es dort gibt, damit alle, die auf der gleichen Wiese ackern, auch beim gleichen Bauern - entschuldigen Sie mir den Vergleich - angesiedelt sind.

Ich denke mir, das ist einmal eine managementmäßig sehr wichtige Entscheidung, eine synergetische Entscheidung, eine Entscheidung, die nur den Kindern und Jugendlichen in dieser Stadt zugute kommen kann. Der Verein "Rettet das Kind" arbeitet im Auftrag der Stadt Wien. Er arbeitet einerseits im Auftrag der Stadt Wien, weil er auf positive Arbeit zurückblicken kann und weil er andererseits sicher ein sehr spezieller

und sehr wichtiger Partner der Stadt ist, weil er die Leistungen erfüllt, die die Stadt haben will.

Jetzt sehe ich dann den nächsten Schritt. Ich bin hier als Vertreterin der Stadt Wien ein gewähltes Mitglied des Gemeinderats. Es gehört zu meiner politischen Arbeit, neben den üblichen gemeinderatsmäßigen Abläufen und Tätigkeiten tätig zu sein, aber ich sehe es auch als Aufgabe, in Vereinen Funktionen wahrzunehmen. Ich kann da überhaupt keinen Widerspruch erkennen, denn erstens bekomme ich für meine Tätigkeiten in den Vereinen, in denen ich sitze, keine Bezahlung, und zweitens denke ich mir, bin ich in den Vereinen, in denen ich sitze, im Auftrag der Stadt. Ich denke mir, nachdem ich im Auftrag der Stadt dort sitze, ist das natürlich auch wieder eine Synergiemaßnahme, die von Managementaufgaben zeigt. (Beifall bei der SPÖ.)

Jetzt will ich auf die verschiedenen Argumentationen eingehen, die im Ausschuß und jetzt auch hier wieder vorgetragen wurden. Es ist Tatsache, daß Herr Dr Alkier im Ausschuß mitdiskutiert hat und daß sich während der Ausschußsitzung ein Kollege darüber aufgeregt hat, daß dann die Jugendlichen nur mehr in SJ-Lokale gebracht werden. Seine Formulierung war, daß die dann dort transformiert werden oder so. Also ich will auch hier diese Legenden ausräumen. Es geht darum, daß es für Jugendliche in der Stadt sehr schwierig ist, Plätze und Räumlichkeiten zu finden, wenn sie einander treffen wollen. Es geht darum, daß es verschiedene Anbieter gibt, die Räume und Plätze für Jugendliche zur Verfügung stellen.

Jetzt kann ich nur wieder feststellen, das ist auch hier eine synergetische Maßnahme, daß man versucht, für all jene Vereine, Organisationen, auch politische Parteien, die Räumlichkeiten anbieten wollen, ein Netz aufzuziehen. Da geht es meiner Meinung nach nicht um die Ausrichtung oder um sonstige Hineininterpretationen, die da dahinter liegen, sondern ich denke mir, daß das eine sehr wichtige Maßnahme ist und auch wiederum zeigt, wie stark man Jugendliche eigentlich unterstützen will, denn wenn man sagt, in diese Lokale dürfen sie nicht gehen oder in jene Lokale schon, dann frage ich mich schon, wo die Unterstützung bleibt, denn ich denke mir, wir sind uns hier alle in diesem Haus einig, daß wir haben wollen, daß die Jugendlichen Räume und Plätze zur Verfügung haben.

Wir haben jetzt während der Diskussion im Ausschuß darüber gesprochen, daß "politisch rechtsorientiert" eine Formulierung wäre, mit der einige Kolleginnen und Kollegen nicht mitgehen. Jetzt war und ist es mir als Vorsitzende des Vereins "Rettet das Kind" ein sehr großes Anliegen, daß von allen Seiten dieses Hauses die Arbeit des Vereins gewürdigt wird und die Umstrukturierungsmaßnahmen, der Neubeginn und die neue Tätigkeit mit dementsprechender Unterstützung beschlossen werden können. Jetzt verstehe ich natürlich, daß die Arbeit sehr wohl unterstützt wird, sozusagen ideell oder von Herzen, nur mit der Hand können einige Kolleginnen und Kollegen da nicht teilha-

ben.

Jetzt ist es so, daß ich als Vereinsvorsitzende den Änderungen zustimmen konnte. Wir haben uns auf die Änderungen geeinigt, daß Lokale und geeignete Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt werden, und wir haben uns auf die Formulierung geeinigt, daß das für Gruppen von politisch extremen Jugendlichen zur Verfügung gestellt wird. Auf das haben wir uns im Ausschuß geeinigt und so weit ich vorhin mit meinem Kollegen Vettermann Kontakt aufnehmen konnte, ist das jetzt auch im Akt, der heute bei der Gemeinderatssitzung vorliegt, so geändert worden. Es wäre also ein Leichtes gewesen, Frau Mag Bolena, wenn Sie sich den Akt angeschaut hätten, aber ich bin natürlich gerne bereit, weil es nur darum geht, daß es hier eine möglichst breite Zustimmung gibt, Ihnen nachher auch noch eine Kopie der geänderten Form zu übermitteln.

Ich denke mir, auf der einen Seite wird die Arbeit gewürdigt und auf der anderen Seite werden verschiedene formalistische Kriterien oder Kritiken bemängelt. Ich denke mir, daß es dem Vorstand des Vereins "Rettet das Kind" - weil Sie mir hier auch eine undemokratische Verhaltensweise vorgeworfen haben, Frau Mag Bolena - wichtig ist, daß der Verein das Geld bekommt, damit er seine Arbeit weiterführen und ausführen kann. Ich denke mir, das ist auch sehr wichtig. Sie können davon überzeugt sein, undemokratische Vorgangsweisen liegen mir eigentlich sehr fern, im Gegenteil. Ich stehe dafür, daß ich die Kommunikation übe und wenn Veränderungen stattfinden, daß ich diese Veränderungen auch kommuniziere.

So habe ich vorhin auch allen Parteien hier im Haus das Subventionsansuchen von "Rettet das Kind" übergeben, um vorher Diskussionen abhalten zu können. Aber ich denke mir, nachdem es eine sehr breite Unterstützung in diesem Haus gibt, möchte ich mich dafür recht herzlich bedanken, und ich glaube, auch die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt noch nicht unterstützen können, werden das vielleicht im Zuge einer weiteren Kommunikation im kommenden Jahr machen können. Also ich bitte um Zustimmung. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Rudolf **Hundstorfer**: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Alkier zum Wort gemeldet. - Bitte.

GR Dr Wolfgang **Alkier** *(Liberales Forum)*: Also ein paar Sätze zur Klarstellung, weil ich jetzt auch angesprochen worden bin, daß ich an der Diskussion teilgenommen habe und dann in einem Atemzug gleich gefallen ist: "Und dann hat ein Kollege über SJ-Lokale und so weiter gesprochen." Also bitte, damit wir das einmal getrennt wissen: Es war das Ersatzmitglied Alkier, das an der Diskussion teilgenommen hat, und auf der anderen Seite war es Herr Westenthaler, der bestimmte Dinge eingefordert beziehungsweise moniert hat. So kam es dann auch, denn letztlich wurden die Vorstellungen vom Herrn Kollegen Westenthaler vollinhaltlich eingearbeitet, nehme ich jetzt einmal an, denn die Letztfassung kenne ich jetzt wirklich nicht.

Ich gebe schon zu, man kann das natürlich auch als Holschuld interpretieren. Ich habe mir den Akt mit dem textlich überarbeiteten Ansuchen jetzt nicht mehr angesehen. Ich bin allerdings vorige Woche bei der Vorbesprechung mit Alexandra Bolena davon ausgegangen, daß wir wohl dieses überarbeitete Ansuchen bekommen werden, wie wir auch in der Zwischenzeit von dem Verein dankenswerterweise die Satzungen bekommen haben.

Nun und da ist schon dieser eine Punkt drinnen, der für mich recht grundsätzlich ist und wo ich mir nicht ganz sicher bin, ob dieser Ablauf, der uns hier geboten wurde, wirklich Rechtens war. Wenn ich mir Ihre Satzungen anschau, dann steht hier im § 9 Z 4 explizit: "Dem Landesvorstand obliegt die Beschlußfassung über alle Angelegenheiten, die nicht anderen Vereinsorganen vorbehalten sind" und so weiter. Da muß man das ordentlich einberufen und ein Drittel muß anwesend sein und so weiter und so fort. Ich gehe jetzt einmal davon aus, daß das sicher kein Beschluß ist, der der Generalversammlung vorbehalten ist, aber bei einer Textierung eines Ansuchens über die Jahressubvention an die Gemeinde Wien gehe ich davon aus, daß das einer Beschlußfassung des Vereinsorgans Landesvorstand unterliegt und es ist ja hier sehr wohl eine wesentliche Änderung entstanden.

Sie haben jetzt irgendwie gesagt, es wurde dann eingefordert, daß sie überhaupt extreme Jugendliche ... *(GR Mag Christine Lapp: Gruppen, politisch extreme!)* Pardon? *(GR Erika Stubenvoll: Politisch extreme Gruppen!)* Also im Ausschuß war wörtlich die Rede davon, daß es nunmehr um Links- oder Rechtsextreme und/oder rechtsextreme Jugendliche gehen sollte. Also es wurde meiner Meinung nach ein Spektrum plötzlich sehr erweitert und da bin ich mir nicht ganz sicher, ob ein Verein wirklich in der Lage ist, alles abzuhandeln, da das natürlich wirklich komplett verschiedene Sachen sind. Also das vielleicht nur zur Klarstellung.

Mir ist das nicht klar, wie man da plötzlich das Käppchen wechselt und sagt: Okay, als Vereinsvorsitzende sage ich jetzt, das werden wir schon so machen, weil die FPÖ hätte das so gerne und eigentlich sind wir auch der Meinung, daß das so textiert werden sollte, also ich als Vereinsvorsitzende sage, das passiert so. In anderen Situationen, glaube ich, würden wir doch alle recht sensibel damit umgehen und sagen: Da würden wir eigentlich ganz gerne einen Vorstandsbeschluß sehen, daß so etwas geändert wurde.

Insofern glaube ich, sollten wir diesen Stil auch hier beibehalten, und ich würde abschließend bitten, daß man auch in diesem Haus vielleicht irgendwann einmal einen Stil einführt, der in die Richtung geht, wenn Institutionen oder Geschäftsstücke auf der Tagesordnung stehen, wo es um Subventionen von Vereinigungen oder Institutionen geht, wo Gemeinderatsmitglieder im Vorstand sind oder persönliche Ver-

bindungen haben, daß man sich wirklich der Stimme enthält.

Bei uns geht es um ein paar 1 000 für diese liberale Jugend ... (GR Johann Hatzl: Wieso? Warum? - GR Erika Stubenvoll: Warum?) Ja, das ist wahrscheinlich ein verschiedenes Politverständnis. Ich nehme an, daß auch, wenn Sie irgendwo gewählt werden (GR Harry Kopietz: Warum? Was ist der Grund?), Sie dieser ... (GR Johann Hatzl: Ihre eigene Parteivorsitzende enthält sich im Parlament auch nicht der Stimme, wenn es um etwas Wesentliches geht!) Ich glaube nicht, daß im Parlament oder sonstwo bisher unglaublich viele Geschäftsstücke auf der Tagesordnung waren, wo liberale Mandatare in einem Vereinsvorstand sitzen und wo diese dann um eine Subvention angesucht haben. Es gibt meines Wissens nach auch keine derartige Möglichkeit. Nur wenn ein Geld dieses ... (GR Johann Hatzl: Das Grundprinzip gilt dann auch für alle!) Schauen Sie, ich weiß nicht, was Ihr Problem ist. Wie es aussieht ... (GR Harry Kopietz: Das gilt aber dann auch für alle! - Aufregung bei der SPÖ.) Auch wenn sich der ganze Vereinsvorstand oder alle Mitglieder des Vereinsvorstands, die zu zwei Drittel - zu je ein Drittel - aus SPÖ- und ÖVP-MandatarInnen bestehen, enthalten würden, hätten Sie noch immer die Mehrheit. Also ich weiß nicht, was da jetzt das Problem ist, aber das ist eine verschiedene Ansicht von Politik. (GR Johann Hatzl: Wir werden eine Offenlegung von allen Mitgliedschaften von allen verlangen! Das werden wir jetzt verlangen!) Niemand von den liberalen GemeinderätInnen sitzt im Vorstand des liberalen Jugendforums, aber dieses Forum trägt den Namen "Liberal", und wenn es um die paar 1 000 S geht, um die die einmal im Jahr als Projektförderung ansuchen, dann verhalten wir uns als Liberale so, daß wir an dieser Abstimmung nicht teilnehmen.

Erfreulicherweise findet das trotzdem eine Zustimmung und erfreulicherweise wird auch dieser Antrag eine Zustimmung finden, auch wenn Sie nicht mitstimmen wollen. Das ist Ihres. - Danke. (Beifall beim Liberalen Forum.)

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist somit geschlossen.

Herr Berichterstatter, bitte.

Berichterstatter GR Heinz Vettermann: Noch zwei, drei Bemerkungen. Gleich eine Vorbemerkung, wo mir jede Polemik fehlt, einfach nur sachlich.

Wenn man sich als Liberaler immer wieder auf die Kollegin Heide Schmidt im Parlament beruft oder wenn ich mir die englischen oder die deutschen Liberalen anschau und ihre Praxis, dann muß ich sagen, in jeder deutschen Zeitung steht, daß dort sehr viele liberale Politiker sehr stolz in vielen Vereinsvorständen tätig sind. (GR Johann Hatzl: Na ja, dort wo ein Geld herkommt! - GR Mag Christine Lapp: Ja, dort wo Geld herkommt! - GR Marco Smoliner: Fällt Ihnen nichts ein, Herr Berichterstatter? Nennen Sie ein paar Länder! Zum Beispiel Spanien!)

Darum habe ich Ihnen jetzt einmal einen internationalen Vergleich angeraten, um noch einmal zu sagen, daß es im liberalen Gedankengut zumindest vorhanden sein muß. Nur Sie als aufrechte Vier ... (Heiterkeit beim Liberalen Forum.) Na, dann nehme ich es zur Kenntnis, weil von Ihnen Vier weiß ich es momentan ad hoc tatsächlich nicht, aber ein guter Tip nur: Wenn Sie sich immer nur von jeder unbezahlten gesellschaftlichen politischen Arbeit fernhalten, haben Sie einen guten Grundstein gelegt, auch in Zukunft möglichst klein zu bleiben (Beifall bei der SPÖ.), und daran kann und will ich Sie nicht hindern. (GR Marco Smoliner: So wie Sie in den letzten zehn Jahren nur gewachsen sind!)

Daß es inzwischen im Akt die aktuelle Version gibt, dafür bin ich sozusagen Augenzeuge, aber es hätte jeder, der hineinschaut, das Gleiche gesehen wie der Berichterstatter, nämlich daß rechtzeitig geändert wurde und uns eine aktuelle Version vorliegt. Dieser Vorwurf geht ins Leere.

Alle Bewertungen, was Vorsitzende dürfen oder nicht, würde ich einmal den Vereinsorganen überlassen, die darüber befinden werden. Ich bin guten Muts, daß die richtige und gescheite Vorgangsweise auch dort die Zustimmung finden wird. (GR Dr Wolfgang Alkier: Im nachhinein!)

Zur Abstimmung möchte ich nur sagen: Es hat eine Diskussion gegeben, wo ich selbst und auch die Kollegin Lapp mitbeteiligt waren, wo es ein Rechtsgutachten gibt, wo klar - weil es mich einfach interessiert hat und weil wir damals gebeten wurden, es zu machen - herausgekommen ist, wenn du eben dort eine nicht bezahlte Funktion ausübst, das also nicht ehrenamtlich, aber sozusagen ohne Bezahlung machst - und das ist ja sehr viel Arbeit -, dann ist es durchaus Rechtens, hier mitzustimmen und daran halte ich mich.

Es wurde auch damals von allen Fraktionen so akzeptiert. Ich gebe aber zu, die Liberalen waren damals noch nicht im Haus und können es daher nicht wissen. Darum habe ich jetzt versucht, diese Wissenslücke zu schließen und bitte abschließend um Zustimmung. (Beifall bei der SPÖ.)

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer ist für die Postnummer 18 in der vorliegenden Fassung? - Das ist mit Stimmenmehrheit so angenommen.

Es gelangt nun die Postnummer 20 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein "Z&SAM - Zukunft & Spaß als Mensch".

Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wir kommen gleich zur Abstimmung.

Wer ist für die Postnummer 20 in der vorliegenden Fassung? - Das ist mit Stimmenmehrheit so angenommen worden.

Wir kommen zur Postnummer 21. Sie betrifft eine Subvention an den Verein "Bahn Frei - Verein zur Förderung der Arbeit mit der arbeitenden Jugend".

Herr GR Vettermann ist der Berichterstatter.

Berichterstatter GR Heinz Vettermann: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Die Debatte ist eröffnet. Herr GR Römer, bitte.

GR Johann Römer (FPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der vorliegende Akt betrifft, wie aus dem Akt ersichtlich ist, die Subvention für den Verein "Bahn Frei - Verein zur Förderung der Arbeit mit der arbeitenden Jugend". Wenn man sich den Akt dann genauer anschaut, betrifft er das Stadterneuerungsgebiet Brünner Straße.

Da haben wir eine kleine grundsätzliche Betrachtung zu diesem Thema: Auf dem Konto 3811 "Kulturelle Jugendbetreuung" wird Verschiedenes dotiert, unter anderem die zentralistische Jugendbetreuung. Wir haben heute schon darüber gehört, das sind die Akte, denen wir zum Teil zähneknirschend - das gebe ich schon zu -, aber trotzdem zustimmen, weil auch Aktionen dabei sind, die wir gutheißen und die den Wiener Jugendlichen zugute kommen. Das ist die verbandliche, nicht zentralistische, sondern selbst organisierte Jugendarbeit in vielen Vereinen mit ehrenamtlichen Betreuern, mit ehrenamtlich tätigen Jugendlichen natürlich auch, auf jeden Fall ehrenamtlich, die hier ihre Tätigkeit ausführen.

Dann das dritte, was in den letzten Jahren immer mehr gekommen ist - eine Vorrednerin hat bereits darüber gesprochen -, sind die bereits 18 Projekte mobiler Jugendarbeit, das nichts anderes als aufsuchende Jugendarbeit, reparierende Jugendarbeit ist, Arbeit, wo man nichts anderes macht, als verfehlte Politik auf verschiedenen Sektoren auszubessern. Wir wissen: Parkbetreuung und ähnliche Dinge. Das ist ein ganz neuer Akt.

Jetzt kommt hier ein Verein, der in einem Neubaugebiet ist, und ich gehe davon aus, daß die Gemeinde Wien aus Rennbahnweg und Großfeldsiedlung schon gelernt haben könnte, daß in einem Neubaugebiet von Haus aus auch das soziale Umfeld mitorganisiert werden muß. Jetzt weiß ich nicht, was alles bei den Förderungen von Vereinen mit den Jugendzentren vielleicht geschehen hätte können. Sie bekommen zwar nur 300 000 S, obwohl sie 1,7 Millionen S heuer schon ausgegeben haben und andere Geldquellen auch noch anzapfen, wobei ich jetzt auch nicht überprüfen kann, wieweit die anderen Geldquellen vielleicht auch wieder aus Steuergeldern dotiert worden sind. Aber hier wird in einem Neubaugebiet ein neuer Verein gefördert, wo man sagen müßte, es müßte eigentlich das ganze soziale Umfeld schon bestens organisiert werden, weil wir ja heute schon viel gescheiter sind, als vor 10 und 20 Jahren. Jetzt kommt der Verdacht auf, daß hier nämlich auf Verdacht subventioniert wird, weil jeder Schilling, den ich will, den kann ich ausgeben. Ich kann überall einen Verein

gründen und sagen, ich mache dort etwas. Jede Tätigkeit wird angenommen werden.

Aber ich glaube, hier einfach 300 000 S hinzugeben, und auf der anderen Seite - und das möchte ich schon auch in Relation stellen - bekommen von den zirka 30 Jugendvereinen in Wien, die von der Gemeinde Wien subventioniert werden, ganz wenige überhaupt einen Betrag in dieser Höhe, das halte ich für übertrieben.

Der tiefere vertretbare Grund dieser Subvention ist daher für uns nicht sichtbar. Wir werden daher diese Subvention ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter GR Heinz Vettermann: Vielen Dank!

Ebenfalls nur zur Information: Ich meine, daß man aufsuchende Arbeit mit Reparieren gleichsetzt, das ist Ihnen vorbehalten. Ich glaube, die Grundidee, dort hinzugehen, wo die Jugendlichen sind, ist richtig und bisher unbestritten gewesen.

Das zweite ist, weil Sie die verbandliche Jugendarbeit in Gegensatz setzen: Gerade dieses Projekt ist eines, das einmal von der Katholischen Jugend mitinitiiert wurde. Das geht aus dem Akt auch klar hervor. Sie arbeiten dort in der Kirche und mit der Kirche, allerdings mit bezahlten Kräften. Da ist klar, daß sich die Ehrenamtlichkeit aufhört und daß das dann eben genauso wie bei den Zentren und jedem anderen Verein, der professionell arbeitet, etwas kostet.

Ich glaube, nachdem das die Kirche mit- und cofinanziert, daß das eine sehr kostengünstige Variante für die Gemeinde Wien ist und gerade aus diesem Grund bitte ich um Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Danke. - Wir kommen zur Abstimmung.

Wer für die Postnummer 21 in der vorliegenden Fassung ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist ohne Freiheitliche mit Mehrheit angenommen.

Ich schlage nun vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 22 und 23 - sie betreffen Subventionen an den Verein "Echo - Verein zur Unterstützung Jugendlicher" sowie an den Verein "Multikulturelles Netzwerk" - zusammenzuziehen. Die Abstimmung findet getrennt statt. - Einverstanden.

Herr GR Vettermann, ich ersuche Sie, die Verhandlung einzuleiten, und der erste Debattenredner steht auch schon bereit.

Berichterstatter GR Heinz Vettermann: Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Bei beiden Geschäftsstücken bitte ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Herr GR Strache, bitte.

GR Heinz Christian Strache (FPÖ): Sehr geehrter

Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Bei den beiden vorliegenden Akten, nämlich 22 und 23, handelt es sich um den Verein "Echo" und um den Verein "Multikulturelles Netzwerk", die, wie gesagt, insgesamt 6,7 Millionen S an Subventionen erhalten sollen. Die beiden Vereine haben als Mitgliedszielgruppe auch angegeben, vorwiegend Jugendliche nichtdeutscher Muttersprache zu betreuen und als Mitglieder zu suchen, und natürlich rekrutiert sich auch ein sehr hoher Prozentsatz an Jugendlichen, die aus dem Nicht-EU-Raum stammen, in diesen Vereinen.

Insgesamt stellt sich für mich schon die Frage, was der Integrationsfonds mit den 300 Millionen S, die er in den letzten Jahren erhalten hat, in diesem Bereich eigentlich macht. Da stelle ich mir persönlich schon die Frage, warum er nicht schon im vorhinein, bevor er diesen sogenannten Antirassismuskleber herausgibt, das Geld nicht lieber in solche Projekte investiert. Auf der anderen Seite frage ich mich auch, warum es notwendig ist, immer wieder - sage ich jetzt einmal - in der Subventionspolitik so ein Mißverhältnis gerade im Jugendbereich durchzuführen. Ein Mißverhältnis deshalb, denn wenn ich alleine diese beiden Vereine hernehme, dann komme ich mit dem Integrationsfonds und mit den Subventionen, die wir heute beschließen, auf über 7 Millionen S. Das alleine ist bei den beiden Vereinen schon mehr, als alle Jugendvereine, die im Wiener Landesjugendbeirat drinnen sind, gemeinsam bekommen. Das ist einfach ein Mißverhältnis, das so nicht sein kann und nicht sein dürfte. Da sagen wir klipp und klar, da sollen Sie bitte endlich zur Kenntnis nehmen, daß man in dieser Situation endlich eine Richtungsänderung vornehmen muß. Das kann doch nicht sein! Ich habe wirklich den Eindruck, daß Sie ausländischen Jugendvereinen in Wien dementsprechend mehr Gelder zuschieben oder zuschießen wollen - absichtlich, sage ich jetzt einmal aus einer politischen Intention heraus -, als den inländischen Jugendvereinen. Zumindest phasenweise habe ich diesen Eindruck, wenn ich diese Summen hier betrachte.

Wir bringen morgen im Landtag - das möchte ich dementsprechend ankündigen - auch einen Initiativantrag über ein Landesjugendförderungsgesetz 2000 ein, wo wir endlich in diesem Bereich diese Mißverhältnisse auflösen und beenden wollen. Ich glaube, es ist Zeit, daß in dieser Stadt dieses Mißverhältnis an Subventionssummenvergaben an diverse Jugendvereine beendet wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Smoliner. Ich erteile es ihm.

GR Marco Smoliner *(Liberales Forum)*: Meine Damen und Herren! Frau Vorsitzende!

Ich muß mich von der Sichtweise des Herrn Kollegen Strache ganz klar distanzieren, indem er hier ausländische gegen inländische Jugendvereine ausspielt,

sogenannte ausländische gegen sogenannte inländische Jugendvereine.

Wir haben in Wien Vereine, die sich mit Jugendlichen beschäftigen, von denen einige vielleicht in Österreich geboren sind und ein bißchen anders aussehen oder nichtösterreichische Eltern haben. Wenn Sie hier eine Unterscheidung treffen, wo Sie sagen, die einen sind ausländische Vereine, die kriegen mehr, pfui, und dann haben wir inländische Vereine, die kriegen viel zu wenig, auch pfui, dann muß man sich einmal ganz klar davon distanzieren. Ich mache das im Namen meiner Fraktion und ich glaube auch im Namen der meisten Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, die hier sitzen. So kann es nicht gehen.

Wenn wir über Jugendarbeit reden, dann lassen wir die Staatsbürgerschaft beiseite, und zwar lassen wir sie ganz bewußt *(Aufregung bei der FPÖ.)* beiseite, meine Damen und Herren, weil immer dort, wo Sie beginnen, die Menschen nach Papieren und nach Aussehen zu unterscheiden, landen wir dort, wo wir vor 60 Jahren einmal waren. Damit muß einmal Schluß sein! Beginnen Sie doch endlich einmal, eine Jugendarbeit zeitgemäß zu betrachten, die in Wien in vielen Dingen gar nicht so schlecht abläuft. Es ist vielleicht ungewöhnlich, daß ich das jetzt in dieser Form sage, aber da kommt mir manches hoch, wenn der Herr Strache immer wieder diese Sichtweise einsetzt. *(Weitere Aufregung bei der FPÖ.)*

Es gibt auch eine Kritik anzumerken, die es gerade bei Subventionen im Integrationsbereich und hier im konkreten Fall auch beim Verein "Echo" gibt. Auffällig ist, daß Subventionen im Integrationsbereich immer mit einem vorgeschalteten Filter passieren. "Echo" bekommt in diesem Fall zwar eine Direktsubvention, aber "Echo" hat seine Vereinslokale in Untermiete. Wer ist der Hauptmieter? - Die Jugendzentren der Stadt Wien.

Andere Jugendvereine bekommen Subventionen vom Integrationsfonds. Da ist ein sogenanntes unabhängiges Gremium vorgeschaltet, das dann die Subventionen an den Verein weitergibt. Was dahinter steckt und was ich hier anprangere, ist, daß man versucht, durch strukturelle Vorschaltung von Vereinen oder Instituten, die man kontrolliert oder kontrollieren kann, und zwar von der SPÖ her ganz deutlich politisch kontrollieren kann, die Tätigkeit, wenn schon nicht zu beeinflussen, so doch zu kontrollieren. So kann es nicht gehen, meine Damen und Herren!

Ich bin sehr froh, daß Herr SR Podkowicz in der Ausschusssitzung deutlich gesagt hat, der Verein "Echo" wird einen Hauptmietvertrag bekommen. Ich nehme ihn beim Wort. Wir warten darauf, daß der Verein "Echo" für sein Lokal einen Hauptmietvertrag bekommt und nicht abhängiger Untermieter am Gängelband des Vereins "Wiener Jugendzentren" ist. Der Verein "Echo" leistet wertvolle Arbeit mit Jugendlichen der zweiten Generation und er sollte das auch leisten können, ohne daß er immer über die Schulter schauen muß und schauen muß, ob der Herr Vetter-

mann hinter ihm wohlwollend nickt. Dazu bekennen wir uns.

Im übrigen haben die Liberalen das bessere Management für Wien. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter GR Heinz Vettermann: Zum Kollegen Strache. Ich glaube nicht, daß der Ansatz mit dem Futterneid Ihnen bei den Jugendorganisationen wirklich viel Freude und Freunde einbringen wird, weil die politisch bewußter sind. Sie hoffen, vielleicht beim Ring Freiheitlicher Jugend, dem Sie entstammen, aber dafür wäre es nicht notwendig gewesen, diese Wortmeldung abzugeben. *(GR Brigitte Schwarz-Klement: So ist es! - Heiterkeit bei der FPÖ.)* Außerdem, daß alle anderen mobilen Arbeiten, Jugendzentren und, und, und, auch sehr viel Geld bekommen, die für in- und ausländische Jugendliche arbeiten, ist ebenfalls bekannt. Daher nehme ich es zwar zur Kenntnis, daß Sie alles ablehnen, was dezidiert für Ausländer und ausländische Jugendliche ist *(GR Heinz Christian Strache: Das wissen wir sowieso!)*, und es wundert mich nicht, daß die Freiheitlichen so sind, es hat sich bestätigt. Ich hoffe, es wird sich einmal ändern. Heute ist es nicht so.

Es freut mich, daß "Echo" vom Kollegen Smoliner entsprechend gewürdigt wurde, der auch, glaube ich, durchaus für diese Subvention ist. Jede Unterstützung, den der Verein "Echo" vom Verein "Jugendzentrum" haben will, wird er bekommen, sowohl im organisatorischen Bereich als auch beim Mietvertrag.

In diesem Sinne bin ich guten Muts, daß wir den Verein "Echo" auch entsprechend unterstützen können, indem wir das heute und hier beschließen. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 22 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Stimmenmehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 23.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt.

Ich bitte auch hier jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 23 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Der Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen.

Es gelangt nun die Postnummer 106 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Ermächtigung der MA 53 zur Gründung einer Veranstaltungsgesellschaft.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GR Stubenvoll,

die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Erika Stubenvoll: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Es geht erstens um die Ermächtigung zur Gründung einer Veranstaltungsgesellschaft, zweitens um die Beteiligung der Stadt Wien am Stammkapital und drittens um die Ermächtigung der MA 53, Leistungsverträge auszuhandeln.

Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Alkier. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang Alkier *(Liberales Forum)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Was das hier werden könnte - und ich kann die endgültige Beurteilung noch nicht liefern, weil das wirklich ein Prozeß ist, der erst begonnen hat -, also was diese Ausgliederung des Veranstaltungswesens aus der MA 53 werden könnte, ist vielleicht eine wizi-fuzzi-schnuzzi-kleine Version der Ausgliederung der Stadtwerke, die wir heute schon gehabt haben. Das heißt, daß hier in einer ähnlichen Art und Weise wie auch in anderen Bereichen, wo wir es in letzter Zeit erlebt haben, statt einer Ausgliederung eigentlich eine Feudalisierung stattfindet.

Es ist aus dem gegenständlichen Akt nicht wirklich ersichtlich, wie es passieren wird und was passieren wird. Aber denkmöglich ist das bei der politstilistischen Haltung, die wir bei solchen Ausgliederungsfragen immer wieder erleben, sehr wohl, nämlich daß dann eine Gesellschaft übrigbleibt, wo der Gemeinderat von außen zuschauen kann, nachdem er mehr oder weniger die Budgetmittel schon einmal fix hinübergeschoben hat und Kontrollrechte und sonstige Rechte aus dem Gemeinderat herausgenommen werden.

5 Millionen S soll die Beteiligung am Stammkapital sein, wobei die Stadt Wien in Form der MA 53 hier die einzige Beteiligte ist. Also hier ist bereits eine gewisse Merkwürdigkeit anzumerken, daß nicht bereits im Vorfeld eine Koordination und letztlich auch eine gemeinsame Beteiligung mit anderen Institutionen - sei es jetzt der Wiener Tourismusverband - gewählt und gemacht wurde. Es werden weiters 3 Millionen S für die Vorlauf- und die Gründungskosten dieser Gesellschaft benötigt. Also das ist immerhin ein erklecklicher Betrag, wo nicht klar ist, wie der verwendet wird. Dann werden noch 5 Millionen S jährlich für die Übernahme einer Anlauffinanzierung verwendet oder benötigt und dann erst kommen die ganzen Projekte, die in Zukunft die Gesellschaft statt dem PID machen wird.

Jetzt ist mir schon klar, daß es hier zu einer Redimensionierung kommen muß, wie auch der Rechnungshof und auch ADL im Rahmen der Verwaltungsorganisationsanalyse immer gefordert haben, und daß es hier zu einer Beschränkung des Pressediensts auf seine ureigensten Kernaufgaben kommen muß *(GR Johann Römer: Das glaube ich auch!)*, und dieser Veranstaltungsbereich sicher nicht notwendigerweise

das ist, was der PID in Zukunft machen soll.

Nur, noch einmal: Was hier aller Voraussicht nach entstehen wird, ist eine feudale Gesellschaft, die zwar nicht mehr im Bereich des Gemeinderats angesiedelt ist, aber im Bereich der SPÖ oder vielleicht ein bißchen im Bereich der Koalition. Es wird auch von der Geschäftsführung gesprochen, die noch nach einer Ausschreibung, die dem voranzustellen ist, zu bestellen ist, wobei man offenläßt, ob das regierungsproportional wieder eine rot-schwarze Duettgeschichte ist, wie in anderen Bereichen, sei es Prater oder sonstwo, wovon wohl auszugehen ist, oder ob es sich hier um einen einzelnen Geschäftsführer oder um eine einzelne Geschäftsführerin handelt. Auszugehen ist wohl von dem bekannten Duo und damit würde theoretisch auch letztlich dieser Passus aus dem Sideletter erfüllt werden, nämlich eine Form der Einbindung der ÖVP auch in das Management in diesem Bereich des Informations- und Veranstaltungsbereichs der Stadt Wien.

Um auszuräumen, daß das so funktionieren wird, gäbe es zumindest die Möglichkeit, diese Posten nicht nur auszuschreiben, sondern auch ein entsprechendes Hearing für die Geschäftsführung stattfinden zu lassen, und deshalb bringen wir einen Zuweisungsantrag ein, der lautet:

"Alle BewerberInnen für die Geschäftsführung der neu zu gründenden Veranstaltungsgesellschaft müssen sich einem Hearing im GRA für Jugend, Soziales, Information und Sport stellen."

Ich kann nicht genau beurteilen, in welche Richtung diese Gesellschaft laufen wird. Meine Befürchtungen sind gegeben, deshalb gibt es heute zu diesem Akt keine Zustimmung.

Im übrigen hat das Liberale Forum das bessere Management für Wien. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorcherr. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph Chorcherr (GRÜNE): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

In der Tat ist es in dem Bereich so, daß die Ausgansidee eine ist, der man nur nahe treten kann. Wir haben eine Reihe von Veranstaltungen, wir haben auch eine Reihe ausgezeichneter Veranstaltungen in Wien, und es ist nicht primär die Aufgabe des Magistrats und seiner Verwaltung, bis ins Detail hinein und auch bis ins Detail der Kameralistik sehr beengt den auch sehr rasch wechselnden Ansprüchen bei den Veranstaltungen Rechnung zu tragen. Trotzdem ist bei Ausgliederungen eine genaue Vorgabe notwendig. Da überwiegen für mich zum jetzigen Zeitpunkt kritische Anmerkungen, weswegen wir dem heute nicht zustimmen wollen.

Also erstens möchte ich einmal sagen: Wenn es Begrenzungen durch die Bürokratie gibt, dann meine ich, sollte man nicht primär darüber nachdenken, wie man über Ausgliederungen die Begrenzungen der Bürokratie umgeht, sondern warum es zum Beispiel nicht

möglich ist, auch im Bereich des Presse- und Informationsdiensts zu mehrjährigen Verträgen zu kommen, ohne über eine Ausgliederung eine eigene Gesellschaft schaffen zu müssen, wo - und das hat Kollege Alkier richtig gesagt - natürlich die Einflußmöglichkeiten des Gemeinderats und auch die Kontrollrechte reduziert werden sollen. Das ist einmal der eine Punkt.

Der zweite Punkt: Da geht es um 5 Millionen. Warum 5 Millionen? Warum nicht 500 000? Warum nicht 50 Millionen? Warum nicht 7 Millionen? - Also es wird schon einen Sinn haben - und da unterstelle ich jetzt gar nichts Ehrenrühriges -, warum man dazu kommt, aber warum man nicht sagt: Das ist das Gesamtpaket, das ist das Gesamtvolumen, so führen wir unsere Geschäftsführerbestellung durch, genau diese und diese Aufgaben wollen wir in der Form ausgegliedert haben. Wenn darüber gesprochen wird - auch in einem Gespräch mit der Frau Stadträtin -, daß es jetzt zu einer Optimierung von Lagern kommt, die dort und dort und dort sind, so kann das in der Tat nicht Aufgabe des Magistrats sein, das zu tun. Hier geht es um Optimierungen.

Aber was da alles jetzt noch nachkommt, inwieweit die Vorteile hier die von uns auch befürchteten Nachteile kompensieren, ist für mich nicht absehbar. Was ich nicht will, was ich definitiv nicht will, ist, daß jetzt unter einer Vielzahl von Veranstaltern ein stadtnaher mit öffentlichen Mitteln ausgestatteter Quasiveranstalter auftritt.

Jetzt haben Sie, Frau Stadträtin, gesagt: Nein, diese Gesellschaft soll sicherlich nicht selber veranstalten, sondern nur - unter Führungszeichen - "Abläufe beschleunigen", "Sponsoren mehr Möglichkeiten bieten", et cetera. Dann frage ich mich, warum dieser Antrag so vage gehalten werden muß und warum man nicht wirklich administrative Abläufe ganz klar so bemessen kann und auch irgendwie zwingend argumentieren kann, daß das der billigere, der günstigere Weg ist? - Wenn das insofern nur ein technischer Schritt gewesen wäre, hätten wir durchaus auch Argumente dafür finden können. Wenn aber letztlich - was dieser Schritt auch ermöglicht - eine weitreichende Auslagerung stattfindet, auch was die Ideenfindung betrifft, und hier etwas, was genuin, meine ich, sehr wohl die Stadt selber tun soll - was, wo, wie veranstaltet wird, um darüber auch eine gewisse Hoheit zu haben -, das will ich, bitte schön, sicherlich nicht ausgliedern.

Also ich sage es noch einmal: Diese ganze Diskussion inhaltlich, was am Rathausplatz stattfindet, was wie unterstützt wird, das, meine ich, sollte hier in diesem Rahmen entschieden werden und nicht ein beliebige, auch nach ökonomischen Kriterien optimierte Geschichte sein.

Abschließend habe ich für Symbolik etwas übrig. Ich bin jetzt prinzipiell sehr dafür, daß Sponsoren herangezogen werden, daß hier auch private Veranstalter versuchen, Sponsoren anzusprechen, und das zu einer Entlastung führt. Dort, wo die Stadt selber Sponsoren

sucht, da tendiert oder, sagen wir, da steht zumindest die Gefahr im Raum, daß viele finanzkräftige Institutionen im Nahebereich der Stadt natürlich auch sachlich durchaus nicht unanständige Entgegenentgegenkommen erwarten. Wenn da unten am schönen Rathausplatz eine Reihe von Sponsoren aufgeführt ist, die den Adventskalender gewährleistet, und ganz oben am Quasi-Kirchturm ein Sponsor prangt, den jeder nennen könnte, denn wer da der Sponsor ist, der außer jeder Norm der Gleichen der große Gleiche ist, der den 24er hat, so ist das natürlich die Bank Austria.

Ich will jetzt diese Symbolik ansprechen, denn wenn man weiß, daß man heute ohne der Bank Austria kaum eine Chance hat, irgend etwas in Wien zu veranstalten, dann ist da etwas begründet, wo ich sehr viel Vorbehalt habe, hier sehr viel Macht einer Gesellschaft zu geben, wo sehr wohl Einfluß genommen wird, der nicht hier besteht, sondern in diesem Netzwerk der Stadt besteht, das wir auch schon einige Male kritisiert haben.

So ist unsere heutige Nichtzustimmung nicht als prinzipieller Mißtrauensvorschuß zu sehen, sondern mit sehr viel Vorbehalt, auch was Ereignisse der Vergangenheit betrifft, die in einer Weise gelaufen sind, wie wir sie nicht befürwortet haben. Wir werden uns sehr genau anschauen, welche Aufgaben an diese Gesellschaft ausgelagert werden sollen.

Wir begrüßen den Antrag vom Liberalen Forum, daß man hier bei der Besetzung mit einem klaren Procedere vorgeht, mit Hearing und einer entsprechenden Transparenz, und auch auf die Gefahren hinweist, auch beim nächsten Schritt. Es wird noch ein zweiter Akt in den Ausschuß kommen, der Präzisionen vornimmt, wo man auch noch auf die Gefahren entsprechend eingeht.

Insofern ersuche ich um Verständnis, daß wir dem allgemein noch nicht zustimmen. Wir werden das weiter begleiten, wollen weiterhin die Kontrollrechte gewährleistet haben, sind dafür, daß finanzielle Optimierungen passieren, werden aber darauf achten, daß es nicht zu einer Ausladung von Verantwortung und der Übernahme von wirtschaftlichen Seilschaften kommt, die letztlich der Vielfalt in dieser Stadt nicht zuträglich sind. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Römer. Ich erteile es ihm.

GR Johann Römer (FPÖ): Frau Berichterstatterin! Frau Vorsitzende! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn man sich die Tätigkeit der MA 53 anschaut, dann ist natürlich jedem ersichtlich, daß außer den ureigensten Aktivitäten auch andere Bereiche zugeordnet wurden. Ich möchte nur in Erinnerung bringen, was 1998 war: Die Filmvorführungen am Rathausplatz, Sylvester, "Christmas in Vienna", Fernsehspots, die Veranstaltung in Paris "Wien an der Seine", Veranstaltungen anlässlich der EU-Präsidentschaft, Imagebeaktionen bei verschiedenen Events, lauter Dinge, die nicht so 100prozentig in den primären Be-

reich hineinfallen. So nebenbei gesagt, viele Akte waren auch dadurch gekennzeichnet, daß die Genehmigung nur im Wege einer Überschreitung möglich war. Nächstes Jahr wissen wir nicht, ob nicht vielleicht auch wieder vom PID Veranstaltungen anlässlich des Strauß-Jahres durchgeführt werden müssen oder sollen oder wollen und ob in anderen Bereichen bereits Budgets vorgesehen waren.

Da erhebt sich natürlich die grundsätzliche Frage, warum der PID diese Dinge macht. Ich würde sagen, bis jetzt offensichtlich mangels anderer Überlegungen. Nur eines kann man schon sagen: Es hat bis heute auch etwas Gutes gehabt. Der Gemeinderat hat nämlich so wenigstens gesehen, was, wann, wie, wo läuft. Aus anderen Bereichen wissen wir ja, wie es in Wirklichkeit passiert. Da wird unter Vorspielung von Privatisierung, Ausgliederung, et cetera, ausgegliedert. Diese Ausgliederungsprivatisierung ist das offizielle Ziel. Aber ein Ziel, das man Ihnen ohne weiteres auch unterstellen könnte, wäre ja, daß durch diese Ausgliederungen die Kontrolle der politischen Opposition eingeschränkt, wenn nicht sogar - das kann man ruhig sagen - verunmöglicht wird.

Angeführt wird auch ein zu erzielender Synergieeffekt, der auch ins Treffen geführt wird. Ich würde sagen, wenn man Synergieeffekte erzielen will, so hätte es sicherlich auch bereits andere Möglichkeiten geben können, diesen hinterherzulaufen und sie ins Rennen zu bringen. Aber politisch wäre auch anzumerken: Bei Gründung so einer GesmbH steht ja im Raum, was passieren wird, nämlich als erstes werden ein Geschäftsführer und ein Geschäftsführer-Stellvertreter bestellt. Man kann davon ausgehen - und die Beispiele der letzten Zeit haben es auch gezeigt -, daß ein Roter Geschäftsführer und ein Schwarzer Stellvertreter wird.

Als zweites ist vielleicht noch anzumerken, daß selbst der beste Gedanke auch umgesetzt werden muß. Die Vergangenheit hat uns gezeigt, daß in Sachen Wirtschaftlichkeit die Gemeinde Wien nicht immer so gut gewesen ist, sodaß ich von Haus aus davon ausgehen kann, wenn ich jetzt eine VeranstaltungsgesmbH gründe, daß das eine tolle Sache wird.

Auch ein drittes kann ich aus Erfahrung nicht mehr ausschließen und das Szenario wird schon schön langsam gespenstisch, weil vielleicht sogar geplant ist, daß das von der Gemeinde Wien bezahlte SPÖ-Donauinsselfest und das von der Gemeinde Wien bezahlte ÖVP-Stadtfest ebenfalls von dieser VeranstaltungsgesmbH durchgeführt wird, denn wenn man schon eine VeranstaltungsgesmbH hat, dann kann man das ja ausnützen. Ich gebe schon zu, das hätte für Sie wahrscheinlich gleich einen guten Nebengedanken, weil dann die Geschäftsführer dieser VeranstaltungsgesmbH sofort bestellt werden könnten. Der Kollege Kopietz und sein schwarzes Pendant Mag Gerstl würden sich von Haus aus von selbst ergeben.

Ich glaube daher, es ist für diese Aktivität äußerste Skepsis angebracht. Wir haben sie auch und stimmen

daher heute diesem Geschäftsstück nicht zu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Kopietz. Ich erteile es ihm.

GR Harry Kopietz (SPÖ): Herr Kollege Römer, brauchen Sie das noch? *(Der Redner gibt GR Johann Römer Unterlagen. - GR Johann Römer: Oh danke!)* Ich behalte sie mir aber gerne, das ist kein Problem.

Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin!

Da ich offensichtlich den Eindruck habe, daß bei den Debattenrednern der Oppositionsparteien es nicht den Eindruck erweckt hat, sich genau auszukennen, warum wieso weshalb es eigentlich eine gescheite Vorgangsweise ist, diesen Schritt in diese richtige Richtung zu tun, darum gestatten Sie mir doch, daß ich hier auch ein bißchen die Vergangenheit oder die Darstellung der Notwendigkeit bringe.

Meine Damen und Herren! Die Zeitungen berichten es heute, vielleicht haben Sie es noch nicht gelesen: Wien ist in der glücklichen Lage - darauf können wir stolz sein -, Tourismuszahlen zu schreiben, wie keine andere Metropole in unserem Europa. Darauf sollten wir stolz sein! Aber das kommt nicht von ungefähr! 8,8 Prozent plus! Es gab noch nie, seit es Aufzeichnungen darüber gibt, im November derartige Steigerungen in Wien. Das hat einen Grund. Das hat den Grund, weil Wien eine sehr tolle, lebendige Stadt in den letzten Jahren geworden ist, und das werden wir weiterentwickeln. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Um das zu können, ist es ganz einfach notwendig, nicht trotz sondern wegen der SPÖ *(GR Dr Herbert Madejski: Trotz! Trotz!)*, auch die notwendigen Schritte und Maßnahmen zu setzen, um diese Weiterentwicklung garantieren zu können. Denn eines ist auch klar: Wir haben eine große Gefahr - so wie andere Städte vor uns, die das nicht gemacht haben -, an diesem Gefühl einer lebendigen Stadt weiterzudrehen. Wenn ich an München denke. Ich kann mich erinnern, wie ich als wesentlich Jüngerer gerne nach München gefahren bin, weil es dort lebendig war, weil es dort eine Szene gab. Die haben nicht weiterentwickelt und irgendwann einmal ist es fad geworden und dann ist man nicht mehr nach München gefahren und darum fährt man halt derzeit nach Wien und das wird so bleiben. Wir werden dafür sorgen.

Nicht nur die Kulturklassiker haben sich weiterentwickelt, sondern eine wunderbare Open-Air-Szene hat sich in Wien entwickelt. Wir haben aber auch sportliche Events, die dazu beitragen: Weltmeisterschaften, Europameisterschaften, Veranstaltungen im Rahmen der Champions League, Snowboardevents, oder in wenigen Tagen hier in diesem Haus eine sehr hervorragende Veranstaltung, nämlich "Christmas in Vienna", wo sich andere Städte überschlagen, uns ausstechen zu wollen, um diese Veranstaltung nach Paris oder nach London zu bekommen. Aber Wien hat eben auch den Vorteil, daß professionelle internationale Veranstalter selbstverständlich auch wissen, daß Wien eine sehr lebendige und auch in der Welt beach-

tete Szene hat. Wien hat den Boom und den gilt es, zu halten.

Diese positive Entwicklung, meine Damen und Herren, dient ja nicht nur jenen, die direkt vor Ort bei den Aktivitäten als Zuschauer, als Aktive oder sonstwie dabei sind, sondern das hat selbstverständlich die Lebensqualität der Wienerinnen und Wiener gesteigert. Aber auch eine Umwegrentabilität, die sehr, sehr wichtig ist für uns, kann man selbstverständlich dadurch erzielen, denn Steueraufkommen, Arbeitsplatzsicherung und all das hängen damit zusammen.

Und nun, meine Damen und Herren, ist die Gründung einer Wiener Stadtmarketinggesellschaft eine sehr wichtige und richtige Maßnahme, denn es geht darum, den privaten Veranstaltern ganz einfach eine Unterstützung angedeihen zu lassen, die notwendig ist, um Reibungsverluste zu vermeiden, um auch Flops hintanzustellen. Da geht es ja letztendlich meistens auch um privates Kapital, das eingesetzt wird. Darum wundert es mich ganz besonders, daß die Opposition, die Tochtergesellschaft der FPÖ, die sich den Liberalismus auf die Fahnen gehängt hat, das nicht erkennt und ganz einfach nicht zur Kenntnis nehmen möchte.

Eines darf man auch nicht vergessen: Die Gesellschaft bleibt trotz der Ausgliederung zumindest mehrheitlich, vorerst einmal zu 100 Prozent, im Besitz der Stadt Wien. Ich persönlich habe gar nichts dagegen, wenn es uns auf Sicht gesehen gelingt, in diese Gesellschaft vielleicht den einen oder anderen privaten Wirtschaftsbetrieb zu integrieren und dadurch auch wieder mehr Kapital und mehr Möglichkeiten, mehr Ressourcen zu bekommen. Darüber, daß die Gesellschaft trotzdem mehrheitlich im Besitz der Stadt Wien bleiben soll, sind wir uns ja einig, das ist ja kein Problem.

Ziele der Gründung sind - noch einmal - bessere Koordination, Vernetzung, strategische und praktische Unterstützung von Veranstaltern, Nutzung von vorhandenen Ressourcen und Erstellung von Qualitätsrichtlinien, vor allem im Open-Air-Bereich. Das ist etwas ganz, ganz Wichtiges.

Die Zukunft ist das generell geplante Stadtmarketing. Wenn wir das - ich wiederhole mich, ich habe es bereits eingangs erwähnt - nicht machen, dann haben wir wahrscheinlich in wenigen Jahren das gleiche Schicksal zu erleiden, wie München, London oder andere vor uns noch. Wien hat derzeit im Ausland ein hervorragendes, ein tolles Image, ein frisches, jugendliches Image. Das zeigt der verstärkte Tourismus. Es geht darum, die Synergien so zu nutzen, damit das auch so bleibt.

Die Gesellschaft soll die erfolgreichen Veranstaltungen, Aktivitäten und Events der Stadt Wien übernehmen und weiterführen. Das ist keine Frage, es wäre ja ein Nonsens, nicht so vorzugehen.

An die Wirtschaft ergeht die Einladung vor allen Dingen zum Sponsoring. Ich glaube, daß es notwendig ist, auch Sponsorpools zu gründen, um ganz einfach Aktivitäten, die in der Stadt passieren, auch privaten

Veranstaltern zugänglich zu machen. Ich glaube, auch das ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung.

Das Stammkapital beträgt 5 Millionen S. Diese Gründungskosten gehören, glaube ich, zu den Dingen, die wir in dieser wunderbar - auch finanziell - gestalteten Stadt selbstverständlich jederzeit begründen und uns auch leisten können.

Daß der PID sich damit wieder auf seine grundsätzlichen Aufgaben redimensionieren kann, halte ich für einen Vorteil. Es geht nämlich selbstverständlich auch darum - auch das gehört zum Stadtmarketing -, daß dann der PID, der Presse- und Informationsdienst, natürlich so wie bisher auch die Aufgabe übernimmt, die Aktivitäten in der Stadt sowohl in der Stadt als auch außerhalb der Stadt hervorragend zu präsentieren.

Herr Kollege Alkier! Sie haben heute wieder bewiesen, daß Sie völlig ahnungslos sind und nicht wissen, worum es geht. Denn als stellvertretender Vorsitzender des Kontrollausschusses nicht zu wissen und nicht zu gneißeln, daß eine Gesellschaft, die zu 100 Prozent Tochter der Stadt ist, vom Kontrollamt ohnedies kontrolliert wird, das ist schon sehr weit gegriffen. Ich würde meinen, Sie sollten einmal ein bißchen nachlesen, dann hätten Sie andere Überlegungen oder andere Zugänge zu diesen Dingen.

Daß die Geschäftsführer ... *(Zwischenruf des GR Dr Wolfgang Alkier.)* Ja, es gibt einen Schritt vor dem nächsten Schritt. Wenn man die Schritte gleichzeitig macht, fällt man meistens dorthin, wo es am meisten wehtut. Der erste Schritt ist nun einmal die Gründung der Gesellschaft und der zweite Schritt ist dann, mit dieser Gesellschaft einen Geschäftsführungsvertrag zu machen. Unsere Aufgabe ist es dann, meine Damen und Herren, diesem Geschäftsführungsvertrag zuzustimmen, Änderungen herbeizuführen. Auch das ist eine sehr, sehr wichtige Aufgabe. Herr Kollege Alkier, wenn Sie aufpassen, würden Sie das in Zukunft auch eher verstehen.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner *(unterbrechend)*: Entschuldigen Sie, Herr GR Kopietz! Ich sollte jetzt eigentlich mit der Dringlichen Anfrage beginnen. Darum wollte ich Sie fragen, wie lange Sie noch mit Ihren Ausführungen fortzufahren gedenken, denn sonst würde ich meinen ...

GR Harry Kopietz *(fortsetzend)*: Wenn Sie gestatten, noch 60 Sekunden.

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner *(unterbrechend)*: Gut. Danke.

GR Harry Kopietz *(fortsetzend)*: Herr Kollege Chorrer! Den wunderbaren Adventskalender hier anzuführen, das paßt nicht dazu. Das ist eine private Geschichte. Das hat die Bank Austria erfunden. Sie erinnern sich, das war zuerst beim Landtmann-Haus. Ich glaube, daß die tolle Kulisse des Rathauses gut dafür geeignet ist. Die zahlen auch am meisten dazu, darum sollten sie auch recht groß hier aufscheinen und die anderen sind ja auch angeführt. Das geschieht für eine gute Geschichte, für "Licht ins Dunkel". Ich glaube,

das sollte man nicht zu sehr bemängeln, das ist eine durchaus auch im privaten Bereich übliche Vorgangsweise.

Alles andere erspare ich mir, meine Damen und Herren. Ich kann Ihnen letztlich nur sagen: Kollege Römer, haben Sie vergessen, daß wir im Ausschuß das Budget für das Strauß-Jahr beschlossen haben. *(GR Johann Römer: Nein!)* Wunderbar! Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ihr Schlußwort.

Wir kommen nun zur Abstimmung.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt.

Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderats, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu heben. - Dies ist mit Stimmenmehrheit angenommen.

Es liegt ein Beschlusantrag der Liberalen, gestellt von Herrn GR Dr Alkier, vor. Er betrifft ein Hearing für die Geschäftsführung der künftigen Veranstaltungsgesellschaft (MA 53 Akt - BUD 4867/98). In formeller Hinsicht wird die Zuweisung an den GRA für Jugend, Soziales, Information und Sport verlangt.

Wer diesem Beschlusantrag seine Zustimmung geben will, möge die Hand heben. - Dies ist mit Stimmenmehrheit angenommen. *(GR Godwin Schuster: Was? Was?)* Verzeihung! Nein! Das ist ein Fehler von mir. Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit bekommen und ist daher abgelehnt. *(GR Harry Kopietz: Das denke ich mir!)*

Wir kommen nun zu dem Verlangen, daß die von Frau GR Susanne Jerusalem sowie Freundinnen und Freunde eingebrachte und an den Bürgermeister gerichtete Dringliche Anfrage, betreffend "obdachlose Menschen in Wien", vom Fragesteller mündlich begründet werde und hierauf eine Debatte über den Gegenstand stattefinde.

Auf die Verlesung wurde verzichtet.

Für die nun folgende Begründung der Dringlichen Anfrage sieht die Geschäftsordnung gemäß § 37 Abs. 1 eine Redezeit von 20 Minuten vor.

Zur Begründung der Dringlichen Anfrage erteile ich nun Frau GR Jerusalem das Wort.

GR Susanne Jerusalem *(GRÜNE)*: Frau Vorsitzende! Meine verehrten Damen und Herren! Liebe Gäste!

Wir haben eine Dringliche Anfrage an den Herrn Bürgermeister zum Thema "Obdachlosigkeit" gestellt, um die Interessen der obdachlosen Menschen, die auch sehr zahlreich gekommen sind, in den Gemeinderat hereinzutragen.

Die Anfrage ist nicht polemisch, sie ist nicht provokativ und unser Interesse ist es, sie anhand der Sache und anhand der Probleme zu diskutieren. Unser Ziel ist es, tatsächlich einige Veränderungen für obdachlose Menschen in Wien zu erreichen.

Ich weiß, es ist für Gemeinderätinnen und Ge-

meinderäte sehr schwer, sich in die Lage von obdachlosen Menschen hineinzusetzen und nachzuvollziehen, was diese Menschen - und zwar jeden Tag - erleben. Ein obdachloser Mensch ist einer, der nie nach Hause geht. Also etwas, was wir ganz selbstverständlich jeden Tag tun, nämlich nach Hause gehen, das tun die nie. Und ich bitte Sie, wenn es heute darum geht, die vier Anträge, die ich vorbereitet habe, abzustimmen, genau daran zu denken.

Ich suche heute, und zwar fraktionsübergreifend, 51 Gemeinderäte, die meinen Anträgen zustimmen. Ich möchte einige wenige Probleme ein bißchen näher beleuchten. Das heißt nicht, daß es nur diese wenigen Probleme gibt, aber einige greife ich heraus, weil ich sie für wesentlich halte.

Es gibt in Wien ein Wegweiserecht. Es gibt ein Wiener Sicherheitsgesetz, das es erlaubt, daß Menschen verwiesen werden, weggeschickt werden, und ich habe mir von Obdachlosen sagen lassen, daß es in den letzten Jahren so ist, daß das Problem massiv angewachsen ist. Sie werden aus dem öffentlichen Raum verwiesen. Sie schütteln den Kopf, Herr GR Schuster, aber es ist so. Ich habe mich sehr, sehr gut erkundigt. Das Klima ist schärfer geworden, die Maßnahmen sind härter geworden und die Leute werden aus dem öffentlichen Raum weggeschickt.

Jetzt müßte man sich eigentlich die Frage stellen: Ja, wo soll denn einer, der nicht wohnt, sein? - Im öffentlichen Raum soll er auch nicht sein. Das kann ja nicht die Lösung des Problems sein.

Erlauben Sie mir an dieser Stelle ein paar konkrete Hinweise: Die ÖBB haben ihre Schritte verschärft. Schauen Sie sich den Südbahnhof an: Weniger Wartebäume und der einzige, den es jetzt gibt, ist nicht geheizt. Die WIENER LINIEN sind dazu übergegangen, daß sie in ihren Hallen - nur ein Beispiel, die U-Bahn- und S-Bahn-Haltestelle Spittelau - keine Bänke mehr aufstellen. Die GRÜNEN im 9. Bezirk haben die Frau Stadträtin gefragt, warum denn das so ist, und die Frau Stadträtin hat geantwortet: Nachdem den Fahrgästen auf den U-Bahnsteigen Sitzgelegenheiten zur Verfügung stehen, erscheint das Aufstellen von weiteren Sitzbänken im Passagenbereich neben wirtschaftlichen Gründen auch aus der Gefahr heraus, daß diese sofort von einigen wenigen zur Gänze okkupiert werden und damit wieder nicht den potentiellen Kunden der WIENER LINIEN zur Verfügung stünden, nicht sinnvoll.

Wir halten das für eine maximal zynische Antwort und wollen, daß das neu überdacht wird. Denn dieselben WIENER LINIEN sind es, die auch am U-Bahnsteig, wo Bänke stehen, diese Leute, wenn die Fahrgäste das so wünschen, wegschicken.

Ein nächstes Beispiel: Es gibt in Wien zunehmend sogenannte private Sicherheitsdienste, die die Aufgabe der Polizei, sich um die öffentliche Sicherheit zu kümmern, übernommen haben. "Privatsheriffs" werde ich sie in meiner Rede nennen. Diese Privatsheriffs treten martialisch auf, sind martialisch gekleidet und

weisen Menschen weg, obwohl sie null Rechte dazu haben. Null Rechte!

Meine Damen und Herren! Es ist Aufgabe des Gemeinderats, sich damit zu befassen. Wir können nicht zuschauen, wie sich die Aufgaben von der Polizei zu Privatsheriffs verlagern, und wir können auch nicht damit einverstanden sein, daß es zunehmend die Bezirke sind, die dazu greifen, Privatsheriffs anzustellen. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an den 4. Bezirk, wo seit drei Jahren eine öffentliche Diskussion geführt wird, und zwar in den Bezirkszeitungen geführt wird, wo es um das Vertreiben der Obdachlosen unter dem Begriff "Sandler" geht. Es ist dies eine öffentliche Diskussion, die nicht mehr an Menschenunwürdigkeit und auch an Verletzung von Menschenrechten zu überbieten ist.

In diesem Bezirk wurde zunächst einmal beschlossen, gärtnerische Maßnahmen gegen Obdachlose zu betreiben. Da wurde 1 Million S beschlossen, um Veränderungen durchzuführen, die Obdachlose vertreiben sollten. Der damalige BV DDr Lengheimer hat unter anderem gesagt: Den Brunnen brauchen wir nicht mehr, der Brunnen dient ohnehin nur den Obdachlosen zum Einkühlen der Doppler. Man ist schließlich nie zu einem Ende der Diskussion gekommen, denn auch das, was der Bezirk eigentlich wollte, nämlich eine Tagesstätte für Obdachlose, wurde damals von der Gemeinde abgelehnt.

Ich sage Ihnen, was unter dem Strich jetzt herausgekommen ist. Das Problem - Problem, so wird es nämlich genannt - Obdachlose am Südtiroler Platz wird so gelöst, daß man schließlich die Toilettenanlagen auch noch zugesperrt hat, damit sie dort auch nicht sein können, und daß man auch dort sogenannte Privatsheriffs einsetzen will, die die Aufgabe der Polizei übernehmen sollen.

Meine Damen und Herren Gemeinderätinnen und Gemeinderäte! So geht es sicher nicht! Es macht keinen Sinn, die Armen auszusperrern und zu glauben, dadurch gäbe es die Armut nicht mehr. Wir müssen die Armut bekämpfen, aber sicher nicht die Armen bekämpfen. Wir müssen uns mit diesem Problem in einer geeigneten Form auseinandersetzen.

Das war das erste Problem, das ich ansprechen wollte. Dazu wird es von mir auch einen Antrag gegen das Einsetzen von Privatsheriffs geben.

Ich möchte auf ein zweites Problem hinweisen, das mir so unerträglich ist, wie das erste, und wo ich hoffe, heute eine Mehrheit in diesem Gemeinderat zu finden, die dieses Problem lösen will. Sie müssen sich vorstellen - ich meine, man glaubt es ja gar nicht, wenn man nicht alles schwarz auf weiß gelesen hat, glaubt man es gar nicht -: Es gibt in Wien Dauersozialhilfeempfänger - die bekommen 7 500 S; das sind in erster Linie Pensionisten, die haben eine Sozialpaß -, die erhalten eine ermäßigte Monatskarte auf den WIENER LINIEN. Und das ist gut so, dazu stehen wir auch. Und dann gibt es Sozialhilfeempfänger - und dazu gehören eben, sagen wir, viele Obdachlose in

dieser Stadt -, die erhalten nicht 7 500 S, sondern die bekommen nur 5 000 S. Und obwohl sie weniger bekommen als die anderen, haben sie kein Anrecht auf diese Fahrpreismäßigung. Es wird also nicht einmal unter den Ärmsten gleich behandelt.

Herr Bürgermeister! Sie sind immer dafür eingetreten, daß es zumindest so etwas wie eine Gleichbehandlung gibt. Sie sagen zum Beispiel, die Weihnachtssamnestie kann nicht sein, denn das wäre sonst eine Ungleichbehandlung; auch andere haben Schulden bei den WIENER LINIEN. Aber in diesem Punkt ist es genau umgekehrt. Die, die am wenigsten haben, erhalten von der Stadt Wien noch weniger als andere, die mehr haben. So kann es ja nicht sein. Denn was passiert denn? - Obdachlose Menschen sind den ganzen Tag unterwegs und obdachlose Menschen werden sowohl von den Sozialreferaten als auch vom AMS viel herumgeschickt, um Behördenwege zu erledigen. Die müssen das ja erledigen. Na wie, bitte, soll denn der fahren? - Der kann ja nicht jedes Mal einen Fahrschein lösen. Der kann sich ja nicht eine Monatskarte zu dem Preis kaufen, den das kostet.

Das ist ein Punkt, wo ich glaube, heute müssen sich 51 Gemeinderäte finden, heute muß sich eine Mehrheit finden, die durchsetzt, daß es auch eine Fahrpreismäßigung für Sozialhilfeempfänger gibt, eine Fahrpreismäßigung für obdachlose Menschen. Das erwarte ich mir heute von diesem Gemeinderat.

Nur ein Beispiel: Wenn einmal einer schwarzfährt und keinen Fahrschein hat, wissen Sie, was das dann in einigen wenigen Jahren heißt? Wissen Sie, wie hoch die Schulden dann sind? - Das sind Schulden in der Höhe von 3 000 S für einmal Schwarzfahren und die Verwaltungsstrafen, die es zusätzlich hagelt, die werden im Gefängnis abgesessen. Aber die Schuld bei den WIENER LINIEN wird dadurch um keinen Groschen geringer, die bleibt immer gleich hoch. Das heißt, nahezu alle Obdachlosen haben Schulden bei den WIENER LINIEN: Nahezu alle! Und es gibt einige, die haben dort Schulden in der Höhe von 80 000 S und 100 000 S. Aber ganz egal, wie hoch die Schulden sind, selbst wenn sie nur 5 000 S betragen, kann er sie nicht zahlen, denn ein obdachloser Mensch ist nicht nur einer, der nie nach Hause geht, das ist auch einer, der nie Geld hat. Der kann diese Schulden gar nicht zahlen. Und weil er diese Schulden gar nicht zahlen kann, kann er auch nicht reintegriert werden.

Und das, was ich mir denke und was ich von der Politik verlange, ist, daß sie sich zuständig fühlt und daß sie sagt: Hier muß Sozialpolitik einsetzen, da muß eine Entschuldung stattfinden, damit diese Menschen eine Chance auf Zukunft haben, damit sie eine Zukunftsperspektive entwickeln können.

Und wenn Sie mir heute sagen, Herr Bürgermeister, Sie teilen meine Sorgen, Sie sehen die Probleme dieser Menschen und die sind ja heute da, Sie können nachher das unmittelbare Gespräch führen und müssen sich nicht auf das beziehen, was ich sage. *(Bgm Dr Michael Häupl: Dazu brauchen Sie nicht von Ihnen*

hergeholt zu werden!) Bitte? *(Bgm Dr Michael Häupl: Dazu brauchen sie nicht hergeholt zu werden, die führe ich so auch!)* Dazu brauchen Sie sie nicht. *(Bgm Dr Michael Häupl: Nein, Sie brauchen sie nicht herzuführen!)* Sie brauchen mich nicht. Ja, aber Sie müssen mir jetzt zuhören, denn ich rede, und Sie sind der Bürgermeister und das ist eine Dringliche Anfrage an den Bürgermeister. *(Bgm Dr Michael Häupl: Ich höre auch zu!)*

Aber ich will überhaupt nicht um diese Punkte streiten. Ich unterstelle Ihnen ja sogar Positives: Ich bin der Meinung, daß Sie durchaus gewillt sind, die Probleme zu sehen, und durchaus gewillt sind, diese Probleme auch zu lösen.

Ich möchte ein Drittes ansprechen, wo ich glaube, daß die Stadt gefordert ist. Ich weiß nicht, vielleicht hat jemand von Ihnen gestern Radio gehört. Gestern auf Ö 1 hat man sich auch mit dem Problem der Obdachlosigkeit befaßt. Da hat ein Obdachloser gesagt. Wissen Sie, was das Ärgste ist und was eigentlich gar niemand nachvollziehen kann, von denen, die wohnen, das ist die Kälte. Viele von denen gehen einfach den ganzen Tag herum, damit ihnen warm wird, denn niedersetzen können sie sich nicht so leicht. Auf der einen Seite werden sie vertrieben, zweitens wird ihnen kalt und das Geld fürs Kaffeehaus haben sie bekanntlich nicht.

Das heißt, was ich möchte, was ich von dieser Stadt will und wo ich glaube, daß wir alle zustimmen können, das ist, daß jeder Mensch in dieser Stadt irgendwo einen warmen Platz hat, der den Ansprüchen von Privatheit und Intimsphäre genügt. Das ist nämlich der Punkt. Massenquartiere, wo alle so übereinanderliegen, das ist es ja nicht. Das ist nicht menschenwürdig. Das hat mit Menschenwürde überhaupt nichts zu tun. *(Zwischenruf des GR Heinz Hufnagl.)* Na, dann gehen Sie in die "Gruft" und schauen Sie sich das an! *(GR Heinz Hufnagl: In den Herbergen der Stadt Wien!)* Sie kennen vielleicht den Raum von der "Gruft", dort übernachteten 100 bis 110 Leute.

Aber auch darüber will ich nicht mit Ihnen streiten. Ich anerkenne auch, daß in den letzten Jahren etwas geschehen ist. Es ist ja nicht so, daß die Stadt Wien nur dagesessen ist und zugeschaut hat. Es ist etwas geschehen. Jetzt füge ich hinzu: Probleme gibt es immer noch und es muß weiterhin etwas geschehen. Und in einigen der Punkte, die ich heute anführe, soll etwas geschehen, kann etwas geschehen und muß etwas geschehen. Wien ist eine reiche Stadt und wir sind immer stolz darauf gewesen, daß Wien eine reiche Stadt ist. Da werden wir doch mit diesem Obdachlosenproblem, das in Wien ja nicht einmal so riesig ist wie in anderen Städten, auch noch fertig werden.

Jetzt sage ich vielleicht noch eines, damit ich es wenigstens hier deponiere: Ich will mich mit Ihnen nicht streiten, ob es in Wien 3 000, 4 000, 5 000, 6 000 oder 7 000 Obdachlose gibt. Das ist nicht der Punkt. Gezählt haben wir sie alle nicht. Mir sind 3 000

zuviel. Die Probleme, die ich heute genannte habe, die existieren alle. Reden Sie mit den Leuten, die werden Ihnen das alle bestätigen!

Mein Vorschlag ist: In aller Ruhe die Probleme anschauen und die Probleme lösen. Sie müssen nicht so gelöst werden, wie ich es sage, aber sie müssen gelöst werden.

Abschließend, meine Damen und Herren: Marie Antoinette hätte vielleicht gesagt: Ja, wenn die nicht wo wohnen, dann sollen sie halt ins Hotel ziehen. Ich erwarte mir heute von Ihnen, Herr Bürgermeister, eine qualitativ vollkommen andere Antwort, die zumindest heißt: Diese Probleme, die genannt werden, sollen gelöst werden. Das ist das, worum ich Sie heute bitte. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Ich danke Frau GR Jerusalem für ihre Begründung.

Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich der Herr Bürgermeister zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Bgm Dr Michael Häupl: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Bevor ich etwas genauer darauf eingehe, welche Leistungen die Stadt Wien gegenüber obdachlosen Menschen in unserer Heimatstadt gerade in letzter Zeit erbracht hat - wobei die gesetzten Maßnahmen sowohl quantitativ als auch qualitativ positive Auswirkungen haben -, darf ich schon darauf hinweisen, daß erst vor knapp drei Wochen in Wien die Konferenz der FEANTSA, also der Vereinigung der Europäischen Nationalen Wohnungslosen-Hilfswerke, stattgefunden hat, deren Vorsitzender der Stadt Wien zu Recht ein ganz ausgezeichnetes Zeugnis für deren Kampf gegen die Obdachlosigkeit ausgestellt hat.

Denn ganz im Gegensatz zu Ihren Behauptungen hat die Stadt Wien aufgrund unserer Maßnahmen nicht mehr mit dem Problem steigender Obdachlosenzahlen zu kämpfen, es wurde nicht nur ein Stopp der Obdachlosigkeit erreicht, sondern im Laufe der vergangenen zehn Jahre sogar ein beachtlicher Rückgang der Anzahl der betroffenen obdachlosen Menschen in Wien. Seit Inangriffnahme des Stufenplans der Stadt Wien zur Reintegration von Obdachlosen im Jahre 1989 sind in Wien auch während der kalten Jahreszeit kaum mehr Engpässe bei der Unterbringung von Obdachlosen eingetreten.

1993 wurde erstmals eine wissenschaftliche Untersuchung zur sozialen Situation von akut Obdachlosen in Wien durchgeführt, deren wichtigste Erkenntnis die Tatsache war, daß auch zum damaligen Zeitpunkt das Problem der Obdachlosigkeit in Wien - ganz im Unterschied zu anderen Städten, in denen bereits ein Point of no return überschritten war - durchaus überblickbar war.

Das Ergebnis dieser Studie, wonach es 1993 in Wien noch 4 800 bis 5 000 Obdachlose gab, von denen rund 2 400 Betroffene in öffentlichen und privaten Obdachloseneinrichtungen untergebracht wa-

ren, war der Stadtverwaltung ein Ansporn, die Hilfsysteme noch weiter zu verbessern und die Anzahl der Betroffenen zu verringern. Seit dieser Zeit wurde die Anzahl der zur Verfügung stehenden Betreuungsplätze auf rund 3 330 erhöht, wohingegen die Anzahl der Betroffenen nach aktuellen Schätzungen von Experten auf zirka 3 800 bis 4 000 zurückgegangen ist. Nach Schätzungen der Expertenrunde der Wiener Obdachlosenhilfe gibt es in Wien derzeit zirka 800 bis 1 000 Menschen, die als Obdachlose tatsächlich auf der Straße leben und trotz freier Kapazitäten Unterbringungsangebote nicht in Anspruch nehmen.

Wichtigster Baustein des Stufenplans ist selbstredend die Prophylaxe, also die Delogierungsprävention. Daß Sie in diesem Zusammenhang den Modellversuch FAWOS, der Fachstelle für Wohnungssicherung, lobend erwähnen, ist durchaus herauszustreichen, denn dieser Forschungsauftrag wurde vom Ressort des Herrn StR Faymann vergeben und auch aus Mitteln der Wohnbauforschung finanziert.

Heute sind wir soweit, daß wir die Delogierungsprävention flächendeckend in ganz Wien betreiben können, wobei FAWOS die Zuständigkeit für den privaten und genossenschaftlichen Wohnungssektor über hat und die MA 11, 12 und 17 erfolgreiche Delogierungsprävention auf dem kommunalen Wohnungssektor leisten.

Straßensozialarbeit, Nachtstreetwork, die beiden Tageszentren für Obdachlose in der Pazmanitengasse 7 und bei der U-Bahn-Station Josefstädter Straße, die Herbergen, die Wohnheime, betreute Wohnplätze und letztlich Finalwohnungen bilden die weiteren Stufen im Resozialisierungsplan.

Zu erwähnen ist hier auch der medizinische Betreuungsbus "Luise", der 40 Stunden pro Woche an verschiedenen Standorten stationiert ist und eine ärztliche Erst- und Notversorgung gewährleistet.

Die Wiener Wohnungslosenhilfe, in der sowohl alle mit Obdachlosenfragen befaßten privaten Vereine und Organisationen als auch die Einrichtungen der Stadt Wien ausgezeichnet zusammenarbeiten, berät die jeweils notwendigen Schritte in der Wiener Obdachlosensarbeit und schlägt Frau VBgm Grete Laska jeweils weitere konkrete Maßnahmen zur Umsetzung vor. So sind weitere Verbesserungen beziehungsweise Veränderungen im Wohnungslosenhilfesystem, wie etwa die Beseitigung bestehender Strukturmängel und die Vereinheitlichung der Betreuungsstandards geplant.

Zur wissenschaftlichen Begleitung der Obdachlosenhilfe hat der GRA für Jugend, Soziales, Information und Sport in seiner Sitzung vom 2. Dezember 1998 - übrigens auch mit den Stimmen der grünen Fraktion - die Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe BAWO beauftragt, für die Stadt Wien die statistischen Erhebungen und Evaluierungen im Rahmen der Wiener Wohnungslosenhilfe vorzunehmen, und auch die Koordination der Wiener Wohnungslosenhilfe der BAWO übertragen.

Im Hinblick auf die Erfolge, die die Umsetzung des

Stufenplans der Stadt Wien zur Integration von Obdachlosen bereits mit sich gebracht hat, würde es den Rahmen sprengen, jeder einzelnen Ihrer in Ihrer Einleitung postulierten Behauptungen zu widersprechen. Beispielhaft sei folgendes herausgegriffen.

Erstens ist Ihre Behauptung, wonach bei steigender Tendenz in Wien mehr als 5 000 Obdachlose leben würden, falsch. Die Tendenz ist fallend. Es handelt sich, wie bereits erwähnt, derzeit um rund 3 800 bis 4 000 betroffene Personen.

Zweitens setzen die WIENER LINIEN in bezug auf die Fahrgastkontrolle keine privaten Sicherheitsdienste ein und selbstverständlich sind die Bediensteten der WIENER LINIEN auch nicht mit Schlagstöcken oder Pfeffersprays ausgerüstet.

Drittens wurde die bereits erwähnte Studie aus dem Jahre 1993 zur sozialen Situation von akut Obdachlosen in Wien entgegen Ihren Behauptungen nicht vom Institut für Empirische Sozialforschung, sondern vom Interdisziplinären Forschungszentrum Sozialwissenschaften durchgeführt.

Generell stammt das von Ihnen verwendete Datenmaterial größtenteils aus dieser nunmehr fünf Jahre alten Studie und ist aufgrund der erfolgreichen Maßnahmen der Stadt Wien, die Sie auch anerkannt haben, bereits überholt.

Zu Ihren Anfragen im einzelnen:

Zur Frage 1: Ich stehe zu den Kernaussagen des Wiener Landessicherheitsgesetzes, welches das aggressive Betteln sowie unzumutbare Belästigungen und Lärmerregungen verhindern und den widmungsgemäßen Gebrauch von öffentlichen Einrichtungen gewährleisten soll.

Ich verweise darüber hinaus auf § 4 dieses Gesetzes, wonach die Organe des öffentlichen Sicherheitsdiensts - des öffentlichen Sicherheitsdiensts - jene Personen, die offensichtlich der Hilfe der Gemeinschaft bedürfen, über die im Einzelfall in Frage kommenden Einrichtungen im sozialen Bereich zu informieren und den Magistrat hiervon zu verständigen haben.

Zur Frage 2: Aufgrund des jedermann zustehenden Rechts auf Wahrung des Hausrechts darf jede natürliche und juristische Person ihr Eigentum auch schützen beziehungsweise Personen, die sich nicht an vorgegebene Richtlinien wie Hausordnungen oder Benutzungsordnungen halten, wegweisen.

Diese Aufgaben können auch privaten Sicherheitsdiensten übertragen werden, wobei der Private keine öffentlich-rechtlichen Befugnisse ausüben darf, sondern entsprechend dem jeden Menschen zustehenden zivilrechtlichen Selbsthilferecht handeln darf.

Grundsätzlich sind zur Wahrung von Eigentumsrechten die durch Gesetz bestimmten Behörden und Gerichte einzuschalten. Eigenmächtige Hilfe kann nur ausnahmsweise erlaubt werden, wenn die staatliche Hilfe zu spät kommt. Auch in diesem Fall sind die eingesetzten Mittel auf das unbedingt notwendige Ausmaß zu beschränken.

Was ich mit dieser juristisch vielleicht etwas kompliziert ausgedrückten Form meine, ist, daß ich es selbstverständlich auch nicht liebe, wenn private Sicherheitsdienste sich öffentlich-rechtliche Aktivitäten anmaßen, denn ich trete absolut für das staatliche Monopol zur Gewalt ein und ich denke nicht im entferntesten daran, dies durch private Sicherheitsdienste substituieren zu lassen, egal, wo immer dies auch ist.

Zur Frage 3: Nicht nur, daß ich es ablehne, oberster Privatsheriff zu sein, gibt es auch keine gesetzliche Basis dafür. Vielmehr obliegt es sowohl den jeweiligen Auftraggebern als auch den jeweiligen Sicherheitsdiensten, dafür zu sorgen, daß die bestehenden gesetzlichen Grenzen auch eingehalten werden. Mißbräuche und Übergriffe sind durch die bestehenden Rechtsinstrumentarien zu sanktionieren.

Zur Frage 4: Ich werde mich nicht dafür einsetzen, daß die WIENER LINIEN Sitzbänke für Obdachlose aufstellen, weil es nicht das Ziel von Obdachlosenbetreuung sein kann, Obdachlose Menschen auf Sitzbänken in U-Bahn-Stationen unterzubringen. Vielmehr ist es notwendig, die Betroffenen davon zu überzeugen, die vorhandenen Einrichtungen, vor allem auch die Tageszentren, zu nutzen.

Zur Frage 5: Schwarzfahren ist kein Kavaliersdelikt und führt zum finanziellen Schaden der Allgemeinheit. Eine Differenzierung und unterschiedliche Behandlung von Schwarzfahrern, die obdachlos sind, und Schwarzfahrern, die anderen sozial bedürftigen Gruppen angehören, ist schon aufgrund des Gleichheitsgrundsatzes nicht vertretbar.

Zu den Fragen 6 und 7: Ich habe schon in der Vergangenheit bereits mehrfach betont, daß ich ein großer Anhänger der sozialen Staffelung von Transferleistungen auch im Bereich von Sachleistungen bin. Vergünstigungen sollen primär von der sozialen Situation des zu Begünstigten abhängen und soziale Transferleistungen sollten ausschließlich nach ihrer Treffsicherheit beurteilt werden.

Ich habe daher im Einvernehmen mit Frau VBgm Grete Laska die Schaffung einer Arbeitsgruppe veranlaßt, die sich mit der Treffsicherheit von sozialen Transferleistungen befaßt. Diese Arbeitsgruppe erfaßt unter der Federführung der Frau Vizebürgermeisterin als ersten Schritt vollständig das System sozialer Transfers in den verschiedenen Bereichen kommunaler Leistungen und wird in einem zweiten Schritt diese auf ihre soziale Treffsicherheit hin durchleuchten. Die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe werden die Grundlage für generelle politische Entscheidungen im Sinne einer umfassenden sozialen Abstimmung aller Transferleistungen liefern.

In diesem Zusammenhang werden dann auch die von Ihnen angesprochenen beiden Fragen zu beurteilen sein.

Zur Frage 8: Eine Weihnachtsamnestie für Obdachlose, die Schulden bei den Wiener Verkehrsbetrieben haben, würde eine Benachteiligung anderer

sozial schwacher Schichten darstellen, weshalb ich eine solche Aktion nicht anregen werde.

Zur Frage 9: Die städtischen Herbergen bieten mit einer derzeitigen Kapazität von etwa 1 450 Wohnplätzen jederzeit Aufnahme für obdachlose Einzelpersonen beziehungsweise Familien.

Weitere 312 Wohnplätze stehen im sozialtherapeutischen Wohnheim für Obdachlose, weitere 329 Wohnplätze in den Heimen der Caritas sowie weitere 210 Wohnplätze in kleineren Einrichtungen wie zum Beispiel der Heilsarmee, dem Verein Bewährungshilfe und soziale Arbeit, dem Verein Wiener Sozialprojekte und anderen zur Verfügung.

Hinzu kommen etwa 810 betreute Wohnplätze in dezentralen Wohnungen, die hauptsächlich von den Vereinen der Arbeitsgemeinschaft Wohnplätze für Bürger in Not beziehungsweise von der MA 12 betreut werden, sowie 140 Notunterkünfte in der "Gruft" und 6 Schlafmöglichkeiten des Bahnhofssozialdienstes der Caritas.

Mit den etwa 70 Wohnplätzen verschiedener Mutter-Kind-Einrichtungen ergibt sich eine Zahl von 3 330 Übernachtungsmöglichkeiten für Wohnungslose in Wien. Wie mir berichtet wurde, stehen mit Stichtag 15. Dezember 1998 von diesen Übernachtungsmöglichkeiten zirka 300 an freier Kapazität zur Verfügung.

In diesem Sinn wurde auch in einer der letzten Sitzungen der Wiener Wohnungslosenhilfe im November 1998 kein vermehrter Bedarf an Unterbringungsmöglichkeiten festgestellt. Aufgrund dieses Sachverhalts und der Einschätzung aller beteiligten Experten ist davon auszugehen, daß die vorhandene Anzahl an Wohnplätzen auch in der kalten Jahreszeit ausreicht, um allen Obdachlosen, die dieses Angebot annehmen wollen, auch eine Unterkunft gewähren zu können. Es besteht daher kein Bedarf, die Poliklinik im 9. Bezirk für diese Zwecke zur Verfügung zu stellen.

Zur Frage 10: Der Bereich Südtiroler Platz gehört grundsätzlich zu den regelmäßig begangenen Regionen im Rahmen der Straßensozialarbeit der SozialarbeiterInnen der Tageszentren für Obdachlose des Sozialamts. Dabei werden in der Regel etwa 10 bis 12 obdachlose Personen angetroffen, die allerdings bestens über die finanziellen und betreuerischen Angebote informiert sind. Diese Personen lehnen aber sowohl den Besuch des Tageszentrums "Gruft", als auch anderer Einrichtungen der Stadt Wien ab.

Zur Frage 11: Die berufliche Integration von SozialhilfebezieherInnen ist der Stadt Wien ein besonderes Anliegen. Die Stadt Wien finanziert bereits im Rahmen des Wiener ArbeitnehmerInnen-Förderungsfonds unter anderem Maßnahmen zur beruflichen Integration von SozialhilfebezieherInnen. Zu diesem Personenkreis zählen auch Obdachlose, die auf einem der zirka 3 330 Betreuungsplätze untergebracht sind.

Neben Programmangeboten wie Flexwork, Outreach und Comeback ist hier insbesondere das neue Programm Jobchance hervorzuheben. Ziel dieses Projekts ist die Vermittlung von 240 langzeitarbeitslosen

Sozialhilfeempfängern und -empfängerinnen in sozialhilfepflichtige Arbeitsverhältnisse im Zeitraum vom August 1998 bis Ende 1999. Der Erfolg dieses Projekts wird daher zu Beginn des Jahres 2000 überprüfbar sein.

Zur Frage 12: Von dem für den Bereich der Wohnungslosenhilfe zuständigen Einrichtungen wurde gerade in Problemfällen von obdachlosen jungen Frauen ein Rückgang beobachtet. Zur Unterstützung der nach wie vor betroffenen jungen Frauen ist durch ausreichende Maßnahmen und einverständliche Vorgangsweise vorgesorgt.

Zur Frage 13: Selbstverständlich stehen auch Männern, die von Scheidungsproblemen betroffen sind, alle Einrichtungen der MA 12, wie zum Beispiel die Schuldnerberatungsstelle, der Beratungsdienst in sozialen Fragen und die Sozialreferate, sowie im Bereich der MA 11 die Krisenzentren, die Beratungsstelle für Eheberatung, das Institut für Ehe- und Familientherapie und insbesondere die Beratungsstelle für Mediation und Konfliktregelung zur Verfügung.

Zur Frage 14: Im Rahmen der Optimierung der Wiener Wohnungslosenhilfe werden auch die Vorschläge der Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe BAWO auf ihre Umsetzbarkeit hin geprüft.

Zur Frage 15: Die Fachstelle für Wohnungssicherung FAWOS wurde im März 1996 als Projekt im 20. Bezirk begonnen, im März 1997 auf den 2. Bezirk ausgeweitet und mit Beginn des Jahres 1998 auf ganz Wien für den privaten und genossenschaftlichen Wohnungssektor ausgedehnt.

Die Delogierungsprävention für den kommunalen Wohnungssektor obliegt den zuständigen MA 11, 12 und 17, wobei die durch das Pilotprojekt FAWOS gewonnenen Erfahrungen auch in die Delogierungsprävention für Gemeindemieterinnen und Gemeindemieter einfließen. So wird zum Beispiel in Zukunft die MA 17 die MA 11 und die MA 12 über alle Schritte, die im Zuge eines gerichtlichen Räumungsverfahrens gesetzt werden, rechtzeitig in Kenntnis setzen, damit eine umfassende sozialarbeiterische Betreuung gewährleistet ist.

Zur Frage 16: Es bedarf dafür keiner Dringlichen Anfrage der GRÜNEN, denn wie im Vorjahr wird aus humanitären Gründen bereits seit dem 1. Dezember bis einschließlich 6. Jänner keine Delogierung im Bereich der Gemeindewohnungen durchgeführt. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Ich danke dem Herrn Bürgermeister für die Beantwortung der Dringlichen Anfrage.

Zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich Frau GR Mag Bolena gemeldet. Ich erinnere Sie daran, daß die Redezeit auf 15 Minuten beschränkt ist.

GR Mag Alexandra Bolena *(Liberales Forum)*: Frau Vorsitzende! Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren!

Zunächst, Herr Bürgermeister, war der Delogie-

rungsstopp für die Wintermonate ein Thema in der Dringlichen Anfrage. Sie haben von einem Delogierungsstopp vom 23. oder 24. Dezember bis 6. Jänner gesprochen. *(Bgm Dr Michael Häupl: Sie haben nicht einmal zugehört! Vom 1. Dezember an!)* Vom 1. Dezember bis zum 6. Jänner. Nun, ich denke, auch das sind nicht die Wintermonate, sondern die Weihnachtszeit. Das, was ich verstanden habe, waren die Weihnachtsferien und jetzt sind es drei Wochen mehr. *(VBgm Grete Laska: Ab 1. Dezember sind die Weihnachtsferien?)* Ich denke daher, es bedarf sehr wohl einer Dringlichen Anfrage, wenn es um einen Delogierungsstopp über die Wintermonate geht, denn den sehen Sie jedenfalls nicht vor. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den GRÜNEN.)*

Noch etwas: Ich habe das Gefühl, diese Anfrage liegt Ihnen nicht am Herzen, denn Sie sind auf die dargestellten Probleme nicht eingegangen. Jedenfalls habe ich nicht das Gefühl gehabt, daß Sie Ihre persönlichen Argumente einbringen. Das, was Sie gemacht haben, war, einen vorgefertigten Text Ihres Büros herunterzulesen, und ich denke, vielleicht hängt es damit zusammen, daß die Obdachlosen in dieser Stadt - egal, ob es jetzt 380, 3 800 oder 11 000 sind - kein Wahlrecht haben. Ich denke, hätten sie ein Wahlrecht, wäre Ihnen das Anliegen dieses Personenkreises etwas wichtiger. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den GRÜNEN.)*

Es ist sicher richtig, daß es Städte gibt, wo das Problem der Obdachlosigkeit ein größeres ist als in Wien, wo es offensichtlicher ist als in Wien, aber man soll nicht so tun, als hätten wir hier Antworten auf all die Fragen, die sich in diesem Problembereich, in diesem Problemzusammenhang stellen. Wir brauchen zeitgemäße Antworten und wir wissen, es gibt schon lange Diskussionen. Auch die Vorschläge der BAWO sind nicht neu, sie werden schon lange diskutiert. Nur fallen Entscheidungen in diesem Zusammenhang sehr langsam, oft zu langsam.

Es stimmt - Sie haben es auch erwähnt -, daß wir im letzten Sozialausschuß ein Geschäftsstück beschlossen haben, bei dem es um die Dokumentation und um die Koordination der Wiener Wohnungslosenhilfe geht. Ich glaube, das war sogar ein einstimmiger Beschluß zu diesem Geschäftsstück und ich halte das auch für wichtig. Das war im Dezember 1998, am 2. Dezember, wie Sie richtigerweise erwähnt haben.

Gleichzeitig wurde jedoch im letzten Winter eine Obdachlosenunterkunft in der Großen Schiffgasse geschlossen. Tatsache ist, daß hier offensichtlich die Chronologie der Ereignisse etwas durcheinanderkommt. Ich denke mir, es wäre gescheiter, zuerst eine Dokumentation und Koordination, nämlich eine Bestandsaufnahme der Problemlage zu machen *(GR Heinz Hufnagl: 300 Plätze sind derzeit frei!)* und sich dann zu entscheiden, daß man etwas schließt. *(GR Harry Kopietz: Renovieren soll man nichts?)* Ich komme darauf noch zurück, Herr Kopietz oder Herr Schuster. Sie können sich auch gerne zu Wort melden. Ich

habe mich kundig gemacht in dieser Frage *(GR Godwin Schuster: Aber Sie hören nicht zu!)* und wirklich mit Betroffenen und mit Sozialarbeitern gesprochen und jetzt bin ich am Wort und ich werde jetzt meine Sicht der Dinge darlegen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist schon möglich, daß es im Moment 300 leere Plätze gibt, aber ich glaube, das liegt nicht daran, daß diese Plätze nicht in Anspruch genommen werden, weil es dort eh so schön ist und alles leiwand ist. Ich denke mir, das hat einen Grund, warum diese Plätze nicht in Anspruch genommen werden. Wenn die Große Schiffgasse renoviert wird, dann finde ich das hervorragend, aber ich denke, das kann noch nicht alles gewesen sein.

Wir haben derzeit Einrichtungen - vor allem sind das die Einrichtungen der Gemeinde Wien -, die nicht in dem Ausmaß in Anspruch genommen werden - das haben Sie ja hiermit bestätigt -, wie man sich das offensichtlich wünscht. Da ist zum Beispiel die Meldemannstraße zu nennen. Gut, das ist kein Wunder. Da haben wir 8-Bett-Zimmer oder noch mehr Betten in einem Zimmer. Dort gibt es Aufseher; die werden tatsächlich so genannt und die benehmen sich auch so. Daß es dort diplomierte Sozialarbeiter gibt, das mag zwar sein, aber die Betroffenen erleben das eher als Aufsicht und nicht in dem Sinn, daß sie dort wirklich betreut werden und ihnen eine Zukunftsperspektive gegeben wird.

Wir haben auch die Situation, daß nach einer dreimaligen Nächtigung in dieser Einrichtung nicht nur ein Kostenbeitrag zu leisten ist, nein, man muß auch den Nachweis erbringen, keine ansteckenden Krankheiten zu haben - das mag durchaus seinen Sinn haben -, und es muß auch eine Nicht-Meldung erbracht werden, es muß ein Nicht-Meldeschein beigebracht werden. Und ich sage Ihnen etwas: Wer zahlen kann, wer so gesund ist und wer den Ämterdschungel so übersteht, daß er es schafft, einen Nicht-Meldeschein vorzulegen, der braucht eigentlich kein Heim in der Meldemannstraße, denn der, denke ich, ist durchaus in der Lage, sich auch eine eigene Wohnung zu besorgen. *(GR Erika Stubenvoll: Sie sind blauäugig!)* Das sind so hochschwellige Einrichtungen, daß sie nicht in Anspruch genommen werden können, und ich glaube, das ist auch einer der Gründe, warum dort so viele Räume leer stehen. *(GR Erika Stubenvoll: Dafür kriegt er nämlich die Sozialhilfe!)*

Wissen Sie, wie viele Obdachlose keine Sozialhilfe in Anspruch nehmen, obwohl sie es dürften? - Darüber gibt es exakte Studien: 30 Prozent. Und wissen Sie, warum? - Weil sie es nicht schaffen aufgrund ihrer sozialen Lage. Deswegen können sie auch dort die Kosten nicht erbringen *(GR Godwin Schuster: Welche Kosten sind mit dem Meldeschein verbunden? Und warum hat er keinen Meldeschein? Das hat ja alles einen Grund!)*, keinen Nicht-Meldeschein ausfüllen und kein Gesundheitszeugnis bringen und sie stehen auf der Straße.

Das ist ein Problem, auf das Sie hier keine Antwort haben. Das einzige, was ich höre, sind zynische Zwischenrufe: Das sind nicht die Antworten auf diese Fragen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den GRÜNEN. - GR Godwin Schuster: Was heißt, zynische Zwischenrufe? - GR Erika Stubenvoll: Wenn Sie die Untersuchung gelesen hätten, wüßten Sie es!)*

Ein zweiter Punkt: Es gibt beim Problem Obdachlosigkeit auch keine Differenzierung, was die Ursachen sind, was die Perspektiven sind. Es gibt ein einziges Angebot. Wir haben hier keine Differenzierung. Es ist ein All-inclusive-Angebot, wie es im Jargon der Sozialarbeiter heißt.

Übersehen wird dabei, daß es eine Reihe von Gründen gibt, warum Menschen obdachlos werden. Die Kollegin Jerusalem hat das schon kurz angeschnitten. Es sind sehr oft alkoholranke Personen, es sind sehr oft Personen, die aufgrund einer Scheidung ihr Dach über dem Kopf verlieren, es sind Personen, die aufgrund eines Arbeitsplatzverlusts nicht in der Lage sind, ihre Wohnung zu erhalten. Und für die gibt es ein Angebot: Das ist die Meldemannstraße, das sind 8-Bett-Zimmer, wo sie halt unter Umständen, wenn sie aufgrund ihrer Scheidung die Wohnung verloren haben, dann auch mit schwer Alkoholkranken in einem Zimmer liegen. Da gibt es keine Differenzierung, doch ich glaube, es wäre sehr notwendig, diese All-inclusive-Angebote durch zeitgemäßere Varianten zu ersetzen.

Wir haben hier keine Spur von Kundenorientierung, wir haben keine Spur von Kundenfreundlichkeit, wir haben keine maßgeschneiderten Angebote und es ist vor allem auch von New Public Management keine Rede. Doch ich denke, das ist etwas, was man auch in diesem Zusammenhang nicht außer acht lassen darf, denn auch in diesem Bereich ist es möglich, mit den Methoden des New Public Managements Verbesserungen herbeizuführen. Viele andere Metropolen haben uns hervorragend vorgezeigt, wie das funktionieren kann.

Obdachlosigkeit hat verschiedene Ursachen. Sie braucht verschiedene Antworten und sie braucht auch verschiedene Angebote. Eines dieser Angebote, das im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeitsproblematik steht, wurde zurückgenommen, das war die Einrichtung Infotrain. Ich habe genau aufgepaßt, der Herr Bürgermeister hat das bei seiner Aufzählung auch nicht erwähnt. Vor einem Jahr hätte er das sicher noch getan, denn da gab es diese Einrichtung noch.

Aber gerade der Zugang zum Arbeitsmarkt ist ein großes Problem für obdachlose Personen. Ich denke, Sie können sich selbst ausmalen, warum, das muß ich jetzt nicht in aller Breite erklären. Dennoch wird es den Infotrain auf Betreiben der MA 12 und des AMS nicht mehr geben. Das heißt, diese arbeitsmarktpolitische Perspektive wird es auch nicht mehr geben.

Das ist eine Folge des NAP. Wir haben das schon sehr oft diskutiert. Der Nationale Aktionsplan für Beschäftigung bringt eine Reihe von Verbesserungen,

aber natürlich auch eine Reihe von Verschlechterungen, denn es muß in einer Reihe von Einrichtungen eingespart werden. Wir haben das von Anfang an kritisiert. Es trifft Fraueneinrichtungen, es trifft Kinderbetreuungseinrichtungen, es trifft das Integrationshaus, wo, weil es so medienträchtig ist, der Kanzler einspringt und sagt, dafür wird der Bund einspringen, und es trifft halt auch den Infotrain. Dafür wurde leider noch kein Ersatz gefunden.

Das ist keine Kritik, die wir erfinden. Ich habe letzte Woche eine Diskussion mit einem Menschen gehabt, der in der Caritas arbeitet und genau für diese Probleme zuständig ist und sich für die Arbeitsmarktprobleme zuständig fühlt. Er bestätigt diesen Eindruck, denn eine Reihe von arbeitsmarktpolitischen Einrichtungen hat jetzt den Auftrag, einfach ihren Eigenerwirtschaftungsgrad zu erhöhen. Das heißt, diese sozialökonomischen Beschäftigungsbetriebe - ob es jetzt das "Indigo" ist oder ob es andere Einrichtungen sind - bekommen den Auftrag, sie müssen zumindest einen bestimmten Prozentsatz selbst erwirtschaften. Das ist aus marktwirtschaftlichen Gründen vernünftig, aber das ist kein Kriterium, das ich bei sozialen Projekten anwenden kann.

Denn damit, meine Damen und Herren, wird natürlich eines verhindert. Damit wird nämlich verhindert, daß sich genau diese Projekte jenem Klientel zuwenden, das diese Projekte am dringendsten bräuchte, die, die es nämlich am schwierigsten haben, am ersten oder auch am normalen zweiten Arbeitsmarkt unterzukommen. Das sind die, für die es jetzt erst recht wieder keine Angebote gibt.

Wir brauchen gar keine Studie, wie die IFES-Studie, die festgestellt hat, daß 85 Prozent der befragten Obdachlosen gerne arbeiten würden. Es gab eine Reihe von anderen Initiativen im 4. Bezirk, die mehr als umstritten waren, aber eines haben sie jedenfalls ganz klargemacht: Dieser Personenkreis will arbeiten, dieser Personenkreis hat Interesse daran, Arbeit zu finden. Wir brauchen einen Ausbau des Angebots anstatt eine Rücknahme und ich fordere die Verantwortlichen dieser Stadt auf, diese Fragen ernst zu nehmen.

Ein weiterer Punkt: Das Thema Frauen. Es ist richtig, daß sich weniger obdachlose Frauen in dieser Stadt finden als obdachlose Männer, aber ich glaube, das liegt nicht daran, daß sie weniger von dem Problem betroffen sind, sondern das liegt daran, daß sie leichter in der Lage sind, sich irgendeine Unterkunft zu besorgen.

Aber ich glaube, meine Damen und Herren, wir müssen uns die Frage stellen, unter welchen Voraussetzungen wir in Kauf nehmen, daß wir weniger Frauen in entsprechenden Einrichtungen finden. Und diese Bedingungen, diese Voraussetzungen sind, daß Frauen einfach andere Möglichkeiten haben, sich selbst eine Unterkunft zu finden und sich selbst eine Unterkunft zu "erschlafen". Und ich glaube, das ist ein Thema, das man durchaus auch so ansprechen kann und so

bezeichnen muß.

Wir brauchen ein Gesamtpaket als Lösung und ich hoffe, wir werden hier im Zuge der Anträge auch der GRÜNEN eine Antwort finden. Denn eines brauchen wir in diesem Bereich und ich hoffe, das schaffen wir alle miteinander: Ein besseres Management in der Frage des Umgangs mit Obdachlosen. - Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächste Rednerin ist Frau StR Dr Huemer zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

StR Dr Friedrun Huemer: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bürgermeister!

Ich sehe Sie zwar jetzt nicht, aber ich nehme an, daß Sie ... *(Bgm Dr Michael Häupl: Ich bin hier!)* Ich freue mich, daß Sie hier sind. Ich denke mir, es ist nicht die Bekämpfung der Armut gefragt, das, worüber diskutiert wird, ist eigentlich etwas anderes. Das ist nämlich eine unglaubliche Polemik, die - was mich enttäuscht - auch durch die Wortmeldung des Bürgermeisters sehr stark zum Vorschein gekommen ist, so, als würden wir polemisch darüber verhandeln, wie viele Obdachlose es jetzt tatsächlich gibt oder wie wenige es geworden sind.

Da muß ich mich eigentlich über den Stil wundern. Ich denke mir, es geht um ein Problem, das, selbst wenn es, wie Sie sagen, Herr Bürgermeister, 800 bis 1000 Personen sind, ein sehr ernstzunehmendes Problem ist. Und wenn Sie sagen, dafür brauchen Sie die Dringliche Anfrage der GRÜNEN nicht, dann ist das sehr nett, aber dann frage ich mich, warum kommt es dazu, warum gibt es immer noch so viele Personen, die kein Zuhause haben, wie Sie meinen.

Aber lassen Sie mich einen Moment über die Zahl sprechen. Es gibt diese Untersuchung aus dem Jahr 1993, bei der, wie Sie sagen, herausgekommen ist, daß 4 800 bis 5 000 Menschen in Wien obdachlos sind. Zumindest eines hat sich verändert, nämlich der Personenkreis der Betroffenen hat sich ganz entschieden erweitert. Es gibt obdachlose bosnische Flüchtlinge, die nicht zurückkehren konnten, es gibt aber ganz entschieden wesentlich mehr junge Menschen, die obdachlos geworden sind - das hat es in den achtziger Jahren im großen und ganzen noch nicht gegeben -, es gibt Frauen mit Kindern, die obdachlos geworden sind, und es gibt die geschiedenen Männer. Also von den Personenkreisen her ist es auf jeden Fall mehr geworden.

Außerdem - seien Sie mir nicht böse - können sich zwei Sparpakete und die Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt doch nicht dahingehend ausgewirkt haben, daß dadurch weniger Menschen in die Armutsfalle geraten. Das wäre doch geradezu ein Wunder.

Jetzt noch einmal zu dem, was mich an der Debatte stört. Es geht überhaupt nicht darum und es ist überhaupt nicht unser Wunsch, das, was an Positivem geschieht, abzuwerten. Daß FAWOS eine hervorragende Einrichtung ist, bezweifeln wir nicht. Im Gegenteil! Das ist sogar so wichtig, daß wir uns wünschen,

daß derartige Aktivitäten auf ganz Wien ausgebreitet werden und in den anderen Bezirken auch Platz greifen, um zu verhindern, daß Menschen ihr Quartier und ihr Dach über dem Kopf verlieren. Darum geht es doch.

Und das zweite - noch einmal -: Es geht uns hier ganz bestimmt nicht um politisches Kleingeld, es geht ganz bestimmt nicht um Polemik und diese Unterstellung hat mich eigentlich ziemlich geärgert.

Zum Thema "Soziale Treffsicherheit in bezug auf die Fahrpreisermäßigung": Da denke ich mir, wir warten seit mindestens zwei Jahren darauf, daß soziale Treffsicherheit für Sachleistungen in Wien Platz greift und umgesetzt wird. Es geschieht aber nicht, deshalb - es tut mir leid - fragen die GRÜNEN wieder einmal an, was damit los ist. Das muß bitte erlaubt sein und soll vielleicht auch dazu dienen, daß man irgendwann beginnt, sich ein bißchen mit Problemen zu besäßen, die wirklich der Lösung harren.

Es ist auch, was die Gleichbehandlung anlangt, für mich nach wie vor ein Rätsel, wie Sie argumentieren. Sozialhilfebezieher und Dauerleistungsempfänger kann man doch gleich behandeln. Ich verstehe Ihre Argumentation nicht. Wenn jemand, der über 7 000 S - zugegebenermaßen auch nicht besonders viel - im Monat bekommt, die ermäßigte Fahrkarte benutzen kann, und jemand der nicht einmal 5 000 S im Monat bekommt, diese nicht bekommt, dann kann ich nur verstehen, daß Sie meinen, das muß umgekehrt sein: Je weniger einer verdient, umso weniger Sachleistungen. Oder welche Logik steht sonst dahinter?

Ein anderer Punkt, den ich ansprechen will; sind die polizeilichen Maßnahmen und die Maßnahmen der privaten Sicherheitsdienste. Sie haben gesagt, das gefällt Ihnen nicht besonders, wenn private Sicherheitsdienste Übergriffe machen. Welches Mittel empfehlen Sie denn dagegen? Soll ein Obdachloser, der des Platzes verwiesen wird, der brutal behandelt wird, Klagen gehen? Soll der zu einem Rechtsanwalt gehen und sein Recht einklagen? - Das ist doch bitte unsinnig!

Polizeiliche Übergriffe können wenigstens durch den Unabhängigen Verwaltungssenat kontrolliert werden - wenn dieser ein bißchen besser funktioniert, als das bisher in Wien der Fall ist; das gebe ich schon zu -, aber da gibt es wenigstens eine Stelle, an die man sich wenden kann. Bei den privaten Sicherheitsdiensten halte ich das für ein ziemliches Problem, weil das auch nur privatrechtlich in den Griff gekriegt werden kann. Da möchte ich sehen, wie es einem Obdachlosen geht, wenn er zu einem Anwalt geht und sagt, er hat aber leider kein Geld, oder wenn er zum Richter geht und sich beklagt. Wie soll er denn? Das würde er außerdem auch nie tun.

Ich glaube, es wäre wirklich an der Zeit, daß wir anfangen, die Dinge ganz normal miteinander zu besprechen und auch mit unseren Gästen zu besprechen, die hergekommen sind, die von dem Schicksal der Obdachlosigkeit ziemlich viel verstehen. Es tut mir

leid, daß da keiner zu Wort kommen darf. Eigentlich fände ich das gut, weil wir dann einfach alle mehr Bewußtsein dafür entwickeln könnten, was tatsächlich los ist.

Und noch eine Frage an Sie, Herr Bürgermeister. Bei Ihrer Wortmeldung habe ich mich manchmal gefragt, ob wir wirklich beide in der gleichen Stadt leben. Wenn ich zu Fuß durch die Innenstadt gehe und jedem Menschen, der mich anbettelt und erkennbar in Not ist, einen Zwanziger gebe, dann kann ich ziemlich weit mit dem gleichen Geld mit dem Taxi fahren. Wenn ich will, sehe ich ja, was los ist in dieser Stadt, und wenn ich will, sehe ich auch die Armut. Ich verstehe schon irgendwie diese Logik: Bekämpfen wir die Armut, indem wir die Leute wegweisen. Nur bitte: Ist das eine Sozialpolitik? Ist das eine Politik, die die Sozialdemokraten machen wollen? - Das kann ich mir doch nicht vorstellen.

Daher verlange ich von Ihnen: Bitte nehmen Sie dieses Problem ernst! Auch wenn Sie sagen, das ist alles nicht notwendig und es sind sogar Plätze frei. Es wird Gründe geben, warum bestimmte Schlafstellen nicht angesteuert werden. Wahrscheinlich sind die wirklich unzumutbar.

Wir werden ja sehen. Ich meine, bisher hat es in fast jedem kalten Winter in Wien erfrorene Menschen gegeben. *(GR Heinz Hufnagl: Sie verwechseln Wien mit New York!)*

Und da möchte ich schon eines sagen: Wien ist eine der reichsten Regionen in Europa. Sie kann sich die Lösung des Problems Obdachlosigkeit vielleicht leisten, ohne im Ranking des Wohlstands wirklich wesentlich zurückzufallen.

Reden wir zum Beispiel von der Garagenförderung. Wir geben pro Jahr in Wien etwa 500 Millionen S dafür aus, daß die Autos schön warm schlafen können. Würden wir bloß ein Zehntel davon dafür ausgeben, daß so ziemlich alle Menschen in dieser Stadt ein Quartier und ein Dach über dem Kopf haben, dann wären wir immer noch eine unglaublich privilegierte, reiche Stadt. *(Beifall bei den GRÜNEN und beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzende GR Mag Heidemarie Unterreiner: Als nächster Redner ist Herr GR Mag KARL gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Franz KARL (ÖVP): Frau Vorsitzende! Herr Bürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn zuletzt behauptet wurde, daß wir oft vielfach unser Geld falsch ausgeben, so will ich dem nicht grundsätzlich widersprechen. Ich möchte aber anders beginnen.

Wir haben am Mittwoch Klubsitzung gehabt und dort wurde uns gesagt: Es wird eine Dringliche Anfrage der GRÜNEN geben, wir können euch aber leider das Thema noch nicht sagen. Ich bin dann nachdenklich nach Hause gegangen und habe mir gedacht: Na ja, die Umfahrungsstraße Wien oder so etwas wird es nicht sein. Welches tränendrüsendrückende Weih-

nachtsthema werden uns die GRÜNEN servieren? - Ich bin bald draufgekommen. Ich bin nämlich durch die Passage am Karlsplatz gegangen und dort ist mir ein gelbes Plakat in die Augen gesprungen. Da stand drauf "Endlösung obdachlos". Da hat es mich im ersten Moment einmal gerissen, denn "Endlösung" ist für mich ein faschistisches Vokabular.

Ich bin aber dann näher hingekommen und habe auch näher hingeschaut - die Sprache ist eben etwas Verräterisches - und habe dann gesehen, daß unten im Impressum stand: "Revolutions-Bräuhof." Na ja, da habe ich mir gedacht: Faschistisch könnte vielleicht stimmen!

Ich habe dann weitergelesen und mir die Organisationen, die dort alle angegeben sind, aufgeschrieben. Diese sind: "Alternative und grüne GewerkschafterInnen", "Freie ArbeiterInnen Union Wien", "Grüne Alternative Wien", "Grüne Alternative Jugend", "Abgeordnete zum Nationalrat Theresia Haidmayr", "Info-stelle Wels", "Initiative Frauen gegen Zwangsarbeit", "Jugend gegen Rassismus in Europa" - wenn ich das alles lesen könnte, was ich mir dort aufgeschrieben habe -, "Redaktion Akin", "Redaktion TATblatt" - schau, schau -, "Revolutions-Bräuhof", habe ich schon gesagt, "Revolutionäre Kommunistische Liga", "Rosa Antifa Wien - RAW" - nicht "RAF", "Hertha Schöpf, Antifaschistin" - wieso die die Ehre hat, als einzelne darauf zu sein, weiß ich nicht, vielleicht haben sie keine anderen Antifaschisten aufgetrieben -, "SchülerInnen-Aktionsplattform", Sozialistische Offensive Vorwärts" - ich nehme nicht an, daß die etwas mit den Sozialdemokraten zu tun haben - und "Unabhängige Plattform gegen die neue Wohnungsnot".

Nun, das ist für mich schon irgendwie ein bißchen charakteristisch gewesen, wobei ich gleich sagen möchte, daß ich die Aktion, die die machen, nämlich eine Volksküche am 24. Dezember 1998 ab 12.00 Uhr am Karlsplatz, für eine grundsätzlich gute Sache halte.

Mir gefallen allerdings Aktionen, wie sie zum Beispiel die Pfarre Gatterhölzl gemacht hat, daß man dort zu Mittag eine Suppe bekommen kann und das nicht nur am 24. Dezember, schon ein wenig besser. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun, meine Damen und Herren, ich möchte einmal unterscheiden und eine Definition für Obdachlosigkeit geben. Wir haben einmal akut obdachlose Personen. Das sind solche Einzelpersonen oder Familien, die in Ermangelung einer Wohnung "auf der Straße", das heißt, in Abbruchhäusern, Eisenbahnwaggons, WC-Anlagen, U-Bahn-Schächten, Brücken, im Freien oder in öffentlichen Notschlafstellen, Obdachlosenheimen und -asilen leben müssen, sowie ehemalige Bewohner dieser öffentlichen Einrichtungen, deren endgültige und ausreichende Unterbringung noch nicht gewährleistet ist. Dann gibt es noch von Obdachlosigkeit bedrohte Personen und dann gibt es potentiell obdachlose Personen.

Ich habe das dieser Studie entnommen, die ja auch

in der Dringlichen Anfrage zitiert wird, die allerdings schon aus dem Jahr 1993 stammt und daher, zumindest was die Zahlen betrifft, nicht als brandneu bezeichnet werden kann.

Ich möchte mich aber in meinen Ausführungen eigentlich nur auf zwei Gruppen beschränken, nämlich auf diejenigen "auf der Straße" und auf diejenigen in Obdachlosenheimen.

Nun, meine Damen und Herren, die Situation in einem Obdachlosenheim ist sicher keine angenehme. Das ist unbestritten. Ich werde noch darauf kommen, daß es nicht nur städtische, sondern auch andere Organisationen gibt, die sich sehr bemühen, möglichst Wohnungen zur Verfügung zu stellen.

Aber ich glaube, daß das sicher nicht - wie soll ich sagen - das dringendste Problem ist, sondern dringender sind die, die sich eben "auf der Straße" befinden.

Dabei behaupte ich jetzt etwas, was in dieser Studie - meines Erachtens zu Unrecht - als ein faschistischer Ansatz - schon wieder einmal "faschistisch" - bezeichnet wird, nämlich daß es viele - na, viele nicht, sagen wir einmal, daß es manche - Obdachlose gibt, die sich ganz einfach - ich sage es einmal so - nicht helfen lassen wollen.

Mir fällt wieder ein Beispiel aus unserer Pfarre ein. Dort kommt jeden Sonntag zum Pfarrkaffee ein Obdachloser. Der kriegt dort seinen Kaffee, seinen Kuchen und geht wieder. Der Herr Pfarrer hat ihm schon öfters angeboten, in der Pfarre einmal wenigstens einige Tage zu übernachten. Das nimmt er nicht an. Das ist aber wirklich eine niederschwellige Einrichtung, die Pfarre, denn die läßt ihn keine Formulare oder so irgend etwas ausfüllen.

Ich glaube also, daß dieses Problem nur teilweise lösbar ist, weil manche eine solche Situation wollen.

Ich komme auf die ersten vier Punkte der Dringlichen Anfrage zu sprechen.

Ich sage ganz deutlich, daß wir - und ich - uns zum Wiener Sicherheitsgesetz bekennen. Ich glaube, daß den Obdachlosen nicht damit geholfen ist, wenn man sie, wenn sie am Stephansplatz irgendwo liegen, nicht wegweist, sondern dort liegen läßt, sondern man muß ihnen aktiv helfen. Mit der Aufhebung des Wegweise-rechts ist ihnen sicher nicht geholfen.

Und besonders läppisch, wenn ich das so sagen darf, habe ich den Punkt mit den Bänken in den U-Bahnen empfunden. Also meine Art von Sozialpolitik ist es nicht, Bänke in den U-Bahnen aufzustellen, damit dort Obdachlose übernachten können. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ. - GR Erika Stubenvoll stellt ein Tafel "Jeder Mensch braucht eine Wohnung - eine Bank ist kein Zuhause", mit einer aufgezeichneten Bank, auf das Rednerpult.)* Danke. - Ich bin schon sehr für Bänke in den U-Bahnen, aber nicht für Obdachlose, sondern für die Benützer der U-Bahnen, die müde von der Arbeit heimfahren und sich dort niedersetzen können. Da bin ich sehr für die Bänke in der U-Bahn. *(GR Marco Smoliner: Die haben kein Zuhause!)* Andere wollen vielleicht auch nicht arbeiten, das soll es auch

geben. *(GR Marco Smoliner: Auf das läuft es hinaus bei Ihnen!)*

Ich komme jetzt konkret zu den Maßnahmen, wobei ich sagen muß, daß mich vieles, was der Herr Bürgermeister gesagt hat, doch auch ein wenig beruhigt hat, zum Beispiel die Tatsache, daß 300 freie Plätze in Obdachlosenheimen vorhanden sind.

Ich überlasse die vier Seiten Rathauskorrespondenz "Stufenplan gegen Obdachlosigkeit greift" von Frau VBgm Laska den Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ.

Ich bemerke nur ganz kurz - das wurde auch schon gesagt -, daß im letzten Sozialausschuß ein Übereinkommen geschlossen wurde, wo es um Untersuchungen in dieser Frage geht.

Ich weise noch einmal darauf hin: Es gibt sechs städtische Herbergen und es gibt zehn private Herbergen.

Und auch die "Gruft", die heute schon erwähnt wurde, ist ein hervorragendes Sozialprojekt. Die "Gruft" hat allerdings auch Normen. Manche wollen auch diese Normen nicht annehmen und sind dann nicht bereit, dort hinzugehen.

Ich komme aber jetzt auf das, was meines Erachtens sozusagen das Beste ist, was wir zu bieten haben und das ist die Arbeitsgemeinschaft "Bürger in Not". Eine der Repräsentantinnen sitzt dort oben auf der Galerie, unsere Sylvia Hofmann, die arbeitet in dieser Gruppe ganz, ganz hervorragend für die Mitbürger in unserer Stadt. Diese Arbeitsgruppe besteht aus acht Organisationen. Es sind dies die Caritas, die Volkshilfe, die Heilsarmee, die Arbeitsgemeinschaft für Nichtseßhafte, WOBES, der Verein Wiener Sozialprojekte, der Verein für Bewährungshilfe und soziale Arbeit und das Wiener Hilfswerk, wo auch Frau Präsidentin Hampel-Fuchs die Chefin ist.

Diese Arbeitsgemeinschaft "Bürger in Not" hat 580 Plätze in 298 Wohnungen aufgestellt, wenn ich das so sagen darf. 1997 wurden dort 892 Personen betreut. 430 Wohnungslose zogen neu ein, 362 zogen aus. Die durchschnittliche Betreuungsdauer betrug 14,7 Monate. Das ist ja überhaupt das Phantastische daran, denn durch diese Aktion tritt eine sogenannte Resozialisierung ein, auch ein erfolgreicher Abbau der Schulden und ähnliches, also etwas, was eine sehr positive Entwicklung ist. Zwei Drittel der Entlassenen zogen in stabile Wohnverhältnisse. Der im Vorjahr sich abzeichnende Betreuungserfolg wurde auch heuer erneut bestätigt. Es kommt bei den ehemals betreuten Klienten fast zu keinen Delogierungen. 78 Prozent hatten überhaupt keine Probleme mit der Mietzahlung.

Die Stadt Wien gab für all diese Dinge 1997 insgesamt 56 Millionen S aus. Ich glaube, daß es natürlich auch am Geld liegt, vor allem liegt es aber an den engagierten Mitarbeitern in diesen Organisationen, denen man von dieser Stelle aus wirklich einmal herzlich danken sollte. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ sowie bei den AoK.)*

Ja, und nebenbei bemerkt: Obdachlose - um zur

Kollegin Bolena noch einen Satz zu sagen - haben natürlich nur dann kein Wahlrecht, wenn sie wirklich "auf der Straße" sind, denn die, die in Obdachlosenheimen sind, die haben natürlich ein Wahlrecht.

Es ist für mich auch eine tröstliche Sache - und ich hoffe, daß das auch in Zukunft nicht passieren wird -, daß in den letzten 10, 15 Jahren in Wien niemand erfroren ist, was man über andere Städte und andere Länder durchaus lesen kann.

Ich komme aber aufs "G'müat" und auf Weihnachten zurück, und ich hoffe, die gute Sylvia Hofmann ist mir nicht böse, wenn ich das jetzt sage: Solidarität besteht nicht darin, daß man Dringliche Anfragen macht, Solidarität besteht auch nicht darin, daß man sich eine Viertelstunde zu den Obdachlosen hinauf auf die Galerie setzt, Frau Kollegin Kunz, sondern Solidarität besteht darin, daß man wirklich etwas für sie tut, und das geschieht in Meidling. Es gibt in der Familienherberge in Meidling in der Kastanienallee 2 jährlich eine Weihnachtsfeier, die von der Frau Hofmann organisiert wird, die von Politikern subventioniert wird - ich darf zum Beispiel den Abgeordneten zum Nationalrat Dr Rasinger erwähnen. Und ich glaube, die Frau Hofmann wird mich nicht hauen, wenn ich sage: Wenn die einen oder anderen Damen und Herren zu dieser Weihnachtsfeier kommen wollen, dann sollen sie kommen. Und das ist Solidarität. Nicht tränendrüsendrückende Dringliche Anfragen, sondern das Kolping-Wort: Die Tat ziert den Menschen. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ sowie bei den AoK.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Als nächste Rednerin ist Frau StR Landauer zum Wort gemeldet. - Bitte.

StR Karin Landauer: Herr Vorsitzender! Herr Bürgermeister! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Tat sagt mehr als die Solidarität, das ist sicher richtig. Die Sozialarbeiter und die Streetworker, die mit Obdachlosen arbeiten, mit Obdachlosen leben, die zeigen die Tat, weil diese Menschen eigentlich die Obdachlosen motivieren, wieder Arbeitsplätze anzunehmen, Wohnungen anzunehmen und so weiter.

Es hat sich in den letzten zehn Jahren in der Stadt sehr viel verändert. Wie ich 1987 in die Stadt gekommen bin, hier in dieses Haus, war es so, muß ich sagen, daß es das tatsächlich gegeben hat, daß jemand im Winter erfroren ist. Diesen Zustand haben wir Gott sei Dank seit vielen Jahren nicht mehr.

Daß es immer noch Menschen gibt, die auf der Straße sind, ist schlimm, finde ich, aber ich glaube, daß sehr, sehr viele Menschen gar nicht mehr wollen, in einer Wohnung zu sein, und teilweise gar nicht mehr können, weil sie solange unbetreut leben mußten, daß sie gar nicht mehr mit einer Wohnung umgehen können.

Und hier muß, glauben wir, angesetzt werden. Es sollte viel früher angesetzt werden. Man merkt es ja, wenn jemand seine Miete nicht mehr bezahlen kann. Da wartet man in der Stadt relativ großzügig lange zu. Hier sollte man viel früher ansetzen, möglicherweise

mit einer Schuldnerberatung. Ich weiß, daß es das alles gibt. Aber mir geht es eigentlich darum, daß man verhindern sollte, daß es zu einer Delogierung kommt. *(GR Erika Stubenvoll: Das geschieht!)* Ich weiß, es gibt das alles, aber hier ist meiner Ansicht nach der Schlüssel.

Das zweite sind die Scheidungsfälle. Scheidung ist etwas, wo meistens der Mann aus der Wohnung ausziehen muß. Er muß sich dann irgendwo eine Wohnung suchen. Viele Männer greifen durch die Scheidung zum Alkohol. Vielleicht war der Alkohol auch der Grund der Scheidung. Durch die Scheidung trinken sie dann noch mehr und meistens verlieren sie durch den Alkohol auch noch den Arbeitsplatz.

Daher haben wir vor vielen Jahren schon mit Herrn StR Faymann ein Gespräch geführt, ob es nicht möglich ist, die Einzimmerwohnungen, die Gemeindewohnungen, die es gibt, die hergerichtet werden, bis eben wieder ein neuer Bewohner einzieht, für Scheidungsfälle, egal ob für Mann oder für Frauen, als Überbrückung drei Monate, ein halbes Jahr zur Verfügung zu stellen, bis eine Wohnung gefunden wird. Herr StR Faymann war eigentlich sehr interessiert an diesem Gedanken. Wir haben auch mehrere diesbezügliche Anträge eingebracht; leider wurden sie jedes Mal abgelehnt.

Uns geht es, wie gesagt, um die Prävention, daß man vorher die Delogierung verhindert und nicht immer nachher erst repariert.

Es gibt im "Bezirksjournal Ottakring" eine Geschichte: "Wilhelminenberg: Eremiten suchen endlich Wohnung." Ein freiheitlicher Bezirksrat hat drei Leute am Wilhelminenberg gefunden, die dort in einem Holzverschlag leben. Wir haben versucht, diese drei Menschen in der Stadt unterzubringen. Und da komme ich jetzt zur Frau Mag Bolena. Das ist nicht möglich, denn die haben keine Papiere, die haben keinen Meldezettel und daher gibt es auch keine Möglichkeit, daß man ihnen auf sehr, sehr rasche Weise eine Unterkunft bietet.

Wir haben ihnen jetzt geraten: Bitte gehen Sie und melden Sie sich beim Meldeamt als Nichtsehaft. Und wie mir heute Herr BR Prager gesagt hat, schaut es jetzt so aus, daß diese drei Menschen sehr schnell und wahrscheinlich noch vor Weihnachten eine Wohnung bekommen werden. *(Beifall bei der FPÖ und der GR Mag Christine Lapp.)* Danke, Frau Kollegin Lapp, ich werde es dem Bezirksrat weitergeben.

Es geht mir eigentlich darum, daß ich denke: Die Obdachlosigkeit ist ein Problem, das jeden von uns treffen kann, ob wir jetzt in geordneten Verhältnissen leben oder nicht. Es gibt Schicksalsschläge, die keiner von uns weiß. Daher glaube ich, daß es sicherlich sinnvoll war, diese Anfrage zu stellen, weil dadurch wieder einmal die Obdachlosigkeit ein Gespräch war.

Ich begrüße auch sehr die Arbeitsgruppe, von der der Herr Bürgermeister gesagt hat, daß Frau VBgm Laska sie mit den sozialen Transferleistungen einrichten wird. Hier kann man auch wieder über die Probleme

matik Obdachlosigkeit diskutieren.

Völlig unverständlich ist mir, daß noch zirka 800 bis 1 000 Wohnplätze fehlen, wie wir wissen.

Ich habe schon einmal - in einem anderen Zusammenhang - die Hochstädtplatzstudie erwähnt. Hier wird erwähnt, daß es zur Absiedlung der Meldemannstraße kommen wird. Ich glaube oder ich fürchte, daß wir die Meldemannstraße brauchen. Ich bin der Meinung, daß man die Meldemannstraße mit den 8-Bett-Zimmern umgestalten, restaurieren sollte. Aber für mich völlig unverständlich ist, daß man sie absiedelt. Die Begründung ist: Die Obdachlosen kommen in die Siemensstraße.

Wie gesagt, der Bürgermeister selbst hat erklärt, 800 bis 1 000 Plätze fehlen noch.

Ich möchte noch etwas sagen bezüglich Delogierungsstopp für Gemeindewohnungen. Also ich habe in den Wintermonaten noch keine Delogierung mit Mutter und Kind erlebt und noch keine Delogierung mit alten Menschen erlebt. Ich nehme an, Frau Stubenvoll wird da sicher noch genauer Bescheid wissen, aber ich glaube nicht, daß aus einer Gemeindewohnung im Winter delogiert wird. In den Privathäusern ist es sicherlich anders.

Das Modell FAWOS ist unserer Ansicht nach der Schlüssel zur Obdachlosigkeit, weil die ein Delogierungspräventionsmodell ausgearbeitet haben. Wie Sie in Ihrer Anfrage auch errechnet haben, hat dieses Modell eine Ersparnis von mindestens 2,5 Millionen S gebracht, maximal 22,5 Millionen S für die Stadt. Ich glaube, daß man das ausbauen sollte. Derzeit ist ja die Delogierung bei den Jugendämtern. Ich glaube, daß die Jugendämter ohnedies mit ihren vielfältigen Aufgaben bereits so überlastet sind, daß sie nicht auch noch die Delogierungsprävention übernehmen können. Daher sollte man überlegen, ob man nicht doch das Modell FAWOS flächendeckend für Wien einsetzen sollte.

Für uns ist die Prävention das Wichtigste in der Sozialpolitik. Für uns ist Sozialpolitik ein Auffangnetz, aber nicht eine Vollversorgung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Als nächste Rednerin ist Frau GR Stubenvoll zum Wort gemeldet. - Bitte.

GR Erika Stubenvoll (SPÖ): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren auf der Galerie! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bin dem Herrn Mag KARL sehr dankbar, daß er unsere Arbeitsgemeinschaft "Bürger in Not" heute so hervorgehoben hat und auch lobend erwähnt hat. *(GR Mag Franz KARL: Ich habe nicht vergessen!)* Du hast nicht vergessen, aber das bin ich ja schon gewohnt.

Ich habe aber, lieber Franz KARL, dir dieses Taferl hergestellt, weil das sozusagen das Plakat war, das sehr, sehr lange in unserem Büro für die Arbeitsgemeinschaft "Bürger in Not" als Motto gehängt ist: "Jeder Mensch braucht eine Wohnung." Wir wissen alle, daß Wohnen ein Grundbedürfnis der Menschen ist und daß keinesfalls eine Bank ein adäquates Zu-

hause ist, auch wenn heute hier gefordert worden ist, wieder Bänke aufzustellen. - Ich denke, Sie, meine Damen und Herren, haben auch keine Lust, auf Bänken zu übernachten. - Ihnen ist wichtiger, daß wir die Ressourcen bereitstellen, daß sie ein Bett haben und in einem warmen Raum übernachten können.

Für mich sind daher die Wohnungspolitik und soziale Maßnahmen mit Treffsicherheit, wie das der Herr Bürgermeister heute erwähnt hat, eine Strategie zur Bekämpfung der Wohnungslosigkeit. Wir haben eine gute Wohnungspolitik in Wien, wir haben auch gute soziale Maßnahmen mit Treffsicherheit. Ich stehe aber nicht an zu sagen: All diese Maßnahmen können noch verbessert und ausgebaut werden.

Ich darf auch erwähnen, daß in Wien ein System eingeführt wurde, um das uns viele beneiden: Das ist das System der Finalwohnungen, die über die soziale Schiene vergeben werden, wo Kollegin Gabriele Mörk wirklich hervorragende Arbeit leistet, und ich möchte ihr auch an dieser Stelle sehr herzlich danken, denn sie ist ein ganz wichtiger Fixpunkt in einem Netzwerk, das über die Zusammenarbeit mit der Arge "Bürger in Not", aber auch mit der Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe entstanden ist. Herr Mag Eitel, der Vorsitzende, ist heute auch hier. Er war derjenige, der jetzt die Ergebnisse unserer Arbeit in der Arge "Bürger in Not" sehr gut und verständlich dokumentiert hat. Ich weiß, daß unsere Jahresberichte regelmäßig allen Fraktionen zugegangen sind, sodaß Sie auch die Ergebnisse dieser Resozialisierungsmaßnahmen wirklich gut verfolgen konnten. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Es gibt eine Sendung im Fernsehen, die heißt "Thema" und da gibt es immer so einen Spruch: "'Thema' sagt Ihnen, was Thema ist diese Woche." - Wenn heute hier eine Dringliche Anfrage gestellt wurde, dann meine ich, daß dieses Thema zwar ein Thema ist, aber kein dringliches Thema. Aber ich weiß auch von den vielen Jahren, in denen ich jetzt schon in diesem Bereich arbeite, daß immer zu Weihnachten dieses Thema ein Thema ist, obwohl es eigentlich ein Thema sein sollte, das uns das ganze Jahr über beschäftigen sollte. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Wenn nun die GRÜNEN zu Weihnachten rechtzeitig auf dieses Thema aufgesprungen sind, dann kann man ihnen das auch nicht verübeln.

Was ich aber verübeln möchte, ist so ein billiger Aktionismus wie die Aktion "Schlafsack", weil ich glaube, daß damit wirklich niemandem gedient ist und es - um mit dem Kolping-Wort noch einmal zu kommen - anderer Taten bedürfte.

Ich kenne einige den GRÜNEN nahestehende Herrschaften, die uns zum Beispiel durch Taten geholfen haben. Das war der Herr Kerbler, der uns zahlreiche Wohnungen sehr günstig für "Bürger in Not" zur Verfügung gestellt hat. Ich könnte mir auch vorstellen, daß vielleicht der Herr Strobl am Spittelberg irgendwo vielleicht ein Objekt für ein Altersheim für obdachlose Menschen freimacht. Also auch das wären Taten, die

sicher gern gesehen sind.

Sie hätten auch, liebe grüne Fraktion, die Chance gehabt, zu dieser FEANTSA-Tagung zu kommen. Das war eine europäische Tagung der Europäischen Union und Sie hätten dort einen sehr guten Überblick über die Situation obdachloser Menschen in Europa bekommen.

Ich war sehr froh, daß ich auch dort war und ein bißchen etwas über die Geschichte des Wiener Wohnungswesens erzählen konnte, weil es für mich sehr erfreulich war, daß ich sozusagen von Kolleginnen und Kollegen aus dem europäischen Raum gehört habe, daß unsere Situation überhaupt nicht mit der Situation in anderen europäischen Städten zu vergleichen ist. Das ist zwar jetzt kein Trost, weil man kann es immer noch besser machen, aber es wäre vielleicht doch angebracht, in anderen Städten Dringliche Anfragen zu stellen und nicht in Wien.

Das einzige Land, das sich einigermaßen hier messen kann oder vielleicht noch ein bißchen besser ist, ist Finnland. Auch hier wird es für uns eine Möglichkeit sein, mit den finnischen Experten auf europäischer Ebene zusammenzuarbeiten. Die haben nämlich so etwas wie die Arge "Bürger in Not" über ganz Finnland ausgedehnt und haben dadurch praktisch keine Wohnungslosen oder nur marginale Zahlen von Wohnungslosen.

Der Stufenplan zur Resozialisierung wurde schon vom Herrn Bürgermeister erwähnt. Dieses Modell der Arge "Bürger in Not" wurde besonders auch bei dieser europäischen Tagung als ein sehr vorbildliches Modell für betreutes Wohnen in Europa dargestellt.

Daß Prävention auf diesem Stufenplan natürlich ganz am Anfang stehen muß, ist ganz klar. Ich bin sehr froh, daß im Gemeindebereich die Magistratsabteilungen vernetzt zusammenarbeiten - MA 12, MA 11, MA 17 -, weil dadurch sehr unmittelbar Notlagen erfaßt werden können und darauf schnell reagiert werden kann.

Sie wissen - besonders alle, die im Ausschuß sind, wissen es -, daß wir auch finanzielle Instrumente geschaffen haben, um den Familien sozusagen die Delogierung zu ersparen, indem wir das Instrument der Krisenhilfe haben, wo es Möglichkeiten gibt, Mietzinsrückstände zu finanzieren. Und dann gibt es diverse Räumungsaufschübe:

Aber man kann natürlich auch nicht ganz von einer Sanktion abgehen, wenn die Zahlungswilligkeit überhaupt nicht gegeben ist. Deshalb ist als Endstation sozusagen dann die Delogierung. Aber so eine Delogierungsgeschichte zieht sich ja über einen sehr viel längeren Zeitraum hin und da hat man die Chance, in diesem Zeitraum eben, einfach sozialarbeiterisch einzugreifen und die Delogierung zu verhindern. Das ist mit dem Einrichten von diesem magistratischen Netzwerk und auf der anderen Seite mit FAWOS sehr, sehr deutlich geschehen.

Die Resozialisierung auf dem Arbeitsplatz ist für mich ein ganz, ganz wichtiger Faktor, um sozusagen

eine Wohnung halten zu können. Für Menschen, die nichts verdienen, die auch keine Arbeitsperspektive haben, ist es sehr verleitend, irgendwann einmal einfach nichts mehr zu tun. Deshalb ist die Wiedereingliederung in den Arbeitsprozeß sehr, sehr wichtig.

Ich möchte nur beispielhaft SAMBAS erwähnen, das wir auch gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen ins Leben gerufen haben, diese Beratungsstelle für wohnungslose Bürger, die keine Arbeit haben, aber auch die verschiedenen anderen Arbeitsprojekte.

Es tut mir auch leid, daß es Infotrain nicht mehr gibt, aber es gibt jetzt dafür Jobchance, wo die Stadt Wien 17 Millionen S dazuzahlt. Es gibt das Projekt "Teamidee" vom Verein Wiener Sozialdienste, wo auch zwei Sozialarbeiter sich bemühen, Wohnungsfindung mit den Klienten zu machen und eine Schuldenregelung zu erreichen. Es gelingt sehr oft, hier zu einer Stabilisierung der Situation zu kommen. Mit dieser Stabilisierung ist dann meistens auch verbunden, daß doch eine Finalwohnung von der Gemeinde Wien erreicht werden kann. Diese Schiene ist ein ganz, ganz wertvolles Instrument, das wir nicht außer acht lassen sollen.

Ich erinnere auch noch einmal an den Budgetvorschlag, den wir für sozialtherapeutische Maßnahmen für Obdachlose beschlossen haben, das sind 142 Millionen S für das nächste Jahr. Darin ist aber nicht der große Anteil aus dem Sozialhilfetopf enthalten, der für die Krankenhilfe ausgegeben wird - die Personen ohne Krankenversicherung erhalten hier ihre Aufwendungen gedeckt -, und es sind auch nicht die zusätzlichen Aufwendungen für obdachlose Menschen im Bereich der Herbergen der Stadt Wien enthalten.

Ich bin mit Ihnen einer Meinung, wenn Sie sagen: Großeinrichtungen wie die Herbergen in Wien sind nicht die adäquate Unterbringung. Wir müssen genauso wie bei der Heimreform 2000 darauf achten, daß wir kleinere Einheiten schaffen können und vor allem auch noch das betreute Wohnen ausbauen sowie auf spezielle Bedürfnisse wohnungsloser Menschen, besonders der älteren Menschen, reagieren.

Ich bin sehr, sehr dankbar, daß es gelungen ist, mit Hilfe von drei Künstlern, auch das Seniorenheim für obdachlose Menschen im 21. Bezirk zu errichten, das ich regelmäßig besuche und wo ich erleben kann, daß sich die Menschen dort sehr, sehr wohlfühlen, daß sie eigentlich ein adäquates Zuhause gefunden haben, also daß sie auch sagen, sie gehen dorthin nach Hause. Sie haben ihre kleine Wohneinheit, sie haben aber auch die Möglichkeit, sich in Gemeinschaftsräumen aufzuhalten.

Wenn die Herberge "Siemensstraße" neu gebaut wird, dann erwarte ich mir und erhoffe ich mir, daß auch dort die entsprechende sozialarbeiterische Betreuung, so wie wir sie in unseren Konzepten erarbeitet haben, vorgesehen wird.

Vor allem aber erwarte ich mir, daß durch die Präventionsmaßnahmen, die getroffen werden, die Ob-

Obdachlosigkeit in Wien weiter zurückgeht, sodaß wir uns mit dem Instrumentarium des Stufenplans bald sozusagen der Nullgrenze nähern können. Ganz Null wird es nie sein, aber das haben Großstädte so an sich. Wir wissen ja auch, daß sehr, sehr viele Menschen aus den Bundesländern zu uns kommen. Die Frau Vizebürgermeister sagt immer, mit dem One-Way-Ticket, weil eben die Möglichkeiten anders sind, Fuß zu fassen.

In diesem Sinne, denke ich mir, war dieses Thema zwar ein Thema, aber kein dringliches und es sollte nicht ein Weihnachtsthema, sondern ein Ganzjahresthema sein. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP sowie bei den AoK.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Herr GR Ing Klopff, bitte.

GR Ing Manfred Klopff (AoK): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich werde mich kurz halten.

Keine Polemik, keine langen Worte lösen das Problem beziehungsweise helfen den Obdachlosen. Für Obdachlose, die unverschuldet durch ein Problem in diese Situation kommen, für die muß immer ein offenes Ohr sein und für die muß immer gehandelt werden. Es sollte nicht das Thema einer Dringlichen Anfrage sein.

Ich glaube, für die Thematisierung soll man keinen Applaus bekommen, sondern für das Handeln soll man Applaus bekommen. Und ich glaube schon, daß in der Stadt gehandelt wird. Ich möchte gar nicht die vielen Tages- und Nachteinrichtungen aufzählen, die zur Verfügung stehen. Ich möchte jetzt auch gar nicht Zahlen wiederholen; es ist nur eine Wiederholung, wir haben das von allen Fraktionen eigentlich schon gehört.

Grundsätzlich, glaube ich, geht es einer Stadt gut, wenn dieses Problem ein Problem einer Dringlichen Anfrage ist, wobei man - das möchte ich nach wie vor betonen - das Problem als ein ernstes sehen muß. Es ist ohnehin nicht vorstellbar, daß wir in einer Gesellschaft mit einem fast undurchdringlichen Sozialnetz mit diesem Problem behaftet sind, und es ist natürlich so, daß gerade Weihnachten eine sehr sensible Zeit ist.

Ich möchte aber eines tun: Ich möchte unterscheiden zwischen Obdachlosigkeit, die unverschuldet ist, und Obdachlosigkeit, in die sich viele Menschen selbst bringen. Ich möchte Ihnen das anhand von Beispielen kurz erläutern.

Ich selbst habe jahrelang mit einem Obdachlosen, der bei mir in der Wohnhausanlage sein Dasein fristete, viele Gespräche geführt. Ich wollte ihn überreden, daß er ein vom damaligen BV Wedel gemachtes Angebot einer kleinen Gemeindewohnung annimmt. Er wollte das nicht. Er war auch nie bereit, Essensspenden anzunehmen. Er wollte immer nur Geld. Er wollte einfach so in den Tag hineinleben. Es hat bei allen, die davon betroffen waren - nicht nur ich allein habe mich des Themas angenommen, auch andere -, im Laufe

der Zeit dann zu Unverständnis geführt, daß er das soziale Netz, in das man ihn legen wollte, einfach nicht in Anspruch nehmen wollte.

Ich kenne auch den unverschuldeten Fall eines Familienvaters, eines Kleinunternehmers, der infolge einer Scheidung und hoher Schulden in diese Situation gekommen ist, wobei die Verschuldung in Verbindung mit der Scheidung zu dieser Katastrophe geführt hat. Ich habe ihn etwa zwei bis drei Monate später an der Alten Donau getroffen. Er war dann bereits mit Hilfe der vielen sozialen Institutionen in der Lage, nicht mehr von Almosen, von sozialen Unterstützungen leben zu müssen, sondern sich wieder selbst auf die Beine zu stellen.

Es ist absolut keine Frage, daß Obdachlosigkeit dazu führen muß, daß man diese Menschen in das tägliche Leben wieder integriert, sie wieder in den täglichen Prozeß des Lebens und vor allem auch des Arbeitslebens zurückführt. Es sollte aber nicht Primat sein, daß man sich ausschließlich auf das soziale Netz verläßt, sondern es muß hier auch jeder einzelne einen Beitrag leisten.

Man sollte auch absolut nicht dieses Thema kriminalisieren und man soll auch nicht, wenn es einen Mißbrauch gibt, ihn verallgemeinern. Eines sollte aber auch nicht sein: Daß einige Gewiefte dies mißbrauchen, um über den Handel etwa mit Zeitschriften sich selbst einen Vorteil auf Kosten anderer zu verschaffen.

Es sollte nicht sein, daß die Obdachlosigkeit eine Gesellschaftskultur wird. Daher sind eben die sozialen Einrichtungen vorhanden - wir haben schon eine vielfache Zahl gehört - und wenn man sie gebraucht, dann besteht für jeden Willigen die Möglichkeit, in das tägliche Leben wieder zurückzukommen. Ich glaube nicht, daß wir die Obdachlosigkeit in die U-Bahn und in die Bahnhöfe verlagern sollten. Dazu ist das Thema zu ernst. Es sollte auch keine Sondersozialgesetzgebung für dieses Thema geben. Obdachlosigkeit ist eine Not und keine Gesellschaftsform.

Ich glaube, die Stadt tut alles, was möglich ist, vor allem im Rahmen der derzeitigen finanziellen Möglichkeiten, um die Existenz der Obdachlosigkeit möglichst auf ein kleines Maß herunterzubringen. Der Großraum Wien mit dem Einzugsgebiet, wo sich vielleicht Obdachlose in Wien aufhalten, umfaßt etwa 2 Millionen Menschen. Wir haben 3 000 Obdachlose. Wie viele davon unverschuldet in diese Situation gekommen sind, das weiß man nicht.

Das Problem ist ernst zu nehmen, allerdings nicht nur zu Weihnachten. Im Grunde ist aber die Zahl, mit der sich Wien zu beschäftigen hat und an die, glaube ich, Wien gut herangeht, glücklicherweise eine sehr kleine. Wir sollten Weihnachten nutzen, daran zu denken, es zu verbessern und vielleicht bei der nächsten Dringlichen Anfrage kommende Weihnachten nur mehr 2 000 Obdachlose zählen. - Danke. *(Beifall bei den AoK.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Frau GR Je-

rusalem, bitte.

GR Susanne Jerusalem (GRÜNE): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Mein Eindruck ist jetzt nach den Reden von ÖVP und SPÖ, daß Sie nicht auf die Probleme hinschauen und die von mir genannten Probleme lösen wollen. Noch zeichnet sich nichts ab, vielleicht dann bei der Abstimmung. Derzeit zeichnet sich das nicht ab.

Sie geben uns gute Tips, was wir alles schon oder nicht tun. Schlafsäcke herschenken ist billiger Aktionismus, wo keiner davon etwas hat. Haben Sie, Frau Stubenvoll, vielleicht schon einmal in einer Schihütte oben am Berg ohne Schlafsack geschlafen? (GR Erika Stubenvoll: *Da sind wir d'accord!*) Gut. Dann schauen Sie sich an, wie das ist, wenn Obdachlose irgendwo in einer WC-Anlage oder gar im Freien ohne Schlafsack schlafen. Dann wissen Sie nämlich, wem das nutzt. Ein Schlafsack nutzt im Winter dem Obdachlosen, der ihn hat. Dem nutzt er. So. Der eine kann damit etwas anfangen und das ist auch das Ziel dieser Aktion und nicht um Aktionismus geht es uns.

Die Geschichte mit der Bank. Herr KARL, Sie wissen, ich schätze Sie. Ich habe auch immer gedacht, daß Sie ein sozial engagierter Mensch sind. (GR Mag Franz KARL: *Bin ich auch!*) Aber Sie haben heute hier die - ich sage es ganz leise - erbärmlichste Rede Ihres Daseins als Gemeinderat gehalten. (Beifall bei den GRÜNEN und beim Liberalen Forum.) Das ist mir unbegreiflich. Wenn ich mich in der U-Bahn auf eine Bank setze, glauben Sie ernsthaft, ich will dort einziehen? - Ich will dort nicht einziehen! Und wenn ein Obdachloser dort sitzt, ja, dann sitzt er dort, und zwar länger, weil er keine Wohnung hat. Kein Mensch, weder ich noch ein Obdachloser, will dort wohnen. Den GRÜNEN zu unterstellen, daß wir jetzt vielleicht Wohnungen nicht haben wollen, aber Bänke für die Obdachlosen, ist erstens wirklich merkwürdig und zweitens eine Frechheit in meinen Augen. (Beifall bei den GRÜNEN und beim Liberalen Forum. - GR Mag Franz KARL: *Dann ist die Frage zumindest schlecht formuliert!*) Meine Frage war ausgezeichnet formuliert!

Nächster Punkt: Tränendrüsgeschichte. Weil Weihnachten ist. Nicht weil Weihnachten ist, sondern weil wir jetzt eine Dringliche Anfrage stellen können, stellen wir sie auch, und weil Winter ist. Jetzt stellen Sie sich die australischen GRÜNEN vor. Glauben Sie, daß die das zu Weihnachten machen oder vielleicht auch im Winter, wo bei denen nicht Weihnachten ist? - Das ist doch alles Unfug! Das ist alles Unfug, weil Sie nicht wollen, daß wir diese Dringliche Anfrage stellen. Wir stellen sie aber und wir wollen eine Zustimmung zu unseren nicht provokant und nicht polemisch formulierten Anträgen, die ich jetzt einbringen werde.

Erster Antrag, betreffend zusätzliche Schlafplätze für obdachlose Menschen. Ich muß jetzt nicht mehr alles vorlesen, was hier in der Begründung steht. Aber es gibt viele männliche Obdachlose und einige weibliche Obdachlose, die eher auf der Straße oder in Ab-

bruchhäusern, Eisenbahnwaggons, WC-Anlagen, U-Bahn-Schächten oder einfach im Gebüsch, hinter dem Gebüsch leben. Und wir wissen alle, daß es nicht darum geht, daß die irgendwo schlafen können, sondern ... und jetzt warte ich auf den Gemeinderat, der sagt, er will das nicht. Ich formuliere für uns alle und wer dagegen ist, soll dann aufzeigen. Das würde ich mir schon sehr wünschen. (GR Mag Franz KARL: *Sie können gerne den Antrag stellen! Bringen Sie den Antrag ein!*) Wenn Ihr Klub Sie nicht mit meinen Anträgen versorgt, tut mir das herzlich leid, aber ich kann nichts dafür.

Ich komme jetzt dennoch zu meinem Antrag und unterstelle allen Gemeinderäten, daß wir alle wollen, daß jeder Mensch, der in Wien lebt, das in einer Wohnung tut und sei sie klein. Aber sie muß warm, privat sein und die Intimsphäre dieses Menschen wahren. Das ist übrigens auch eine UNO-Konvention in diese Richtung. Der schließe ich mich jetzt an und bringe folgenden Beschlußantrag ein.

"Wien stellt ab sofort zusätzliche Schlafplätze für obdachlose Menschen zur Verfügung. Es wird überprüft, ob die seit kurzem leerstehende Poliklinik im 9. Bezirk dafür am besten geeignet ist."

In formeller Hinsicht beantragen wir die sofortige Abstimmung dieses Antrags.

Mein nächster Antrag betrifft eine Weihnachtsamnestie für obdachlose Schwarzfahrer. Das Problem habe ich Ihnen geschildert. Ich glaube, ich brauche es nicht zu wiederholen. Nur noch zur Erinnerung: Es geht mir um eine Gleichbehandlung jener, die eine Dauerleistung der Sozialhilfe bekommen, und jener, die Sozialhilfe erhalten, also noch weniger bekommen. Da kann man eine Gleichstellung durchführen.

Ich bitte Sie, diesem Antrag zuzustimmen, der nur ganz einfach lautet:

"Der Gemeinderat beschließt eine 'Weihnachtsamnestie'. Alle Schulden von Obdachlosen bei den WIENER LINIEN werden getilgt."

Und der zweite Antrag lautet:

"SozialhilfeempfängerInnen erhalten eine Fahrpreismäßigung für die öffentlichen Verkehrsmittel - zumindest in derselben Höhe wie DauerleistungsempfängerInnen. Dasselbe gilt für alle, deren Einkommen unter jenem der DauerleistungsempfängerInnen liegt."

Beide Anträge sind ebenfalls sofort abzustimmen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum letzten Antrag, den ich auch deswegen als letzten einbringe, weil er mir besonders am Herzen liegt. Da geht es um die privaten Sheriffs. Da geht es um jene privaten Sicherheitsdienste, die sich anmaßen, die Aufgaben der Polizei zu erfüllen und weit darüber hinauszugehen. Vorfälle wie am Franz-Josefs-Bahnhof, wo mit Pfeffersprays und Metallstäben gearbeitet wird, sind nicht zu tolerieren, von niemandem in diesem Haus, und ich erwarte vom Gemeinderat eine Klarstellung in dieser Sache.

Mein Antrag, der ebenfalls so formuliert ist, daß meiner Meinung nach alle mitgehen können, heißt:

"Der Gemeinderat beschließt, daß weder die Gemeinde noch die Bezirke noch im Einflußbereich der Gemeinde stehende Stellen private Sicherheitsdienste beschäftigen. Für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit in der Stadt soll ausschließlich die Polizei zuständig sein."

Auch diesbezüglich hätte ich gerne eine sofortige Abstimmung.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich abschließend sagen: Mir liegt fernab jeder Tränendrüse das Thema am Herzen. Außerdem bin ich überzeugt davon, daß alle Probleme, die es zum Thema obdachlose Menschen gibt, in Wien gelöst werden können, weil das Problem nicht so riesig ist und weil Wien eine reiche Stadt ist und sich das leisten kann.

Und deswegen fordere ich Sie auf: Tun wir es einfach und helfen Sie mit, indem Sie meinen Anträgen zustimmen! - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzender GR Rudolf Hundstorfer: Als nächster Redner ist Herr GR Smoliner zum Wort gemeldet. - Bitte.

GR Marco Smoliner *(Liberales Forum)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Gäste!

Erlauben Sie mir, auf ein paar inhaltliche Statements einzugehen, die hier beim Rednerpult zur aktuellen Debatte geäußert wurden.

Es ist gesagt worden, eine Dringliche Anfrage sei nicht das geeignete Instrument, um auf das Problem der Obdachlosigkeit aufmerksam zu machen. Meine Damen und Herren! Eine Dringliche Anfrage ist ein mindestens genauso gutes Instrument wie eine wohlmeinende Weihnachtsfeier. Lassen Sie mich das hier klarstellen.

Wenn Herr Kollege KARL eine Weihnachtsfeier erwähnt, die wirklich Solidarität zeigt, dann glaube ich, daß eine Dringliche Anfrage zum Thema hier im Gemeinderat, wo die Verantwortlichen sitzen, mindestens das genauso gut geeignete Instrument ist. Und ich bin froh, daß wir heute darüber sprechen. *(GR Mag Franz KARL: Marco, spendest du auch einen Tausender für die Weihnachtsfeier?)* Ja, ich komm gleich zu den Tausendern. *(GR Mag Franz KARL: Aha! Dann spende!)* Ich komme gleich zu den Tausendern. *(GR Mag Franz KARL: Eine Rede halten und dann gehen!)*

Lassen Sie mich noch ein Wort zu den Bänken sagen. Es hat niemand behauptet, daß wir jetzt in die U-Bahn-Stationen und in die Parks gehen sollen und dort Bänke für Obdachlose aufstellen sollen. Aber es hat auch niemand das Recht - und das ist meine ehrliche Überzeugung -, Bänke abzumontieren und Bänke verschwinden zu lassen mit dem Hinweis: Da setzen sich Obdachlose drauf!

Ja, wo sind wir denn, daß sich ein Obdachloser nicht mehr auf eine Bank setzen kann? Was soll denn das? *(GR Mag Franz KARL: Die Antwort der Frau Stadträtin war etwas unglücklich, möchte ich auch sagen!)* Daß diese Antwort der Frau Stadträtin etwas

unglücklich war, ist leicht untertrieben. Also wir brauchen keine Bänke herzuzaubern, aber lassen wir doch bitte die vorhandenen Bänke dort stehen, wo sie stehen, damit sich auch die dort hinsetzen können, wo sie sich hinsetzen wollen - egal, ob sie eine Wohnung haben oder keine Wohnung haben. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den GRÜNEN.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zu zwei Punkten, die mir sehr am Herzen liegen, in aller Kürze noch Stellung nehmen.

Das Wiener Landessicherheitsgesetz schreibt vor oder sagen wir ermöglicht es in seinem § 3, daß die Organe des öffentlichen Sicherheitsdiensts, Personen, die an öffentlichen Orten andere Personen in unzumutbarer Weise belästigen, am widmungsgemäßen Gebrauch von öffentlichen Einrichtungen nachhaltig hindern, anweisen, ihr Verhalten einzustellen oder, wenn dies nicht tunlich ist, den Ort zu verlassen.

Was dazukommt, sind Zwangsmaßnahmen. Da können Zwangsmaßnahmen angewendet werden. Das heißt, den kann man dann am Oberarm nehmen oder sonstwo und wegbefördern.

Das mag, meine Damen und Herren, im Einzelfall vielleicht die Probleme jener lösen, die sich durch den Anblick von Obdachlosen vorübergehend gestört fühlen. Der Polizist Smoliner sagt das hier ganz bewußt, weil der Polizist Smoliner hat 13 Jahre seines Lebens damit verbracht, von irgendwelchen Leuten wohin gerufen zu werden, wo die Leute der Anblick von ein paar Obdachlosen gestört hat *(GR Godwin Schuster: Der Polizist Smoliner muß weiterlesen!)*, und der Polizist Smoliner erlaubt sich, das heute etwas anders zu sehen, Herr Kollege Schuster. Denn ein Dummkopf lernt nie dazu; aber jemand, der ein bißchen nachdenkt, kann hier und da seine Meinung ändern. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den GRÜNEN. - GR Godwin Schuster: Sie müssen nur weiterlesen, was drinnensteht!)*

Meine Damen und Herren! Nehmen wir bitte alle miteinander zur Kenntnis, daß das Wegweisen von Obdachlosen, das Wegweisen von Drogenkranken, das Wegweisen von irgendwelchen Leuten, die nach Meinung der Exekutive oder nach Meinung von Passanten Unfug treiben, erstens kein einziges dieser Probleme löst und zweitens die Polizei für etwas mißbraucht, wofür sie nicht da ist, nämlich soziale Probleme zu lösen, die eine Regierung, die wir hier miteinander offenbar nicht gelöst haben. *(GR Godwin Schuster: Sehen Sie das als einen Mißbrauch an, soziale Probleme zu lösen, Herr Polizist Smoliner?)* Herr Kollege Schuster!

Ja, es gibt Leute hier im Gemeinderat, die denken noch nach. Herr Kollege KARL, ich schätze dich sehr für deine soziale Grundeinstellung. Aber ich glaube, sie geht von einem leicht irrigen Eck aus. Ich spreche hier nicht von karitativem Sendungsbewußtsein, sondern ich spreche einfach davon, daß wir irgendwo versuchen sollten, die Menschen, die keine Wohnung haben, einmal an ihrem rechtlichen Defizit zu erken-

nen, einfach zu sehen, daß die bestimmte Rechte nicht haben. Almosen sind gut, Chancengleichheit ist ein bißchen besser.

Und da bin ich schon beim nächsten Thema. Frau Kollegin Bolena hat es erwähnt und Herr Kollege KARL hat es präzisiert. Obdachlose sind solche, die keine Wohnung haben. Also Obdachlose haben in Wien kein Wahlrecht. Das kann vielleicht einer der Gründe sein, warum wir uns gar nicht so enthusiastisch einsetzen. Obdachlose haben kein Wahlrecht und dürfen nicht wählen.

Ausländer haben auch kein Wahlrecht und da sind die Bemühungen auch nicht gar zu enthusiastisch.

Meine Damen und Herren! Es gibt Länder auf dieser Welt, wo es kein Melderecht gibt, wo es kein Meldegesetz gibt, nach welchem man einen Meldezettel ausfüllen muß, und wenn man keinen Meldezettel ausfüllen kann, weil man keine Wohnung hat, muß man einen Nichtmeldezettel ausfüllen. Es gibt Länder, wo diese bürokratische Verwaltung von Obdachlosen nicht üblich ist. Das hat Vorteile und Nachteile. Aber worauf ich hinauswill, ist, es gibt Länder, wo das nicht üblich ist, wo aber sehr wohl ein Wahlrecht besteht.

Es gibt Länder, die haben kein Meldegesetz und trotzdem kommt man mit einem Wahlrecht zurecht. Was hindert uns daran, uns hier im Gemeinderat und vielleicht im Landtag hinzustellen und zu sagen, wir wollen, daß alle, die in Wien ihr Zuhause haben - vielleicht nicht unbedingt eine Wohnung - und in Wien leben, das gleiche geheime Wahlrecht haben. Und zwar alle, egal ob sie jetzt seit ein paar Monaten keine Wohnung mehr haben oder nicht und egal, ob sie unter einer Brücke oder in einem Obdachlosenasyl oder in einer Hietzinger Villa wohnen. *(Beifall beim Liberalen Forum. - GR Mag Franz KARL: Aber trotzdem müssen sie irgendwo festgehalten werden, weil sie müssen gemeldet sein!)* Ja, das funktioniert in einigen 100 Staaten der Welt einwandfrei. Wählerverzeichnisse gibt es auch in vielen Staaten, wo es kein Meldegesetz gibt, das habe ich gerade versucht zu erklären. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Oder wollen Sie mir erzählen, daß in den Vereinigten Staaten von Amerika keine einzige Wahl demokratisch ablaufen kann, weil es kein Meldegesetz gibt? - Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Ende. Es gibt ... *(GR Gerhard Pfeiffer: Sie glauben wirklich, das ist das Problem der Menschen? - GR Paul Zimmermann: Glauben Sie, daß das ein Problem der Registrierung ist, meinen Sie, wir haben so viele Leute?)* Für weitere Anregungen, Herr Kollege Zimmermann, als Fachmann auf diesem Gebiet, würde ich Ihnen eine Wortmeldung empfehlen, da können Sie dann mehr als zwei Halbsätze zu dem Thema sagen. Ich bin sehr interessiert. Kommen Sie her und erzählen Sie uns, was Sie zu sagen haben. Sie kommen aus dem 15. Bezirk, dort haben Sie den Westbahnhof, Sie verstehen sicher sehr viel davon, also sagen Sie uns, was

Sie zu sagen haben. Ich lade Sie ein, eine Wortmeldung zu machen. Wenn Sie es nicht dürfen, dann haben Sie Pech gehabt, ich darf. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ein letztes noch. Herr Kollege Klopff hat mich sehr verwundert. Wenn es Obdachlose gibt, die aufgrund eines sehr erfolgreichen Projekts von Studentinnen der Sozialakademie, das vor Jahren angelaufen ist, die Zeitung "Augustin" vertreiben und 10 S für die Zeitung verlangen und damit nicht nur Problembewußtsein schaffen ... *(GR Maria Hampel-Fuchs: 20 S kostet sie, 10 S dürfen sich die Obdachlosen behalten!)* Ja, 10 S verdienen sie, entschuldigen Sie.

Wenn es dieses Projekt gibt und Herr Klopff hat Sorgen, daß es hier unrechtmäßige Zuverdienste geben könnte - ich sehe da oben eine Dame mit einem "Augustin" -, ich bin sicher, daß sie sich nicht unrechtmäßig bereichern. Ich danke ihnen für das, was sie tun und dafür, daß sie diese Zeitungen an den Mann oder an die Frau bringen, weil ich das für eine wichtige Sache halte, ein Dankeschön. Ich teile nicht die Meinung des Herrn Klopff, daß die Leute, die "Augustin" vertreiben, irgend etwas Unrechtmäßiges im Schilde führen können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren, zum Abschluß! Wir können diese Probleme lösen, wir müssen es nur wollen und das sollte man hier einmal klarstellen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet ist Frau GR Kunz. Ich erteile es ihr.

GR Alessandra Kunz (GRÜNE): In der Debatte ist jetzt im wesentlichen alles Wichtige gesagt worden. Ich möchte nur nicht den Umgang, den insbesondere Herr GR KARL mit dem Wort "Solidarität" pflegt, im Raum stehen lassen.

Herr Kollege KARL, selbstverständlich ist es kein Akt der Solidarität, wenn sich Frau Kunz eine Viertelstunde hinauf auf die Bank setzt, in die Nähe von Obdachlosen. Ich sage Ihnen auch, warum die Frau Kunz sich hinaufgesetzt hat. Es sitzt da oben eine Kollegin, mit der mich sehr enge private Beziehungen verbinden, es sitzt da oben eine zweite Kollegin, die eine unserer dynamischsten und fleißigsten Aktivistinnen bei den GRÜNEN überhaupt ist, es sitzt oben eine dritte Kollegin, die sich gerade in der Obdachlosenfrage sehr engagiert hat. *(GR Mag Franz KARL: Warum kommen die nicht in den grünen Klub?)* Hören Sie mir jetzt bitte auch zu. Das war der Grund, warum ich mich hinaufgesetzt habe. Es sind keine Abgeordneten des grünen Klubs und daher sitzen sie da oben.

Aber die Idee, die Sie haben, daß es ein Akt der Solidarität überhaupt in meinem Kopf oder in Köpfen von anderen Abgeordneten hier sein könnte, wenn man sich entfernt und sich neben Obdachlose setzt, das ist eigentlich das Erstaunliche an Ihrer Wortmeldung gewesen.

Wissen Sie, es mag ein Akt der Solidarität gewesen sein, hätte man sich in den düstersten Zeiten

dieses Landes auf einer Parkbank neben jemanden gesetzt, der damals diesen gelben Stern tragen mußte. Das wäre vielleicht oder wahrscheinlich ein Akt der Solidarität gewesen und es mag ein Akt der Solidarität gewesen sein, wenn man sich im Südafrika der Apartheid dort hingesetzt hätte, wo Parkbänke oder Autobusbänke für schwarze Mitbürgerinnen und Mitbürger reserviert waren. Aber diesen Zustand, dachte ich, Herr KARL, haben wir in Österreich nicht.

Ich dachte auch, Herr KARL, daß Sie und Ihre Fraktion doch gelernt hätten, zwischen Akten zu unterscheiden, die man vielleicht noch mit Caritas umschreiben kann, wie etwa irgendwo ein Essen austeilen, ob am 24. Dezember oder an anderen Tagen, oder jemandem einen Schlafsack zur Verfügung stellen, wenn es kalt ist und er oder sie keinen Schlafsack hat. Das sind Akte, die aber nicht der Solidarität zuzurechnen sind, das sind Akte, die Solidarität vorbereiten, Solidarität ermöglichen.

Aber Solidarität, das heißt gesellschaftliche Strukturen schaffen, wo einer auf den anderen angewiesen ist und wo es nicht mehr ein Akt der Gnade ist, ob jemand eine Wohnung von dieser Gesellschaft und in dieser Gesellschaft bekommt, sondern wo es eine Selbstverständlichkeit ist, weil wir verstehen, daß es uns allen nur gut geht, wenn es uns allen gut geht. Und da würde ich Sie bitten, die Weihnachtsferien zu nutzen und darüber nachzudenken. *(GR Gerhard Pfeiffer: Und das wollen Sie mit gesetzlichem Zwang lösen?)*

Ein Wort noch zu dieser Weihnachtstränendrüsengeschichte, weil Sie schon voriges Jahr damit gekommen sind. Die Weihnachtstränendrüsengeschichte voriges Jahr, wenn ich mich jetzt richtig erinnere, bezog sich auf eine Thematisierung der Frage der Alleinerzieherinnen. Ich glaube, es war Oktober oder November, es war nicht einmal noch Dezember, und Sie sind schon mit verfrühten Weihnachtstränendrüsengeschichten gekommen.

Wir haben jetzt ein Jahr lang daran gearbeitet und es ist ganz viel weitergegangen. Ich finde es wirklich so schäbig von Ihnen, jetzt das nächste soziale Thema, das zufällig im Dezember auf die Tagesordnung kommt, herzunehmen und zu sagen: Weihnachtstränendrüsengeschichte. Sie waren nicht der einzige, das haben praktisch jetzt alle Fraktionen oder Redner aller Fraktionen, außer den Liberalen und uns, so artikuliert. *(StR Karin Landauer: Das ist nicht wahr, wir haben es nicht gesagt!)* Nein, aber Ihr Kollege Klopff hat es gesagt, ich habe es mir extra aufgeschrieben. *(StR Karin Landauer: Das ist nicht mein Kollege!)* Entschuldigen Sie, jedenfalls haben das viele Fraktionen hier artikuliert.

Ich denke mir, man muß sich schon anschauen, was ist zu diesem Thema den Rest des Jahres gearbeitet worden. Da schauen Sie auch einmal beim Thema "Obdachlosigkeit", was auch gerade die Kollegin Jerusalem und unsere grünen Bezirksrätinnen und Bezirksräte zu dem Thema gemacht haben, und dann

würde ich Sie bitten, herauszukommen und sich für diesen Vorwurf, daß wir hier mit Sozialthemen, die uns das ganze Jahr wirklich sehr wichtige und große Anliegen sind, auf Tränendrüsen drücken wollen, einmal zu entschuldigen, und daß Sie das zurücknehmen.

Ein letztes Wort zur Weihnachtsamnestie, weil dieses Weihnachten irgendwie ganz merkwürdig heute herumspukt. Offensichtlich ist es ganz etwas anderes, wenn der Herr Bundespräsident amnestiert. Offensichtlich ist es völlig in Ordnung, wenn es Jahr für Jahr eine präsidentielle Amnestie gibt, da spricht niemand von Ungleichbehandlung. *(GR Maria Hampel-Fuchs: Das steht ihm ja gesetzlich zu!)*

Aber wenn es bei den Wiener Linien verlangt wird, dann ist es plötzlich eine Diskriminierung sondergleichen. So kann es wohl nicht sein. Es kann wohl nicht sein, daß man nicht für Problembereiche und Problemgruppen einmal etwas tun dürfte, ohne daß gleich geschrien wird.

Es geht, wenn man sich gegen Diskriminierung wendet, gegen negative Diskriminierung, aber nicht gegen positive Bevorteilung. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet hat sich Frau GR Mag Lapp. Ich erteile es ihr.

GR Mag Christine Lapp (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste!

Sie haben jetzt die Diskussion zu einer Dringlichen Anfrage miterlebt. Ich denke mir, diese Dringliche Anfrage in der Vorweihnachtszeit soll dazu dienen, daß wir uns darauf besinnen, welche Tätigkeiten die Stadt ausführt, wie sie mit den Menschen in unserer Stadt umgeht, und vor allem, wie sie mit den Menschen, die in Notsituationen sind oder die am Rande der Gesellschaft stehen, umgeht.

Diese Reflexion zeigt meiner Meinung nach den Erfolg der politischen Arbeit der Stadtregierung, denn meine Fraktion will - und ich weiß, daß das beide Regierungsparteien wollen - eigentlich, daß die Menschen, die kein Obdach haben, Wohnungen bekommen. Wir wollen Wohnungen für jene Menschen, die auf der Straße stehen und die nicht wohnversorgt sind. Ich denke mir, die Wohnungsfrage ist eine sehr wichtige Frage und ich werde Ihnen nachher einige Maßnahmen auflisten, die Ihnen zeigen, daß hier tatkräftig unterstützt wird.

Frau Jerusalem möchte ich nicht nur bei einer, aber vor allem bei der ersten Passage, die sie gebracht hat, widersprechen. Es ist so, daß sie bei ihrer Begründung damit begonnen hat, daß sie gesagt hat, hier sitzen 100 Leute, die sich wahrscheinlich gar nicht vorstellen können, was das heißt, obdachlos zu sein, oder wie das ist. Da möchte ich in dem Sinne widersprechen, daß ich mir denke, daß Obdachlosigkeit oder der Verlust von Wohnung jedem passieren kann, auch jeder Frau.

Und in meiner politischen Alltagsarbeit habe ich mit manchmal sehr dramatischen menschlichen Schicksalen zu tun, wo ich mir denke - das beginnt

bei Top-Menschen in EDV-Berufen, die aufgrund eigener Krankheit oder der Krankheit ihrer Kinder auf einmal vor ihrem finanziellen und persönlichen Nichts stehen -, daß es von seiten der Stadt sehr wohl Maßnahmen und Unterstützungen gibt, um diesen Menschen wieder zu helfen.

Da gibt es Frauen, die geschieden werden und mit behinderten Kindern auf der Straße stehen, denen von seiten der Stadt geholfen wird, da gibt es Familien, die auf der Straße stehen, denen geholfen wird, da gibt es Männer, die geschieden werden und die Wohnung verlassen müssen, dann eine Zeitlang bei Freunden herumtounen und einmal dort, einmal da schlafen, und denen dann von seiten der Stadt geholfen wird.

Jetzt werden Sie mich vielleicht fragen, wie komme ich auf diese Idee, wie kann es sein, daß diesen Menschen geholfen wird. Da muß ich Ihnen sagen, da gibt es auf der einen Seite die soziale Schiene, Kollegin Erika Stubenvoll hat das vorher schon angesprochen. Diese soziale Schiene vergibt pro Jahr 1 500 Wohnungen für all jene Fälle, in denen Menschen in Not geraten sind.

Ich denke mir, das ist eine Sache, die man nicht so leicht vom Tisch wischen kann und der man sich stärker widmen muß. Es ist so, daß in den Jahren seit 1993 ein Viertel von diesen Menschen, die in soziale Not geraten sind und über diese soziale Schiene mit Gemeindewohnungen aus dieser Stadt versorgt worden sind, Familien mit Kindern waren. Hier hat die Stadt effizient und wirksam geholfen. 13 Prozent der Menschen, die die Wohnungen der sozialen Schiene in Anspruch genommen haben, waren Jugendliche, die in den Heimen der Stadt Wien untergebracht waren und die dann den Schritt in die Selbständigkeit genommen haben und dabei kein familiäres Netz zur Verfügung hatten, sondern das Netz der Stadt, das sie dabei unterstützt hat, das ihnen geholfen hat und das ihnen wieder die Wohnversorgung und somit den Schritt in die Selbständigkeit erleichtert hat. Das Entstehen von Obdachlosigkeit hat vielfältige Gründe.

Ich denke mir, auf der einen Seite müssen wir uns jener Menschen annehmen, die keine Wohnversorgung haben, und schauen, daß sie Wohnungen bekommen. Ich denke mir, Ihre Argumentation läuft ein bißchen auf sehr verschiedenen Linien, denn Sie sagen auf der einen Seite, daß die Menschen im Freien übernachten müssen. Es ist aber so, daß wir vorher gehört haben, in den städtischen Herbergen gibt es derzeit 300 freie Plätze.

Also, wenn jemand jetzt auf der Straße steht, dann kann er für diese Nacht unterkommen und dann schaut aber auch die Stadt durch die soziale Schiene, daß es im Rahmen der Möglichkeiten eine Wohnversorgung gibt. Also denke ich mir, können wir nicht dazu übergehen, daß wir Schlafsäcke verteilen oder mehr Parkbänke aufstellen, weil meiner Meinung nach will ich nicht in Wien eine Schachtelstadt haben, wie in den Vereinigten Staaten, wo die Menschen dann in Schachteln in Hauseingängen übernachten und dort

leben, sondern ich denke mir, daß wir dahin kommen müssen, daß die Menschen ein Obdach haben.

Die Antworten, die der Herr Bürgermeister auf die Dringliche Anfrage gegeben hat, die haben eine sehr eindeutige Sprache gesprochen und klar darüber Zeugnis abgelegt, daß die Arbeit der Stadtregierung in diesem Bereich erfolgreich ist. So gibt es über 200 Millionen S und das wäre ein Argument gegen Frau StR Huemer, die vorhin die Garagen mit den Obdachlosen irgendwie in einen Topf werfen wollte und gemeint hat, man sollte das Geld von den Garagen nehmen und zu den Obdachlosen geben. Darum will ich Ihnen nur mitteilen, daß über 200 Millionen S in dieser Stadt für Menschen zur Verfügung gestellt werden. Insgesamt ist der Gemeindewohnungsbereich ein solcher Bereich, der dazu dient, Menschen der unteren und mittleren Einkommensschicht Wohnungen anzubieten. Dies stellt auch ein Steuerungsinstrument dar und ich denke mir, das ist ein sehr wichtiges Steuerungsinstrument, auf das Sie auch nicht vergessen dürfen.

In gewisser Weise will ich auch die Meinungen oder den Informationsstandpunkt der Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Fraktionen widerlegen. Es ist so, daß FAWOS kein Projekt mehr ist, sondern FAWOS ist mit 1. Jänner 1998 Realität geworden, also es ist nicht mehr im Projekt- oder Modellstadium, sondern es ist in die Praxis übergegangen. FAWOS, die Stelle selbst, im 20. Bezirk gelegen, dient für die privaten und genossenschaftlichen Wohnungen und soll hier die Delogierungsprävention vornehmen. Für die Familien am Gemeindewohnungssektor ist die MA 11 zuständig (*StR Karin Landauer: Für Jugendliche!*) und für erwachsene Menschen die MA 12.

Wie schaut das konkret aus? - Wenn zum Beispiel eine Familie im Gemeindewohnungssektor bei den Mietzinsrückzahlungen in Rückstand ist, dann kommt jemand vom Jugendamt und führt klärende Gespräche und schaut, wie dieser Mietzinsrückstand aufgearbeitet werden kann. Ich finde es besonders verwunderlich, weil ich mich erinnern kann, daß ich ungefähr vor einem Jahr gemeinsam mit der Kollegin Jerusalem - und ich glaube, auch mit der Kollegin Bolena - an einer Podiumsdiskussion zu diesem Thema teilgenommen habe und deswegen möchte ich hier nochmals klarstellen, daß das Realität ist, das gibt es seit einem Jahr, hier wurde eine Stelle geschaffen, um den Menschen zu helfen.

Besonders, so denke ich mir - und jetzt lassen Sie mich auch ein bißchen polemisch werden -, zeigt es auch folgendes: Der Herr Bürgermeister hat Ihnen in der Dringlichen Anfrage klar und dezidiert die Antwort gegeben, daß wir 1993 einen Stand von ungefähr 5 000 Menschen hatten, die obdachlos waren. Daß es zum heutigen Tag weniger Menschen sind, also daß sozusagen Ihre Angabe in der Begründung der Dringlichen Anfrage - weil da drinnensteht, es sind 5 000 Menschen und die Tendenz ist steigend - doch ein bißchen aus der polemischen Kiste gegriffen war. Und

ich denke mir, Sie haben sich dann auch sehr schnell auf den Aspekt zurückgezogen, daß Sie gesagt haben, das seien immer noch zu viele und deswegen müsse man natürlich danach trachten, daß man dagegen arbeitet.

Dieser Meinung sind wir auch und dieser Meinung entsprechend schauen vor allem wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, daß Maßnahmen getroffen werden, daß Menschen in dieser Stadt nicht auf der Straße stehen müssen, daß sie ein Heim haben, daß sie ein Dach über dem Kopf haben.

Und ich denke mir, eine andere Diskussion ist dann in diesem Bereich, daß es auch sehr viele Menschen gibt, die eine Wohnung haben, die sich aber dennoch den ganzen Tag im öffentlichen Raum aufhalten, und ich glaube, daß Sie hier eine Vermischung der beiden Aspekte vornehmen. Also ich denke mir, die Menschen, die sich den ganzen Tag im öffentlichen Raum aufhalten, für die müßten wir hier alle zusammen irgendwie schauen - denn das sind genau auch jene Menschen, die sich am Rand der Gesellschaft aufhalten -, daß es verstärkt Toleranz dafür gibt, daß es Menschen gibt, die vielleicht anders ausschauen und sich anders geben, als sozusagen normale Bürger und normale Bürgerinnen dieser Stadt. Ich denke mir, da haben wir alle gemeinsam sehr viel an Bewußtseinsarbeit zu leisten.

Ich glaube, die Beantwortung der 16 Fragen von seiten der GRÜNEN in der Dringlichen Anfrage von seiten des Bürgermeisters durch die sehr klaren Antworten zeigt, wofür die Stadtregierung steht, und ich denke mir, daß diese Antworten auch zeigen, daß wir die Lösungen für die Probleme haben und nicht durch Schlafsackverteilungsaktionen oder Parkbankaufstellaktionen vor allem an dem Problem vorbeireden, sondern daß wir dieses Problem lösen wollen.

Und besonders freut es mich, daß eine Arbeitsgruppe genau erheben soll, wie die Leistungen in unserer Stadt in bezug auf die soziale Treffsicherheit hin ausschauen.

Ich glaube, das wird in den kommenden Zeiten noch eine sehr spannende Diskussion, denn hier wird sich auch weisen, inwiefern die Stadt eine effiziente Sozialpolitik für jene Menschen leistet, die die Unterstützung der Stadt, die die Unterstützung aller brauchen und deswegen denke ich mir, daß das auch eine sehr wichtige Maßnahme dazu ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse **Forster**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Mag KARL gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Sie haben fünf Minuten Redezeit.

GR Mag Franz **KARL** (ÖVP): Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich berichtige Frau Kollegin Jerusalem. Natürlich bin ich damit einverstanden, daß Obdachlose auf U-Bahn-Bänken sitzen und auch längere Zeit auf U-Bahn-Bänken sitzen. *(Beifall von GR Marco Smoliner.)* Nur bitte, Sie müssen mir aber schon zugeben,

daß Ihre Anfrage Nummer 4 dann mindestens so unglücklich formuliert ist, wie die Antwort der Frau Stadträtin.

Ich berichtige Herrn Kollegen Smoliner. Ich habe nicht nur eine karitative Ader, sondern ich halte auch eine ordentliche Sozialpolitik der Stadt Wien für etwas ganz Wichtiges. Allerdings glaube ich auch, daß es ein größeres Opfer ist, 1 000 S aus der eigenen Kasse für eine gute Sache herzugeben, als 100 000 S aus dem Steuergeld zu beantragen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Drittens berichtige ich mich selbst: Ich war offenbar naiv, daß die Anfrage irgend etwas mit Weihnachten zu tun hat. Allerdings sollte dann die grüne Fraktion in ihren Anträgen nicht von Weihnachtsamnestie sprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GR Ilse **Forster**: Frau GR Jerusalem hat sich zum zweiten Mal gemeldet. Sie haben noch eine restliche Redezeit von sechs Minuten.

GR Susanne **Jerusalem** (GRÜNE): Meine Damen und Herren!

Ich möchte jetzt auf meinen Vorredner gar nicht eingehen, weil ich es eigentlich nicht für notwendig halte, sondern eine Anmerkung machen.

Die GRÜNEN - nur zu Ihrer Information - haben einen Arbeitskreis Soziales und dieser Arbeitskreis Soziales hat im September und Oktober einen Schwerpunkt gesetzt und der hat Obdachlosigkeit geheißt.

Wir haben uns mit diesem Themenbereich auseinandergesetzt. Wir sind weder angewiesen auf alte Studien aus dem Jahre Schnee, 1992 oder 1993, noch auf sonst etwas, sondern wir befinden uns auf einem aktuellen Stand der Dinge. Das ist das Erste, was ich Ihnen mitteilen will.

Und jetzt einige Wort zum Thema FAWOS. Die haben im 20. Bezirk ein hervorragendes Modellprojekt durchgezogen. Da haben sie nachgewiesen, daß mit den 105 Delogierungen, die sie vermieden haben, sich die Stadt zwischen - je nachdem, was die Folgen sind - 2,5 Millionen S und 28 Millionen S erspart hat. So viel erspart sich die Stadt, wenn sie vernünftig und innovativ arbeitet. Meine Forderung war immer: FAWOS soll das nicht nur im 20. Bezirk, sondern für ganz Wien, in allen Bezirken, sowohl für die gemeindeeigenen Wohnungen als auch für die privaten Wohnungen machen.

Ist aber nicht, weil für die gemeindeeigenen Wohnungen macht das jetzt nicht FAWOS, sondern machen das - man höre und staune - die MA 11, die MA 12 unter Mitwirkung der MA 17, und wir wissen alle - das brauche auch ich Ihnen nicht zu sagen, das müssen Sie doch besser wissen, als ich -, daß die MA 11 und die MA 12 nicht in der Lage sind, das auch nur bei annähernd ähnlicher Qualität wie FAWOS über die Bühne zu bringen.

Wo sollen die denn die Zeit hernehmen, daß sie diese zusätzliche Aufgabe - und das ist eine irre Arbeit - bewältigen? - Ich will Ihnen jetzt nicht erzählen, wie FAWOS vorgeht, wahrscheinlich wissen Sie es selbst. Und das sollen die plötzlich zusätzlich machen? - Ja,

soll das ein Scherz sein? - Wenn, dann ist es ein sehr schlechter Scherz. Und ich kann Ihnen berichten, bei mir waren oder haben Mitarbeiterinnen sowohl der MA 11, als auch der MA 12 angerufen und haben gesagt, das können wir nicht und mit dieser Qualität, die gedacht ist, können wir es schon überhaupt nicht.

Also wird man sich etwas einfallen müssen. Die Sozialreferate haben nicht einmal die notwendigen Computer, die Vernetzung gibt es überhaupt nicht, die sagen nur, sie bekommen einmal in der Woche die Dienstpost. Nun, bitte, wie soll da eine Delogierungsprävention funktionieren, die darauf aufbaut, daß das schnell geht. Das geht so nicht.

Ich bin gerne bereit, mit Ihnen über diesen Punkt weiter zu reden und auch weiter zu streiten. Aber man wird sehen, wie viele Delogierungen in den kommenden Jahren vermieden werden, man wird es ja messen können. Also es wird einen Maßstab geben und vielleicht ist es möglich, dann daran zu messen und dann gescheitete Lösungen für diese Stadt zu finden.

Nur ein letztes: Warum man nicht FAWOS beauftragt, obwohl das so viele Kosten erspart, ist mir ein Rätsel, eines der großen Rätsel der Wiener Sozialpolitik. Vielleicht werden Sie es mir einmal erklären. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Mir liegt keine Wortmeldung zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor. Sie ist somit beendet.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, haben wir noch über vier Beschluß- und Resolutionsanträge abzustimmen. Ich lasse sie in der Reihenfolge des Einlangens abstimmen.

Der erste Beschluß- und Resolutionsantrag betrifft Weihnachtsamnestie für obdachlose Schwarzfahrer. In formeller Hinsicht wurde die sofortige Abstimmung beantragt.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist die Minderheit. Der Antrag ist demzufolge abgelehnt.

Wir kommen zum nächsten Antrag. Er betrifft private Sicherheitsdienste in Wien. Auch hier wurde in formeller Hinsicht die sofortige Abstimmung beantragt.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist die Minderheit. Der Antrag ist demzufolge abgelehnt.

Wir kommen zum nächsten Antrag. Er betrifft Fahrpreismäßigung für die Ärmsten. Auch hier wird die sofortige Abstimmung beantragt.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit und ist demzufolge abgelehnt.

Der nächste Antrag betrifft zusätzliche Schlafplätze für obdachlose Menschen. In formeller Hinsicht

wird die sofortige Abstimmung dieses Antrags beantragt.

Hier darf ich auch um ein Zeichen mit der Hand ersuchen, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben wollen. - Das ist die Minderheit. Dieser Antrag ist demzufolge ebenfalls abgelehnt.

Wir setzen mit der Tagesordnung fort und kommen zur Postnummer 107. Sie betrifft einen Sachkredit zur Generalsanierung von allgemeinbildenden Pflichtschulen in den Bezirken 1 bis 23. Mir liegt bei diesem Aktenstück keine Wortmeldung vor.

Ich darf demzufolge die Damen und Herren des Gemeinderats ersuchen, ein Zeichen mit der Hand zu geben, wenn Sie diesem Akt zustimmen wollen. Dieser Antrag ist gegen die GRÜNEN ... *(Ruf bei den GRÜNEN: Einstimmig!)* - Er ist somit einstimmig angenommen.

Ebenfalls keine Wortmeldung liegt bei der Postnummer 131 vor. Sie betrifft einen Vertragsabschluß mit der Klinger & Egger VeranstaltungsgesmbH. Auch hier darf ich sofort zur Abstimmung kommen.

Ich darf um ein Zeichen mit der Hand ersuchen, wenn Sie diesem Antrag zustimmen wollen. - Dieser Antrag ist gegen die Stimmen des Liberalen Forums angenommen.

Ebenfalls keine Wortmeldung gibt es bei der Postnummer 55.

Ich darf auch hier die Damen und Herren des Gemeinderats ersuchen, die Zustimmung durch ein Zeichen mit der Hand kundzutun. - Das ist gegen die Stimmen der GRÜNEN so angenommen.

Auch bei der Postnummer 56 gibt es keine Wortmeldung. Sie betrifft den Entwurf für eine Äußerung des Gemeinderats an den Verfassungsgerichtshof, bezüglich Anfechtung eines Flächenwidmungs- und Bebauungsplans im 19. Bezirk.

Hier darf ich ebenfalls, wenn Sie zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Dieser Antrag ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen nun zur Postnummer 57. Sie betrifft das Plandokument Nr 6939 im 21. Bezirk, KatG Großjedlersdorf I und Stammersdorf.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GR Winklbauer, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Renate Winklbauer: Ich bitte um Zustimmung zu dem bereits einreferierten Akt.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet hat sich Frau GR Jerusalem. Ich erteile es ihr. - Frau GR Jerusalem ist nicht im Saal.

Ich darf die nächste Wortmeldung an die Reihe nehmen. Frau GR Kovacic, ich darf Ihnen das Wort erteilen.

GR Susanne Kovacic (FPÖ): Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Sehr geehrter Herr Stadtrat! Sehr geehrte Damen und Herren!

In aller Kürze. Wir wissen, worum es geht. Es geht um die mit 17 Meter gewidmete Verkehrsfläche bei

der Brünner Straße und ich möchte hier nur auf zwei kurze Punkte eingehen.

Erstens einmal zeigt das wieder, daß es manchmal sehr schwierig ist, wenn die Bezirke bei der Abstimmung einen Wunsch äußern, mit diesem Wunsch dann einer Flächenwidmung zustimmen und dann keine Möglichkeit mehr haben, ihre Einstimmigkeit sozusagen rückgängig zu machen, weil ihrem Wunsch nicht stattgegeben wurde. Wir haben dies schon öfter gesagt und ich glaube, es wäre wichtig, hier rechtliche Möglichkeiten zu überlegen, um diese Situation für die Bezirke demokratischer zu machen, denn genauso war es bei dieser Flächenwidmung. Sie wurde stimmeinhellig angenommen, mit der Zusage, es möge diese Verkehrsfläche so gewidmet werden, daß sie nur als Fuß- und Radweg und nicht als Straße ausgebaut wird.

Nun hat man uns, wie wir darüber im Ausschuß diskutiert haben, gesagt, daß sei flächenwidmungsmäßig nicht möglich. Ich habe zufällig heute von der MA 21 in einer anderen Situation, den Flächenwidmungsplan in Aspern betreffend, eine Antwort bekommen, wo unter anderem folgende, für mich sehr interessante Aussage drinnensteht.

Und zwar geht es hier um eine andere Flächenwidmung, sage ich gleich, und da steht: "Die im Flächenwidmungsplan 7109 enthaltenen Gestaltungsvorschriften für Querschnittselemente Murmannngasse sind mindestens 8 Meter breiter, als Gehsteig und Radweg beziehungsweise Grünelemente auszubilden" und es wird darauf hingewiesen, daß das im Flächenwidmungsplan, im anderen, festgeschrieben ist.

Da frage ich mich jetzt noch einmal, wie schon im Ausschuß: Nachdem es - beweisbar, wie wir es immer behauptet haben - sehr wohl möglich gewesen wäre, hier dezidiert Vorsorge zu treffen, daß ein Grünstreifen samt Fuß- und Radweg, wie vom Bezirk und von den Bewohnern dort massiv gefordert, auch widmungsmäßig hätte vorgesehen werden können. Warum besteht man dann auf der 17 Meter breiten Straßenwidmung? - Wir werden hier ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet hat sich Herr GR Reiter. Ich erteile es ihm.

GR Günther Reiter (SPÖ): Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vielleicht sollte man einmal grundsätzlich sagen, daß bei diesem Plangebiet, das 33 Hektar groß ist, auch sehr genau geschaut wird, daß die Sicherung von Flächen, von geplanten Wohnungen, von Erholungsflächen und von der sozialen Infrastruktur in Ordnung ist.

Zu den angesprochenen 17 Metern: Es stimmt schon, der Bezirk hat es hier einstimmig gesagt, daß diese gewidmete Verkehrsfläche zwischen der Ocirkgasse und der Brünner Straße nur als Fuß- und Radweg ausgebaut werden soll. Der Bezirk nimmt auch die Liste der besorgten Bürger - es sind 100

Unterschriften gewesen - sehr ernst. Es ist vollkommen klar, daß diese 17 Meter keine Aussage über die Ausgestaltung der Fläche sind, aber es besteht - und das möchte ich vom Rednerpult hier noch einmal sagen - keine Notwendigkeit für die Straßenverbindung.

Es gibt hier eine sinnvolle Möglichkeit der Gestaltung dieser Verkehrsfläche, also Herstellung eines Rad- und Fußwegs mit Begleitgrün, wobei schon im Konzept auch genau zu sehen ist, wie breit die Dinge angelegt werden sollten. Also zwei Richtungsradwege mit 3 Metern, Fußweg mit 4 Metern und die Grünstreifen mit je 5 Metern Breite.

Ich meine auch, daß diese großzügige Grünfläche dieser Art auch den Grüncharakter des Gebiets zusätzlich betonen würde. Also noch einmal, es ist wirklich eine eindeutige und einstimmige Entscheidung auch der Politiker im Bezirk. Es wird nichts anderes in Frage kommen, als das, was von Kollegin Kovacic hier gesagt wurde. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet hat sich Frau GR Jerusalem. Ich erteile es ihr.

GR Susanne Jerusalem (GRÜNE): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich sehe derzeit keinen Grund, warum man nicht in das Plandokument auch direkt hineinschreibt, daß es ein Fußweg und ein Radweg sein soll. Wenn derzeit im Plandokument steht, für den projektierten Durchstich von der Ocirkgasse zur Brünner Straße soll eine Fläche mit einem Querschnitt von 17 Metern freigehalten werden, dann spricht vielleicht nichts dagegen, dies zu ergänzen, und wir werden einen entsprechenden Abänderungsantrag einbringen.

Nämlich, die Verbindung zwischen Ocirkgasse und verlängerter Anton-Schall-Gasse soll so gestaltet werden, daß sich auf einem Querschnitt von 17 Metern - der würde also bleiben - ein 3 Meter breiter Zwei-Richtungs-Radweg, ein 4 Meter breiter Fußweg und auf beiden Seiten je 5 Meter breite Grünstreifen befinden.

Ich denke, das würde dann tatsächlich sowohl dem Wunsch des Bezirks entgegenkommen, als auch den Wünschen der AnrainerInnen, und meiner Meinung nach spricht nichts dagegen, das zu tun. Das heißt, ich bringe hiermit einen entsprechenden Abänderungsantrag ein und füge jetzt noch ein paar Worte zur Jugendproblematik eben dort in diesem Gebiet hinzu. Es hat sich heute schon einmal ein Abgeordneter dazu geäußert, ich glaube, es war Herr GR Römer, der anlässlich der Beschlußfassung über die Subvention von "Bahn frei" darüber gesprochen hat.

Wir haben in Neu-Stammersdorf tatsächlich 3 600 Kinder und Jugendliche. Aufgrund von Vorgängen, die ich nicht so gut kenne, kam es schließlich nicht zu Jugendeinrichtungen, wie wir sie tatsächlich gebraucht hätten. Es war vor zwei Jahren noch von 2 000 Quadratmetern für die Jugendlichen die Rede. Und damit konfrontiert, daß es einmal 2 000 Quadratmeter waren und jetzt sollen es nur noch 200 sein, hat BV Lehner in der Bezirkszeitung, und zwar im

Bezirksjournal, gesagt, das ist richtig, doch davon mußte man wegen Unfinanzierbarkeit wieder abkommen.

Ich finde das sehr schade und ich glaube, daß das Argument falsch ist. Denn wir alle wissen, Finanzmittel, die in der Prävention eingesetzt werden, sind gut angelegte Finanzmittel und ersparen enorme Folgekosten, die dann eintreten, wenn dort einmal alles schief rennt. Ich möchte das gar nicht detailliert beim Namen nennen.

Wir sind daher nach wie vor der Meinung, daß in Neu-Stammersdorf, in diesem Gebiet der Brünner Straße, dringend etwas für die Jugendlichen getan werden muß, was darüber hinausgeht, über das, was jetzt geplant ist.

Wir sehen auf dem Plan, der uns vorliegt, ein Esp gewidmetes Gebiet, also ein für Erholung und Sport gewidmetes Gebiet. Unser Wunsch und unser Vorschlag ist, daß dieses Gebiet für die Jugendlichen genutzt wird.

Wie auch immer, sollen sich die Fachleute, sollen sich die, die dort arbeiten, zum Beispiel "Bahn frei", den Kopf darüber zerbrechen und Vorschläge machen. Ein anderer Vorschlag war, irgendwo ausrangierte ÖBB-Waggons zu nutzen. Auch diesem Vorschlag kann man nähertreten und ihn überprüfen. Wie auch immer, das, was jetzt ist, ist zu wenig, und wir brauchen mehr für die Kinder und Jugendlichen dieses Gebiets dort.

Und ein allerletztes: Wenn jetzt diese Jugendeinrichtung, die tatsächlich kommen soll, auf der Seite ist, wo sich auch die Wohnungen der Menschen befinden, dann kann ich Ihnen nur sagen, wir alle wissen, das wird nicht gut gehen. Das wird ganz sicher nicht gut gehen, denn die Vermischung von Wohnen und Jugendzentrum oder Jugendeinrichtungen, wo es doch lauter ist, sollte man - wenn man neu plant - zumindest einmal verhindern.

Das heißt abschließend, bitte Einrichtungen für die 3 600 Kinder und Jugendlichen zu schaffen, großzügig zu schaffen, um präventiv zu arbeiten und stellen Sie das Esp gewidmete Gebiet den Jugendlichen dort zur Verfügung. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin GR Renate Winklbauer: In bezug auf den Abänderungsantrag würde ich aus meiner Sicht und aus der Sicht dieses Akts die Ablehnung empfehlen und ansonsten die Zustimmung zum Akt.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Wir kommen zur Abstimmung.

Mir liegt ein Abänderungsantrag vor.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Abänderungsantrag die Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist die Minderheit. Der Antrag ist demzufolge abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung der Postnum-

mer 57.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die dieser Postnummer ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Dieser Antrag ist mit den Stimmen der SPÖ und der ÖVP angenommen.

Bei der Postnummer 58 liegt keine Wortmeldung vor. Sie betrifft das Plandokument Nr 7187 im 21. Bezirk, KatG Großjedlersdorf I.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag liegt mir nicht vor.

Ich komme zur Abstimmung. Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die dieser Postnummer ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist gegen die Stimmen der GRÜNEN und des Liberalen Forums angenommen.

Bei der Postnummer 62 gibt es auch keine Wortmeldung. Sie betrifft eine Subvention an die Europäische Akademie Wien.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats um ein Zeichen mit der Hand ersuchen, wenn Sie dieser Post zustimmen wollen. - Das ist mit Mehrheit gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 68 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Akontozahlung an die Stiftung Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands und eine Subvention an den Verein Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands.

Bevor ich den Berichterstatter, Herrn GR Reiter, die Verhandlung einzuleiten ersuche, darf ich die FPÖ fragen, ob das stimmt, daß sie keine getrennte Abstimmung bei diesem Akt will. *(GR Dr Helmut GÜNTHER: Keine getrennte Abstimmung!)* Herzlichen Dank. Keine getrennte Abstimmung. - Danke.

Herr GR Reiter, bitte.

Berichterstatter GR Günther Reiter: Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Subventionsantrag, sowohl was den Verein als auch die Stiftung des Dokumentationsarchivs betrifft.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet hat sich Herr GR Dr Stix. Ich erteile es ihm.

GR Dr Rüdiger Stix *(AoK)*: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Nur kurz ein paar zusätzliche Argumente zu dem, was bisher in den letzten Jahren Kollege Wolfram, glaube ich, sehr ausführlich und korrekt dargelegt hat. Es würde mich sehr wundern, wenn ich ihm heute widersprechen müßte.

Das, was sich bei der Frage geändert hat, ob man dem zustimmen kann oder nicht, ist nicht nur die Gewichtung, wo das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands als Privatstiftung zweifellos verdienstvolle Elemente enthält. Wir hätten ja auch dem Verein zugestimmt, traditionellerweise zugestimmt, gegenüber Bereichen, wo es eben in eine politisch bedenkliche Agitation abfällt.

Das, was sich geändert hat, ist natürlich auch der

Briefbombenprozeß. Meine Damen und Herren, ich gebe zu bedenken, selbst wenn Sie heute wahrscheinlich mehrheitlich dieser Subvention zustimmen werden, stimmen Sie einer Aktivität zu, die - ungeachtet aller unbestrittenen positiven Elemente - sich während der Ära des Briefbombenterrors doch in einen Bereich hineinbegeben hat, der für sich alleine schon problematisch ist, darüber hinaus aber bis heute aus diesem Bereich nicht herausgekommen ist.

Ich spreche davon, daß beispielsweise - ich glaube, es war die 3. Auflage des sogenannten "Handbuch des Rechtsextremismus" - damit geworben worden ist, daß die Staatspolizei mit diesem Handbuch des Rechtsextremismus nach Briefbombenattentätern fahndet. Dies wurde mehrfach noch durch mediale Auftritte unter anderem des freigestellten SR Neubauer, der im wesentlichen dafür verantwortlich ist, untermauert, und es war tatsächlich so, daß aufgrund dieser Auflistung im sogenannten Handbuch des Rechtsextremismus tatsächlich polizeiliche Maßnahmen gesetzt worden sind. Es wurden also alte Universitätsprofessoren in Graz in der Unterhose auf die Straße geschickt. Die Polizei hat sich entschuldigt. Nicht entschuldigt hat sich bis heute das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands und ich gebe zu bedenken, daß dieses Handbuch des Rechtsextremismus, selbst wenn es von ehrlicher Sorge getragen worden sein soll oder wenigstens Elemente ehrlicher Sorge drinnen sind, eine Auflistung ist, die mehr als denunziatorischen Charakter hat.

Nicht nur, daß es unvollständig ist - ich bin deshalb drinnen, weil ich Mitglied einer waffenstudentischen Verbindung bin -, nicht mit drinnen sind andere waffenstudentische Verbindungskollegen, Waffenbrüder müßte ich sagen, wie beispielsweise Karl Marx oder Adler oder jetzt Otto Schily, um einen aktuellen in politischer Funktion befindlichen Waffenstudenten zu nehmen, der ansonsten der Unterstützungsszene des DÖF nicht allzu ferne stehen würde.

Das, was sich herausgestellt hat, ist aber nicht nur, daß dieser denunziatorische Charakter - höflich formuliert - unvollständig war. Ich habe überhaupt keine Bedenken, gemeinsam mit Otto Schily, mit Adler oder mit Karl Marx in einem Handbuch gemeinsam genannt zu werden. Im Gegenteil, es gibt gemeinsame Traditionen von Adler, Marx oder Schily, die sich mit mir durchaus decken und teilen, dazu stehe ich.

Das, was ich ablehne, ist alle Art von Gewalt. Alle Art von Gewalt, sei es jetzt von Linksaußen oder von Rechtsaußen. Das, was aber die Unvollständigkeit noch ins Politisch-Kriminell-Dramatische gezogen hat, ist die Tatsache, daß, wie sich jetzt herausstellt, selbst ein allfällig gut gemeinter Verdacht so falsch war, daß nicht einmal das Gegenteil wahr ist. Bedenken Sie noch, daß Abonnenten der Aula erfaßt worden sind - und ich stehe wirklich jetzt nicht als jemand, der den Knebelungsvertrag verweigert hat, im Verdacht, sehr nahe der "Aula" zu sein -, bedenken Sie aber bitte weiter, daß zumindest beim derzeitigen

Prozeßstand gegen den mutmaßlichen Briefbombenattentäter Franz Fuchs, er von diesen Aktivitäten nicht nur nicht erfaßt ist, sondern auch sein allfälliges Umfeld, selbst potentielle Kontakte - man denke jetzt nur an die Diskussion um den Fall Euler, wie er im letzten "Profil" aufgeführt worden ist - nichts damit zu tun haben.

Das heißt, das DÖF hat relativ massiv in eine Richtung hinein agitiert, wo sie einerseits denunziert haben, zweitens tatsächlich Leuten Nachteile, berufliche Nachteile, persönliche Nachteile und persönliche Nachteile an Leib und Leben gebracht haben - denn das ist ja nicht so lustig, als alter Professor in der Unterhose aus dem Haus getrieben zu werden - und sie haben sich bis heute nicht entschuldigt. Und es ist für uns das Minimum - selbst wenn man sagt, diese Denunziation ist im guten Glauben und mit bestem Motiv geschehen -, wenn man sich derart dramatisch geirrt hat, wenn man derart dramatisch viel Unbill auf Unschuldige gebracht hat, daß man sich entschuldigt. Das ist das eine.

Und das andere ist, daß man leider Gottes - ich will jetzt gar nichts weiteres sagen - am linken Auge blind ist. Denn mir ist vollkommen klar, daß das, man Realsozialismus nennt, nicht mit den Kategorien links oder rechts zu fassen ist. Das ist totalitär. Und ich habe mich gerade - und jeder hier kennt mein persönliches Schicksal - auch gegen totalitäre Tendenzen und gegen die Tendenzen des demokratischen Zentralismus - Stichwort Knebelungsvertrag - bei dem Knebelungsstatut verweigert.

Es ist also ganz egal, ob man es jetzt links oder rechts betrachtet, aber Sie haben eine Schwierigkeit mit den totalitären Regimen der poststalinistischen Ära und Sie haben vor allem auch Schwierigkeiten mit den Wurzeln in der stalinistischen Ära. Man denke insbesondere an die schon hier öfters diskutierte Figur von Prof Steiner.

Diese beiden Sachen müssen aufgeklärt werden, diese beiden Sachen müssen hier offengelegt werden, diese beiden Sachen, nämlich eine Entschuldigung an die offensichtlich unschuldig Verfolgten im Bereich des Briefbombenterrors einerseits und eine Entschuldigung gegenüber den zu Unrecht Denunzierten andererseits, und eine ganz klare Erweiterung der Tätigkeit gegen alle Arten von demokratiebedrohendem Totalitarismus sei er links, rechts, oben, unten, egal welcher Machenschaft, aber insbesondere der jetzt doch schon aufgrund der Archivöffnungen möglichen Aufarbeitung der stalinistischen Ära.

Sind diese Entschuldigungen und sind diese Erweiterungen der Tätigkeiten möglich, stehen wir überhaupt nicht an - wie es auch die alte FPÖ unter Broesigke und Hirnschall mit dem DÖF gemacht haben -, zu kooperieren und Subventionen für den DÖF zuzustimmen. Solange aber diese Entschuldigungen nicht da sind und solange nicht klar ist, daß das DÖF nicht nur gegen sogenannte Rechtsaußen oder mutmaßliche Rechtsaußen, sondern auch gegen Linksaußen, Oben-

außen, Untenaußen, gegen überhaupt jede Art von Totalitarismus, gegen gewaltbereiten Totalitarismus auftritt, solange glaube ich, kann man als Demokrat nicht mit gutem Gewissen zustimmen. (*Beifall bei den GRe Ing Manfred Klopf, Hermann Beer und Ing Dr Thomas Geringer.*)

Vorsitzende GR Ilse **Forster**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Wolfram. Ich erteile es ihm.

GR Gert **Wolfram** (FPÖ): Sehr verehrte Frau Vorsitzende! Sehr verehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Wir haben bisher immer eine getrennte Abstimmung verlangt. Dem Förderungsbeitrag für den Verein Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands zur Betreuung der Gedenkstätten und Ausstellungsführungen haben wir zugestimmt, die Subvention für die Stiftung des Dokumentationsarchivs des Österreichischen Widerstands haben wir abgelehnt.

Nach dem Studium der Urteilsbegründung des Gerichtsverfahrens, in welchem Neugebauer Doz Romig geklagt hat, stellen wir fest, daß wir auch die Subvention für die Ausstellungsführungen ablehnen müssen. Einer Subvention für die Betreuung der Gedenkstätten hätten wir zugestimmt. Ich werde das wie folgt begründen.

Meine Damen und Herren! An dieser Stelle habe ich schon des öfteren unsere Ablehnung ausführlich begründet. In der Mao-Bibel des Rechtsextremismus des Österreichischen Widerstands beklagt sich Dr Neugebauer schon 1993 über meine Ausführungen und zitiert folgende Passage meiner Rede: "Daß ein privater Verein, der sich den Status eines Staatssicherheitsdiensts analog dem DDR Stasi unseligen Angedenkens anmaßt, mit Steuermillionen subventioniert werde ..."

Weiters qualifiziert er meine Ausführungen als primitive und ehrenrührige antikommunistische Diffamierungen. Weiters beklagt er, daß diese Äußerungen durchwegs unter dem Schutz der Abgeordnetenimmunität erfolgten, die auf diese Weise zur straffreien Ehrenbeleidigung mißbraucht wird.

Meine Damen und Herren! Dr Wolfgang Neugebauer, der sogenannte wissenschaftliche Leiter des Dokumentationsarchivs des Österreichischen Widerstands, hat nun in zwölf Punkten eine Ehrenbeleidigungsklage gegen den Autor Doz Dr Friedrich Romig angestrengt. Der Artikel Dr Romigs erschien in der Aula unter der Überschrift "Die letzte Stalinorgel? Das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands die Zentrale linker Wühlarbeit." - Nach sechs Jahren Prozeßdauer hat das Wiener Oberlandesgericht in zweiter Instanz Recht gesprochen. Es ist dem Aula-Autor Doz Dr Romig zu verdanken, daß dieser Prozeß durchgeföhrt wurde und auf Angebote von Neugebauer, den Prozeß ruhen zu lassen, nicht eingegangen wurde.

Nur im 12. Punkt, der lautet, "Was Not tut, ist die systematische Bekämpfung dieses eiternden Geschwürs, das unser Land vergiftet", hat das Oberlan-

desgericht das Ersturteil als Wertungsexzeß bestätigt, in allen anderen 11 Punkten wurde der von Neugebauer beklagte Romig freigesprochen.

Dem Gerichtsurteil vom 4. Mai 1998 des Oberlandesgerichts Wien ist folgendes zu entnehmen: Es kann straffrei gesagt werden, weil es ein Werturteil ist und vor allem aber, weil es detailliert belegbar ist.

1. Das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands, in der Folge von mir DÖW genannt, ist eine Privatstasi.

2. Das DÖW ist eine kommunistische Tarnorganisation. (*GR Ing Peter Westenthaler: Na servas!*)

3. Das DÖW ist eine polypenartige Institution.

4. Das DÖW betreibt linksextreme Subversion, vor allem im Kulturbereich.

5. Das DÖW betreibt gesinnungsterroristische Kampagnen, vor allem gegen Haider und die FPÖ.

6. Das DÖW schafft dabei ein Klima des Gesinnungs- und Meinungsterrors. (*GR Kurth-Bodo Blind: Schön!*)

7. Das DÖW würde sich an erster Stelle finden, gäbe es in Österreich so etwas wie den jährlichen Verfassungsschutzbericht.

8. Das DÖW erscheint in pseudowissenschaftlicher Aufmachung.

9. und Punkt 10. Das DÖW betreibt Geschichtsfälschungen und Geschichtsverdrehungen.

11. Das DÖW arbeitet mit einem Gemisch aus Lüge, Fälschung und Denunziation. (*GR Ing Peter Westenthaler: Das haben die Steuerzahler finanziert!*)

Soweit das Gerichtsurteil!

Einen Skandal aber, meine Damen und Herren, der einem in seiner wahren Dimension erst durch das Gerichtsurteil bewußt wird, stellt in der Begründung des Urteils der Hinweis auf die parteipolitische Tätigkeit des Dr Neugebauer dar. Die offen als Parteinarbeit für die Sozialdemokratie, für den Marxismus und für die Sozialistische Partei als erwiesen anzusehen ist. Der Magistratsangestellte SR Dr Wolfgang Neugebauer ist in seiner Dienstzeit ein sozialistischer Parteiangestellter mit kommunistischer Schlagseite. (*GR Gerold Saßmann: Das stimmt!*) Aber offenbar mit genauem parteipolitischem Auftrag. (*GR Ing Peter Westenthaler: Da stimmt die ÖVP mit!*) Dies ist eine weitere üble Facette von Parteifinanzierung und die Parteien spielen das Spiel mit, weil es mithilft, gegen die Freiheitlichen eine Einheitsfront zu errichten.

Meine Damen und Herren! Die Haltung der ÖVP ist mir in diesem Zusammenhang gänzlich unverständlich. Sie stellt Politiker als Feigenblatt für den Stiftungsrat beziehungsweise für den Kontrollausschuß der Stiftung des Dokumentationsarchivs zur Verfügung und nimmt zur Kenntnis, daß sie im Rechtsextremismushandbuch als Nachfolgepartei der Austrofaschisten abqualifiziert wird.

Wie man dort lesen kann, hat die ÖVP keine Selbstreinigung vom Austrofaschismus, keine Aufarbeitung ihrer faschistischen Vergangenheit zu leisten gehabt, noch hat sie sie geleistet. In den Gerichtsak-

ten ist in der Begründung des Freispruchs zu den Punkten 9 und 10 - betreibt Geschichtsfälschungen und Geschichtsverdrehungen - angeführt: Die zur Bildung der antifaschistischen Volksfront notwendige Ausweitung des Widerstandsbegriffs konnte wiederum nur im Wege gewaltiger Geschichtsfälschungen und Verdrehungen erfolgen. So wurde vom DÖW mit einem unsauberen, jede objektive Geschichtsschreibung verhöhrenden Trick, der wichtige Teil der Widerstandsgeschichte gegen den Nationalsozialismus, nämlich der nun wirklich heldenhafte, verzweifelte und zuletzt auch erfolglose Widerstand des Dollfuß-Schuschnigg Regimes einfach vom Tisch gewischt. In Publikationen mit dem Titel Widerstand und Verfolgung 1934 bis 1945 könne der Leser den Schluß ziehen, daß Neugebauer den Ständestaat 1934 bis 1938 mit dem Nationalsozialismus gleichsetzt.

Ähnlich hat das Dokumentationsarchiv auch den Widerstand gegen das Frankoregime, insbesondere jenen der roten Spanienkämpfer, mit dem Widerstand gegen den Nationalsozialismus gleichgesetzt. Das Frankoregime sei jedoch mit dem Nationalsozialistischen nicht gleichzusetzen.

Die Mitarbeit der GRÜNEN im Dokumentationsarchiv ist eine notwendige Referenz an die Kommunisten in ihrer Basis. Die Mitarbeit des LIF, der angeblich liberalen Partei im Dokumentationsarchiv, gründet sich offenbar auf die Nähe des Dokumentationsarchivs zur grundsätzlichen Ideologie der Nachkriegsgeneration, den Antifaschismus. Dieser Antifaschismushaltung fehlen jedoch die theoretische Grundlage und die demokratische Rechtfertigung. Sie stützt sich bloß auf eine oft hysterisch-psychopathische Abwehrreaktion gegen die Ideen und das Verhalten der Eltern und der Großeltern und bedient sich nicht selten der gleichen Methoden wie jene, die sie vorgibt, zu bekämpfen. Die DDR hat ihr ganzes Staatswesen dem Mythos des Antifaschismus geweiht und ist letztlich an dieser Antihaltung mangels konstruktiver Inhalte kläglich gescheitert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe hier schon öfters über die Definition des Rechtsextremismusbegriffs nach Willibald Holzer referiert. Ich kann Ihnen heute versichern, daß das Gericht meine Ausführungen bestätigt hat. Ich zitiere: "Aus dem darin enthaltenen Kapitel 'Rechtsextremismus: Konturen, Definitionsmerkmale und Erklärungsansätze', verfaßt von Willibald J. Holzer, ergibt sich überzeugend die Schwammigkeit des Begriffs Rechtsextremismus hinsichtlich Konturen und Definitionsmerkmalen, sodaß ein interessierter, verständiger und politisch versierter Leser zu dem Schluß kommen könnte, daß gerade die Verwendung des Begriffs Rechtsextremismus eine Möglichkeit ist, um politische Gegner zu brandmarken, politisch zur Seite zu schieben und zu bekämpfen und aus der politischen Bedeutung und Geltung zu bringen." - Soweit die Definition aus dem Gerichtsurteil.

Im Rechenschaftsbericht für das Arbeitsjahr 1998,

meine Damen und Herren, spricht Neugebauer nun von einer Neuauflage des Handbuchs "Rechtsextremismus in Österreich nach 1945". Im Gerichtsverfahren wird der Freispruch unter anderem wie folgt begründet: Die Qualifizierung des Dokumentationsarchivs als linksextreme Organisation, als eine Art Privat-Stasi - gerade durch die Herausgabe des Handbuchs und durch die Einstufung verschiedener Personen und Organisationen als rechtsextrem, die sie in die Nähe der Wiederbetätigung im nationalsozialistischen Sinne rücke, was als durchaus pseudowissenschaftlich aufzufassen sei, als Meinungsterrorismus, der das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands als eine Zentrale linker Wühlarbeit in Österreich erscheinen lasse -, ist nun zulässig.

Meine Damen und Herren! Und solche parteipolitische Vernaderer lassen wir auf unsere Jugend los! Im Tätigkeitsbericht des Dokumentationsarchivs wird stolz auf die Aktivitäten vor den Schulklassen hingewiesen. Die einseitige sozialistisch-marxistische Verhetzung, parteipolitisch punziert, auf Kosten der Wiener und österreichischen Steuerzahler, ist ein weiterer Skandal, der nur eine Ablehnung dieser Subvention provozieren kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet hat sich Frau GR Winklbauer. Ich erteile es ihr.

GR Renate Winklbauer (SPÖ): Die Wortmeldung vom Kollegen Wolfram hat mich zutiefst erschüttert. *(Demonstrative Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)* Sie hat mich aber in der Meinung bestärkt, daß es, solange es solche Wortmeldungen *(Ruf bei der FPÖ: Das ist ein Gerichtsurteil!)* und eine derartige Einstellung gibt *(GR Kurth-Bodo Blind: Das ist keine Wortmeldung, das ist ein Gerichtsurteil!)*, eine unbedingte Notwendigkeit ist, daß das Dokumentationsarchiv existiert und seine offensichtlich doch sehr erfolgreiche Arbeit durchführt *(GR Mag Hilmar Kabas: Wühlarbeit! Verhetzung!)*, denn sonst würde es nicht so weh tun!

Weil ich daher der Meinung bin, daß dieses Dokumentationsarchiv eine wirklich wichtige und notwendige Tätigkeit leistet, bitte ich, dem Akt zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ. - StR Johann Herzog: Stasi-Tätigkeit! - Ruf bei der FPÖ: Geniert euch!)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort. *(GR Kurth-Bodo Blind: Ein Gemisch von Lügen und Unwahrheit zitieren und dann regt man sich noch über uns auf! Das ist ja unglaublich! Ein Gerichtsurteil ist ja kein Blabla!)*

Berichterstatter GR Günther Reiter: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Kehren wir zur Sachlichkeit zurück, auch wenn es manchen in diesem Haus sehr schwer fällt.

Das Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstands leistet - und dabei bleibe ich - hochqualifizierte Forschungs- und Dokumentationsarbeit. *(Heiterkeit des GR Mag Hilmar Kabas sowie des StR Walter Prinz.)* Gerade die Reden der Freiheitlichen und

die Zwischenrufe der Freiheitlichen müssen die große Mehrheit hier im Haus bestärken (*GR Mag Hilmar Kabas: Sie leben auf dem Mond!*), für das international wirklich anerkannte DÖW zu stimmen. (*Ruf bei der FPÖ: Für die Privat-Stasi!*)

Ich ersuche jetzt als Berichterstatter, auch wenn es den Freiheitlichen nicht paßt, bei der Abstimmung ein deutliches Zeichen zu setzen. (*StR Johann Herzog: Die Privat-Stasi!*) Ich bin überzeugt, daß hier eine Partei wirklich in der klaren Minderheit bleiben wird. Die große Mehrheit hier im Haus wird sicher allen Punkten der Postnummer 68 zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ. - GR Ing Peter Westenthaler: Eine Terroristenförderung ist das!*)

Vorsitzende GR Ilse **Forster**: Wir kommen zur Abstimmung.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag liegt mir nicht vor.

Ich ersuche die Damen und Herren des Gemeinderats, die dieser Postnummer ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. (*GR Dr Helmut GÜNTHER: Stasi-Förderung!*) - Das ist mit Mehrheit gegen die Stimmen der FPÖ so angenommen. (*GR Ing Peter Westenthaler: Privat-Stasi der SPÖ!*)

Bei der Postnummer 76 gibt es keine Wortmeldung. (*StR Walter Prinz: Jetzt sind ein paar hinter die Bänke geflüchtet!* - *GR Gerhard Kubik: Westenthaler ist den ganzen Tag nicht da und wenn er kommt, dann macht er einen Wirbel! Kommt um 6.00 Uhr in den Gemeinderat!*) Darf ich Sie bitten, Ihre Auseinandersetzungen im Klub zu führen und mich bitte in der Tagesordnung weitergehen zu lassen?

Wir kommen zur Postnummer 76. Sie betrifft das Plandokument Nr 7110 im 22. Bezirk, KatG Aspern.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die dieser Postnummer ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Darf ich fragen: Ist das die Mehrheit mit Ausnahme der FPÖ? - Ja, es ist die Mehrheit, wobei die FPÖ dagegen gestimmt hat.

Wir kommen zur Postnummer 2. Sie betrifft die Änderung der Satzungen der Krankenfürsorgeanstalt der Bediensteten der Stadt Wien.

Auch hier liegt mir keine Wortmeldung vor.

Auch hier darf ich um ein Zeichen mit der Hand ersuchen, wenn Sie der Postnummer 2 Ihre Zustimmung geben wollen. - Das ist mit Mehrheit, gegen die Stimmen des Liberalen Forums und der FPÖ, so angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 3. Sie betrifft einen Förderungsbeitrag an den Verein "Jugendzentren der Stadt Wien".

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GR Tomsik, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Josefa **Tomsik**: Meine Damen und Herren!

Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GR Ilse **Forster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Kunz. Ich erteile

es ihr.

GR Alessandra **Kunz** (*GRÜNE*): Gemäß einer Vereinbarung in der Präsidiale ist dieser Tagesordnungspunkt die Gelegenheit, einen Antrag einzubringen, über dessen Zustandekommen ich sehr froh bin, den jetzt alle Fraktionen unterstützen und in dem es darum geht, nach Möglichkeiten zu suchen, für AlleinerzieherInnen - das große "I" steht der Korrektheit halber hier, denn es gibt nur sehr wenige Alleinerzieher - mit kleinen Kindern nach dem 18 Monate währenden Karenzurlaub Arbeitsmöglichkeiten zu schaffen, die mit ihren Betreuungspflichten für diese sehr kleinen Kinder kompatibel sind. Ich bin insbesondere auch sehr froh, daß Frau StR Ederer das Zustandekommen dieses Antrags unterstützt hat. Er richtet sich an den WAFF und insofern fällt er in ihre Zuständigkeit.

Der Anlaß ist ein trauriger. Sie wissen, daß diese AlleinerzieherInnenproblematik - ich habe schon mehrmals darüber gesprochen, es gibt für sie einen verkürzten Karenzurlaubsgeldbezug von nur 18 Monaten - auf Bundesebene immer noch nicht in Ordnung gebracht wurde. Von seiten der ÖVP gibt es sehr plakativ, sehr schön die Bartenstein-Forderung nach Karenzurlaub für alle, aber zu zwei Jahren für AlleinerzieherInnen kann sich die ÖVP nicht durchringen. Von seiten der SPÖ gibt es auf Bundesebene sehr schön, sehr plakativ immer wieder die Formulierung "Wir lassen die Frauen nicht im Stich", aber zu zwei Jahren Karenzurlaubsgeldbezug für AlleinerzieherInnen konnte man sich nicht durchringen. Nun hat auch noch der Verfassungsgerichtshof, an den sich viele Frauen in dieser Situation mit unserer Unterstützung gewendet haben, die Inverhandlungnahme dieser Beschwerden mit einer Argumentation verweigert, die ich Ihnen heute gar nicht zur Kenntnis bringen möchte, die Sie aber gerne von uns haben können, wenn Sie das interessiert. Ich halte sie für wirklich sehr, sehr unprofessionell, um das vorsichtig auszudrücken.

Die Situation für die Betroffenen ist schlimm und Sie wissen, daß Betreuungspflichten von sehr kleinen Kindern und Berufstätigkeit, auf die man angewiesen ist, weil man davon leben muß, fast nicht unter einen Hut zu bringen sind. Die allermeisten Arbeitgeber scheuen davor zurück, Frauen mit sehr kleinen Kindern anzustellen, weil die Kinderbetreuungseinrichtungen nicht das bieten, was man in dieser Situation bieten müßte.

Ich bringe daher einen Beschluß- und Resolutionsantrag ein, in dem die amtsführende Stadträtin für Finanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke ersucht wird, den WAFF zu beauftragen, im Rahmen seiner Geschäftsordnung, Möglichkeiten zur Entwicklung von Projekten zu suchen, die diese Rahmenbedingungen anbieten, die Menschen in dieser Situation brauchen. Insbesondere soll es um Arbeitsplätze gehen, die explizit für AlleinerzieherInnen geschaffen werden und die die Möglichkeit von Teilzeit- und Gleitzeitarbeit beinhalten, die die Verfügbarkeit von Springerinnen vorsehen, damit unvorhergesehene

Arbeitsverhinderungen ausgeglichen werden können, die die räumliche Nähe von Kinderbetreuungseinrichtungen vorsehen, um zusätzliche Wegzeiten sparen zu helfen, die Jobsharing ermöglichen und die auch eine allfällige Verlängerung des Pflegeurlaubs zur Betreuung von kranken Kindern beinhalten würden.

In einem zweiten Punkt wird ersucht, daß die amtsführende Stadträtin über diese Bemühungen des WAFF innerhalb von sechs Monaten berichtet, sodaß dann im zuständigen Gemeinderatsausschuß eine Entscheidung getroffen werden kann, um die Umsetzung von entsprechend vorbereiteten Projekten zu beschließen.

Ich bringe also hiermit diesen Beschluß- und Resolutionsantrag ein und freue mich, daß ich davon ausgehen kann, daß alle Fraktionen diesem Antrag zustimmen werden. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Ich schließe die Debatte.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag liegt mir nicht vor.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 3 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist mit Mehrheit - ohne die Stimmen der Freiheitlichen - angenommen.

Wir kommen zu dem gerade eingebrachten Beschluß- und Resolutionsantrag, betreffend Schaffung eines Projekts innerhalb des WAFF für alleinerziehende Elternteile nach der Karenz. In formeller Hinsicht wurde die sofortige Abstimmung dieses Antrags beantragt.

Ich darf auch hier die Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Dieser Antrag ist einstimmig so angenommen.

Wir kommen nun zur Postnummer 4. Sie betrifft die Geschäftseinteilung für den Magistrat der Stadt Wien.

Ich darf die Berichterstatterin, Frau GR Mag Wehsely, um Einleitung der Verhandlung ersuchen.

Berichterstatterin GR Mag Sonja Wehsely: Ich er suche um Zustimmung zu diesem Geschäftsstück.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Kunz. Ich erteile es ihr.

GR Alessandra Kunz (GRÜNE): Vieles an diesem Geschäftsstück ist uns sehr, sehr wichtig und wir freuen uns über neue Einteilungen in vielen Bereichen. Wir werden deshalb diesem Geschäftsstück auch zustimmen.

Ich möchte aber einen Abänderungsantrag einbringen, der sich mit dem Gesundheitsbereich befaßt. Diejenigen unter Ihnen, die in diesem Bereich arbeiten, werden gesehen haben, daß die Landessanitätsdirekti-

on aus der bisherigen MA 15 ausgegliedert und gemeinsam mit der Abteilung für Gesundheitsplanung in einer eigenen Magistratsabteilung zusammengefaßt wird.

Ich bin der Meinung, daß das eine Lösung ist, die eigentlich nur als Scheinlösung bezeichnet werden kann und die keineswegs das bringt, was wir uns davon versprechen. Wenn man ehrlich ist, dann ist diese Trennung der bisherigen MA 15 entstanden, weil es dort sehr tiefe Kommunikations- und Kooperationsprobleme gegeben hat und man gehofft hat, daß sich die Dinge verbessern würden, wenn man sozusagen die Kontrahenten und Kontrahentinnen voneinander trennt.

Ich glaube, daß diese Lösung deshalb nicht gut ist, weil sie genau das tut, was wir dem Stadtrat heute in Sachen AKH auch schon vorgeworfen haben: Anstatt als zuständiger Stadtrat Flagge zu zeigen, Führungskompetenz wahrzunehmen und für die Zustände zu sorgen, die für die Ressortführung tunlich sind, delegiert man hier Probleme an Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen. Wenn dann etwas nicht so läuft, wie man sich das vorstellt, dann sind wohl wieder die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schuld.

Konkret werden hier der neuen Magistratsabteilung lächerlich wenige Kompetenzen zugeteilt, während ganz wesentliche gesundheitspolitische Kompetenzen in jener Magistratsabteilung verbleiben, die in Hinkunft einzig und allein von einem Juristen geführt wird. Ich möchte Ihnen jetzt nur ein paar Beispiele vorlesen, damit Sie sich vorstellen können, wie problematisch das sein kann: Die neue MA 15, die keine ärztliche Leitung mehr an ihrer Spitze hat, wird zum Beispiel für die Verhütung, Früherfassung und Bekämpfung von Krankheiten der Menschen, insbesondere von übertragbaren Krankheiten, zuständig sein. Sie wird für ärztliche Untersuchungen von Kindern und Erwachsenen zuständig sein, nach dem Pflegegeldgesetz, für Angelegenheiten der Arbeits-, Ernährungs-, Wasser-, Verkehrs-, Wohn-, Sport-, Umwelt- und Sozialhygiene. Sie wird Gesundenuntersuchungsstellen und Schwangerenberatungsstellen führen müssen. Sie wird medizinische Beratung und Betreuung im Bereich der Säuglings-, Kinder- und Jugendfürsorge, Angelegenheiten der Schulhygiene, des zahnärztlichen Diensts et cetera verantworten müssen. Bei aller Wertschätzung für Herrn Dr Graf, der der alleinige Leiter dieser neuen MA 15 sein wird, glaube ich doch, daß es im Fall des Konflikts mit ärztlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nur ganz schwer möglich sein wird, diese Konflikte zu lösen, weil das einfach eine Konstruktion ist, bei der abzusehen ist, daß sie per se und von Anfang an nicht wirklich funktionieren kann.

Daneben haben wir das Problem, daß für die neue Magistratsabteilung budgetär keine Vorsorge getroffen wurde. Das heißt, es wird jetzt mindestens das ganze Jahr 1999 um jeden Schilling gekämpft werden. Es gibt keine klare Personalzuteilung für diese neue Magistratsabteilung. Es ist den Mitarbeiterinnen und Mitar-

beitern der MA 15 versprochen worden, daß niemand gegen seinen Willen in die neue Magistratsabteilung gehen muß. Das heißt, daß es, wenn man feststellt, daß nicht genügend Mitarbeiter in diese neue Abteilung gehen wollen, sehr schwierig sein wird, sie personell zu dotieren. Ich glaube, daß das keine Voraussetzungen für eine gedeihliche Arbeit sind. Ich glaube eher, daß man da Streit vorprogrammiert.

Ich halte diese Rede trotz der in Anbetracht der fortgeschrittenen Stunde und der Tagesordnung wirklich schon gesunkenen Aufmerksamkeit vor allem deswegen, weil ich glaube, daß es notwendig ist, den Streitereien vorzubauen, die 1999 zweifellos auf uns zukommen werden.

Wir haben deshalb einen Abänderungsantrag eingebracht, der Ihnen allen vorliegt und den ich deswegen nur kurz zusammenfassen möchte. Es geht darum, daß wir glauben, daß die Landessanitätsdirektion als Stabsstelle im Büro des Gesundheitsstadtrats viel besser untergebracht wäre und seiner direkten Verantwortung unterstellt sein sollte und daß alle anderen Dienststellen so bleiben könnten, wie sie jetzt verankert sind. Wir glauben, daß das weniger Konflikte hervorrufen würde, daß diese Lösung zwar auch ihre Schwächen hätte, aber daß das viel weniger Konflikte ergebe, als wir jetzt zu gewärtigen haben.

Ich bringe diesen Abänderungsantrag ein und würde mich über Ihre Zustimmung dazu sehr freuen. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin GR Mag Sonja Wehsely: Ich möchte, da die Sache offenbar ohnedies einstimmig über die Bühne gehen wird, nur zwei Dinge zur angesprochenen neuen Magistratsabteilung für Angelegenheiten der Landessanitätsdirektion sagen.

Erstens ist die Schaffung dieser neuen Magistratsabteilung ein Ausfluß der Durchleuchtung des Magistrats. Dies war dort ein Vorschlag, dem damit bereits Rechnung getragen wird. *(GR Alessandra Kunz: Das ist falsch!)* Ich glaube, daß das sehr sinnvoll ist, wenn wir uns nicht nur darauf beschränken, Untersuchungen durchzuführen, sondern wenn wir sie dann auch zur Kenntnis nehmen.

Zweitens erscheint es mir sehr wohl sinnvoll, den Bereich der Gesundheitsplanung aufzuwerten, und das ist ohne Zweifel der Fall, wenn die Gesundheitsplanung einer eigenen Magistratsabteilung zugeteilt wird.

Daher bitte ich, den Antrag abzulehnen und das Poststück anzunehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Danke. Wir kommen zur Abstimmung.

Es liegt mir ein Abänderungsantrag vor, der gerade von Frau GR Kunz referiert wurde.

Ich darf die Damen und Herren, die diesem Abänderungsantrag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist, gegen die Stimmen des Liberalen Forums und der GRÜNEN,

abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung der Postnummer 4.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die dieser Postnummer ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist einstimmig.

Wir kommen zur Postnummer 28. Sie betrifft Akontobetriebssubventionen an verschiedene Wiener Privattheater.

Ich darf die Berichterstatterin, Frau GR Klicka, ersuchen, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Marianne Klicka: Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich ersuche Sie, dem vorliegenden Geschäftsstück zuzustimmen.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet hat sich Frau GR Sander. Ich erteile es ihr.

GR Jutta Sander (GRÜNE): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich kann vorwegnehmen, daß wir allen Akontosubventionen für die verschiedenen Privattheater, die im Akt genannt sind, zustimmen, möchte aber ausgehend von einer Diskussion, die wir auch im Kulturausschuß hatten, doch darauf eingehen, daß natürlich nicht alle hier genannten Theater wirklich gut unterwegs sind. Ich glaube, daß man auch Maßnahmen treffen könnte, damit diesen Theaterbetrieben und ihren Produktionen ein bißchen mehr Aufmerksamkeit in den Medien geschenkt wird.

Diesbezüglich haben wir auch einen Beschluß- und Resolutionsantrag vorbereitet, in dem auch darauf eingegangen wird, daß diese Theaterszene sehr prosperierend ist und daß es aufgrund der massiven Konkurrenz durch das vielfältige Kunst- und Kulturangebot in der Stadt auch für die künstlerisch Interessierten nicht immer sehr einfach ist, die Produktionen zu verfolgen, zu bewerten und entsprechend zu honorieren.

Wir haben daher den Beschlußantrag wie folgt formuliert: Die Stadt Wien soll jährlich die beste Theaterproduktion, die an einer Klein- und Mittelbühne beziehungsweise in der freien Theaterszene stattfindet, mit einem Preis in der Höhe von 100 000 S prämiieren. Die Kriterien sollen für eine Inszenierung gelten, die aufgrund der Stückthemeninterpretation, der Regie, der Choreographie sowie der künstlerischen Gesamtleistungen als hervorragend einzustufen ist. Diese Produktion soll von einer Jury ausgewählt werden, die aus mindestens fünf TheaterkritikerInnen besteht. Der Preis soll dem ausgewählten Theater beziehungsweise der ausgewählten Theatergruppe zuerkannt werden. In formeller Sicht beantragen wird die Zuweisung dieses Antrags an den Kulturausschuß. *(Beifall der StR Dr Friedrun Huemer.)*

Vorsitzende GR Ilse Forster: Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin GR Marianne Klicka: Zum vorliegenden Akt ist zu sagen, daß die vielen Privattheater, die wir in Wien haben, sich auch eines großen Zuschauerzustroms erfreuen und daß es uns vor allem wichtig wäre, daß es für die Zukunft einen Theaterstrukturplan gibt, der es all diesen privaten Bühnen auch ermöglicht, Ressourcen gemeinsam zu nutzen, und der auch neuen privaten Theatervereinen und neuen Intendanten, die zum Zug kommen wollen, eine Möglichkeit in diesen Häusern, die ja nicht alle Tage bespielt haben, eröffnet.

Ich ersuche Sie nun, dem vorliegenden Geschäftsstück zuzustimmen.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Wir kommen zur Abstimmung.

Ein Gegen- oder Abänderungsantrag liegt mir nicht vor.

Ich darf die Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 28 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das ist einstimmig so angenommen.

Wir kommen zum Beschluß- und Resolutionsantrag, der von Frau GR Sander referiert wurde. Hier wurde die Zuweisung an den GRA für Kultur beantragt.

Ich darf auch hier um ein Zeichen mit der Hand ersuchen, wenn Sie dieser Zuweisung zustimmen wollen. - Dieser Antrag ist einstimmig zugewiesen.

Wir kommen zur Postnummer 31. Sie betrifft einen Zuschuß an das Kuratorium des Fonds Kirche St. Michael Mariazell braucht Hilfe.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Mag Neuhuber, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag Alexander Neuhuber: Meine Damen und Herren!

Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzende GR Ilse Forster: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet hat sich Frau StR Dr Huemer. Ich erteile es ihr.

StR Dr Friedrun Huemer: Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir sollen jetzt darüber abstimmen, ob für die Neuerrichtung der Orgel der Wallfahrtskirche St. Michael in Mariazell 14 Millionen S von der Stadt Wien überwiesen werden sollen.

Grundsätzlich haben die GRÜNEN durchaus Verständnis dafür, daß dieses Anliegen unterstützt wird, zumal ja bekanntlich Mariazell ein durchaus angestrebtes Ziel von sozialdemokratischen PolitikerInnen ist. Wir finden das alles furchtbar nett und okay, aber es geht irgendwie auch um das Maß der Dinge. Wenn eine Orgel neu zu erwerben ist, dann hätten wir überhaupt nichts dagegen, wenn ein Zehntel dieses Betrags von Wien übernommen würde, also 1,4 Millionen S, oder meinetwegen 2 bis 3 Millionen S. Aber 14 Millionen? - Ich möchte daran erinnern, daß die Reparaturarbeiten am Stephansdom laufend von der Stadt Wien mit ungefähr 600 000 S im Jahr finanziert

werden und da habe ich noch nie etwas davon gehört, daß die Bundesländer aufgefordert sind, sich daran zu beteiligen.

Natürlich kann man über vieles reden, aber es kommt aus unserer Sicht inzwischen viel zu häufig vor, daß Budgetanträge mit dem Hinweis darauf, daß die Kasse leer sei, daß kein Geld dafür da ist, abgelehnt werden. Ich möchte einfach, daß das einmal berücksichtigt wird. Ich erinnere daran, daß die Wiener GRÜNEN mit den Sozialdemokraten einmal ein Fahrradbudget vereinbart haben, das auch die Höhe von 14 Millionen S gehabt hätte, und übriggeblieben ist davon praktisch nichts. Ich schwöre Ihnen eines und ich sage Ihnen heute hier: Wenn die 14 Millionen für den Ausbau von Radwegen auch finanziert werden, dann fährt die grüne Fraktion mit dem Fahrrad nach Mariazell (*Beifall bei den GRÜNEN.*) und dann reden wir weiter.

Es ist irgendwie absurd, wenn man hier so tut, als wäre das überhaupt keine Frage des Geldes. Einigen wir uns darauf, daß es für die Steiermark wichtig ist, daß der Semmeringtunnel gebaut wird. Das ist, was die Strukturplanung der Steiermark anlangt, wesentlich wichtiger. Mit dem Fahrrad würden wir ohnehin nicht durchfahren. Aber diesem Antrag fehlt einfach jegliches Maß, er ist aus jeglichem Lot und deshalb lehnen wir diesen Antrag ab. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GR Ilse Forster: Zum Wort gemeldet hat sich Frau GR Hampel-Fuchs. Ich erteile es ihr.

GR Maria Hampel-Fuchs (ÖVP): Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Vergleiche, die jetzt gebracht worden sind, sind ganz sicher nicht angebracht, und soweit ich Frau StR Huemer bisher kennenlernen konnte, ist das eigentlich normalerweise auch nicht ihr Stil.

Ich denke, daß es in Wien schon viele Projekte gegeben hat, die von den Bundesländern unterstützt wurden. Ich denke dabei nur an die Hofburg, aber auch der Steffl hat natürlich nach dem Krieg große Hilfe von ganz Österreich erhalten. Es handelt sich auch bei Mariazell um ein solches Zeichen, das für alle Österreicher wichtig ist und das ganz besonders auch für die Wienerinnen und Wiener wichtig ist. Wenn Sie dort nachfragen, woher die Besucher kommen, dann ist ein ganz großer Teil aus Wien.

Zudem werden dort, glaube ich, insgesamt fast eine halbe Milliarde S an Renovierungsmitteln aufgebracht, das allermeiste aus privaten Spenden. Aber natürlich beteiligen sich an dieser Renovierung auch die Bundesländer mit bestimmten Beträgen und mit bestimmten Projekten, die es dort zu vergeben gibt. Ich denke, daß es sehr schön wäre, wenn wir dann zum ersten Anstimmen dieser neuen Orgel in Mariazell alle hier im Gemeinderat mit den GRÜNEN und mit den Fahrern nach Mariazell fahren könnten. Ich denke, dieses Heiligtum hat es verdient, auch von der Bun-

deshauptstadt Wien her dieses Zeichen aus Anlaß einer Generalinstandsetzung einer Orgel zu erhalten.

Ich bitte Sie, diesem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter GR Mag Alexander **Neuhuber**: Den überzeugenden Worten der Frau Präsidentin ist nichts mehr hinzuzufügen.

Ich empfehle weiterhin die Annahme dieses Geschäftsstücks.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Wir gelangen zur Abstimmung der Postnummer 31.

Wer der Postnummer 31 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist gegen die Stimmen der GRÜNEN, der Liberalen sowie der GRe Dr Stix und Ing Dr Geringer angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 32 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an die Vereinigten Bühnen Wien GesmbH.

Der Berichterstatter ist wieder Herr GR Mag Neuhuber.

Berichterstatter GR Mag Alexander **Neuhuber**: Ich empfehle die Annahme dieses Geschäftsstücks.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Salcher. Er hat das Wort.

GR Dr Andreas **Salcher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben das Thema der Vereinigten Bühnen ausführlich diskutiert. Wir haben es überhaupt am Beginn der Ära Marboe bereits mit einem Hearing erläutert. Ich möchte daher nur kurz zum Vergleich ein paar Zahlen bringen.

1998 und 1999 erhalten die Vereinigten Bühnen nur mehr jeweils 217,5 Millionen S. Am Höhepunkt der Subventionen für die Vereinigten Bühnen - das war im Jahr 1992 - waren es inklusive der diversen Baukostenzuschüsse immerhin noch 327,9 Millionen S. Das heißt, die Relation ist 217,5 Millionen S zu 327,9 Millionen S. In diesem Jahr 1992 waren es ohne diese Nachträge 285,8 Millionen S. Ich sage deshalb "mit den Nachträgen", weil uns die Vereinigten Bühnen damals, wie sich jene, die schon länger im Gemeinderat sind, erinnern werden, immer mit manchmal mehrmaligen Nachträgen im Jahr erfreut haben.

Das heißt, selbst wenn man von diesen Zahlen ausgeht, können wir sagen, daß wir die Zuschüsse um deutlich mehr als 30 Prozent verringern konnten. Das wird auch deshalb möglich sein, weil in den nächsten Jahren, vor allem in den nächsten zwei Jahren, die Kosten für allfällige Sanierungen - Baukosten, Renovierungen, Schnürbodensanierungen und so weiter - aus den Rücklagen der Vereinigten Bühnen getragen werden.

Einsparungen ohne System sind genauso sinnlos, wie irgendwelche Ziele, denen dann keine Einsparun-

gen folgen. Ich glaube, daß es auf der einen Seite gelungen ist, die hohe Qualität der Produktionen der Vereinigten Bühnen zu halten, ja sogar zu verbessern, und auf der anderen Seite diese Einsparungen zustande zu bringen. Ich glaube, wenn wir an die heutige Aktuelle Stunde denken, dann ist das genau das, worum es geht: Für den Bürger bessere Leistungen, gleichbleibende Leistungen mit einem geringeren Aufwand zu erbringen.

Auch inhaltlich können wir hier, was die "kulturelle Leistungsbilanz" der Vereinigten Bühnen betrifft, durchaus Erfolgreiches berichten, nämlich daß "Grease", das ja eine Produktion der Vereinigten Bühnen ist, in Deutschland bereits im dritten Jahr gespielt wird und daß "Elisabeth" zum dritten Mal in Serie in Japan produziert und exportiert wird und auch in Ungarn gespielt wird. Ich glaube, für den "Tanz der Vampire" gibt es gute Chancen, daß wir dieses gute Produkt auch exportieren können.

Ich glaube daher, daß wir guten Herzens sagen können, daß wir bei den Vereinigten Bühnen einige ganz wichtige Reformschritte gesetzt haben, sowohl was die Einsparungen betrifft, was das Produkt betrifft, als auch, was den kulturellen Export der Stadt Wien durch diese wichtigen Produktionen betrifft, und daß wir daher diesen Subventionen und Zuschüssen mit gutem Herzen und gutem Gewissen zustimmen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung liegt von Frau GR Kovacic vor. Sie hat das Wort.

GR Susanne **Kovacic** (FPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Herr Stadtrat! Sehr geehrte Damen und Herren!

Unsere Kritik kennen Sie ja, daher in aller Kürze: Wir hatten ein Hearing, bei dem gesagt wurde, es müßten Strukturen geändert werden. Ich gebe zu, es sind Ansätze für Einsparungen da. Wir haben auch nie Ihre Feststellung, daß die Qualität der Musicals sehr hoch ist, in Frage gestellt. Dieser Meinung sind auch wir.

Es hat aber damals doch geheißen, wir werden uns bemühen, Konstellationen zu finden, die einerseits den Vereinigten Bühnen eine längerfristige Planung ermöglichen und andererseits auch den äußerst effizienten Einsatz der doch sehr hohen öffentlichen Mittel garantieren.

Denn eines ist unverändert, das gilt nach wie vor: Wir finden in Österreich die einmalige Situation, daß das Musical, das weltweit auch ein finanzieller Erfolg ist, in Wien zwar ein enormer Publikumserfolg ist und als dieser Publikumserfolg aus Wien auch durchaus in andere Länder übernommen wird und dort ein genauso großer Publikumserfolg ist, in Österreich aber dennoch finanziell hoch subventioniert werden muß. Hier, meinen wir, sind trotz allem die Strukturen und die Planungen zu überdenken. Solange nach diesem Hearing nichts mehr stattfindet, keine Neuerungen, und wir den Eindruck haben, daß man das jetzt einfach so

weiterlaufen läßt, daß es gar keine konkreten Ansätze gibt, wie es weitergehen soll, können wir dem nicht zustimmen.

Ich möchte aber auf einen ganz anderen Punkt eingehen, der mir wirklich ein Anliegen ist. Anlässlich der Budgetrede - ich habe mich damals nicht zum Wort gemeldet, weil ich wußte, daß ich hier Gelegenheit haben würde, und ich mache das kurz, aber doch, trotz der vielen Redner - haben sowohl GR Woller als auch GR Salcher darauf hingewiesen, daß sie es für äußerst wichtig halten, daß nun endlich die Möglichkeiten geschaffen werden, das Theater an der Wien ganzjährig dem Opernpublikum zur Verfügung zu stellen. Dafür würde es genügen, meinte Kollege Woller - ich kann mich noch erinnern -, Musical im Raimundtheater und im Ronacher zu spielen.

Da frage ich mich, Herr GR Woller: Wann waren Sie zuletzt im Ronacher? Und: Welche Musicals, glauben Sie, kann man dort spielen? Sind Sie wirklich überzeugt, daß man ein vom technischen und Bühnenbildmäßigen Einsatz her breit angelegtes Musical wie "Tanz der Vampire" und im Herbst 1999 den vermutlichen "Mozart" tatsächlich ins Ronacher verlegen kann? - Glauben auch Sie das, Herr Kollege Salcher?

Ich sage Ihnen, was man dort spielen kann, weil ich mir jedes Musical in Wien anschauere. Man kann dort Dinge wie "Sekretärinnen", "Fame" oder jetzt "Chicago" spielen, alles, was zwar mit Darstellern auf der Bühne, aber mit kleinflächigeren Bühnenbildern gespielt wird und bei dem auch die Akustik genügt, also kleinere Musicals. Sie können dort auch das hervorragende Musical "Blutsbrüder", das im Akzent gespielt wurde, spielen. Da hätte ich mir gewünscht, daß das länger im Ronacher gespielt wird, denn das war von der Aufführung her ein großer Erfolg und auch inhaltlich ein sehr, sehr anspruchsvolles Musical.

Noch ein Wort: Es wird jetzt, wie Sie richtig gesagt haben, aus den Rücklagen - was wir auch begrüßen - ab Jänner im Theater an der Wien der Schnürboden mit 33 Millionen S hergerichtet. Ich habe mit Technikern gesprochen, die mir bestätigt haben, daß das Theater an der Wien von der gesamten Technik her nunmehr auf modernsten Musicalbetrieb ausgerichtet ist.

Sie lassen Rudi Klausnitzer jetzt das Theater mit 33 Millionen S herrichten und dann sagen Sie mit koalitionsmäßiger Mehrheit womöglich, wir haben uns das überlegt, jetzt bekommt es Herr Holender ganzjährig für Opern. Wir reißen diese zig Millionen S teuren Investitionen alle heraus, wir spielen hier jetzt Opern. - Sie machen damit das Musical in Wien kaputt, wenn Sie ihm nicht große Spielstätten geben! Ich hoffe, Sie haben so viel Liebe zu diesem modernen Unterhaltungstheater, daß Sie das nicht tun. Mir ist das wirklich ein Anliegen.

Nun noch eine letzte Anmerkung. Wenn Sie vielleicht doch in letzter Zeit im Ronacher waren, werden Sie gesehen haben, daß die damals sehr kostengün-

stige Renovierung einen Nachteil hat: Es wirkt zur Zeit - mir fällt hier nur der Ausdruck ein, den man bei einer Wohnung gebrauchen würde - "abgewohnt". Es sind auf der Balustrade des ersten Rangs die Technikkabel offen verlegt. Das Ganze wirkt "abgewohnt" und das kann für mich nicht der von Ihnen gewünschte Standort sein, an den Sie ganzjährig ein Erfolgsmusical wie "Elisabeth" oder "Tanz der Vampire" bringen wollen. Gleichzeitig wollen Sie ohne jegliches Konzept Herrn Holender ganzjährig das Theater an der Wien für Opern geben. - So, glaube ich, kann es nicht sein.

Daher noch einmal: Wir würden uns wünschen, daß man diese Dinge nicht in Budgetreden anschneidet, sondern sich noch einmal zusammensetzt und endlich definitiv klärt, wie es mit dem Musical in Wien weitergeht. Wir haben immer gesagt, daß wir über ein modernes Musicaltheater auf der Platte gerne mit uns reden lassen. Dann können Sie gerne das Theater an der Wien für Opern verwenden. Nur, so kann es nicht sein, daß man alles weiterlaufen läßt, dazusubventioniert und andererseits hier Aussagen trifft, die alle Musicalinteressierten wirklich sehr, sehr verunsichern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Klicka. - Bitte.

GR Marianne **Klicka** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Ich kann Herrn Kollegen Salcher nur darin zustimmen, daß diese Auflösung der Rücklagen und ihre Verwendung für die Investitionen einen sehr deutlichen Anteil daran trägt, daß wir den Spielbetrieb unterstützen, was notwendig ist, weil durch die Karteneinspielungen einfach nicht die volle Höhe der dafür notwendigen Mittel erbracht werden kann. Ich habe vor etwas mehr als einer Woche die Gelegenheit gehabt, in Hamburg ein Musical zu sehen, und konnte mich anhand des Musicals "Buddy", das dort in einer eigens errichteten Halle im Hafengebiet aufgeführt wird, davon überzeugen, welche hohe Qualität wir in Wien unseren Wienerinnen und Wienern sowie den Gästen tatsächlich bieten.

Ich habe mich andererseits auch mit Kulturschaffenden in Hamburg unterhalten, die den Ruf Wiens als Musicalstadt eindeutig betont haben. Es kann dort natürlich einfach und mit billigen Mitteln gespielt werden, wenn einfach eine Stahlträgerhalle errichtet wird, ohne jegliche Infrastruktur, und man auf der Bühne nur eine Gitarre für Buddy Holly und ansonsten keinerlei Ausstattung braucht. Die Verbesserung der Bühne im Theater an der Wien wird sicherlich nicht nur dem Musical dienen, sondern, falls dort Opern gespielt werden sollten, dann ist das natürlich auch für die Operninszenierungen unbedingt notwendig. Das bedeutet ja nicht, daß wir in Wien nur große Musicals mit hohem technischen Aufwand spielen, so wie jetzt im Raimundtheater, sondern daß es eben, so wie Sie es bei dem Musical im Theater Akzent auch selbst gesehen haben, auch im Ronacher möglich ist,

kleinere Musicals, die einen nicht so hohen Bühnenaufwand haben, zu spielen.

Über die ganzjährige Nutzung als Opernbühne, glaube ich, sollten wir alle, alle Kulturpolitiker unter uns, noch diskutieren und einen gemeinsamen Weg finden. Hier gibt es sicherlich auch eine Möglichkeit. Das heißt aber nicht, daß man das Haus das ganze Jahr über Herrn Holender zur Verfügung stellt.

Ich freue mich schon auf die kommende Saison. Das Musical "Chicago" wird ja kurzfristig für die Zeit des Umbaus in das Ronacher übersiedeln und ich bin ganz sicher, daß wir im Herbst im Theater an der Wien wieder eine tolle Musicalpremiere erleben werden.

In diesem Sinne ersuche ich Sie um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir gelangen zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 32 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der Freiheitlichen und des Liberalen Forums angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 38 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine finanzielle Unterstützung an den "Verband österreichischer Galerien moderner Kunst".

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Ekkamp, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Wolfram. Er hat das Wort.

GR Gert **Wolfram** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Wir können dem Ansuchen des "Verbands österreichischer Galerien moderner Kunst" für den Österreich-Schwerpunkt auf der FIAC in Paris nicht zustimmen.

Ich muß gestehen, daß wir grundsätzlich die Präsentation zeitgenössischer österreichischer Kunst auf der Messe in Paris begrüßen. Die in Antrag der MA 7 an den Kulturausschuß aufgeführten Galerien erschienen uns auch gar nicht bedenklich. Als gewitzte Aktenstudierer konnten wir aber hintennach die Galerien Krinzinger und Klocker im Ansuchen des "Verbands österreichischer Galerien moderner Kunst" Dr Ursula Krinzinger doch nicht übersehen. Krinzinger ist einschlägig bekannt, aber vor allem Klocker ist als Friedrichshofgalerist sattem bekannt. Klocker hat sich auf die Vermarktung von Otto Mühl spezialisiert. Er verwendet Otto Mühls sechsjährige Haft wegen Kinderschändung, Vergewaltigung und Nötigung, um den Verkaufswert seiner Bilder zu steigern. Otto Mühl, ein

Faschist, ein Psychopath, ein Fall für den Arzt - das ist die Diagnose vieler seiner ehemaligen Freunde und vieler seiner geschädigten Kommunalen, die bis zu 20 Jahren in einem Psycho-KZ gelebt haben, die nicht wieder in die Gesellschaft zurückfinden können und derzeit von Almosen leben. Die Galerie Klocker ist Verwalter der Mühl-Bilder. Unter dem Motto "Jetzt erst recht: Der Kunst ihre Freiheit" - "Der Kunst Otto Mühls bleibt ihre Freiheit" will Klocker mit aller Macht die sechs Jahre Haft seines Zuggpferds in klingende Münze umsetzen.

Ich will gar nicht die künstlerische Qualität des Otto Mühl bewerten. Das haben Berufene in niederschmetternder Weise getan. Zuletzt hat sich Günter Brus, der Mitbegründer des Wiener Aktionismus, deutlich zu Wort gemeldet: "Der Kinderschänder Vincent van Muchel hat als Heimatkünstler in einer humanistisch orientierten Weltweitkunst nichts verloren. Mühl steht aber natürlich im Zusammenhang mit den Ritzern der Neuwiener Tafelrunde, mit den Obmännern der Bäckerstraßeninnung. Nitsch, der seelenruhende Gralshüter vergangener Bruderschaften, ist befangen. Attersee, das Schmuseengel im austriakischen Salonkunsthimmel, schmückt sich mit der Radikalität anderer, wie immer. Turrini, der anarchistische Anzengruber, sorgt nun dafür, daß ich, Brus, nun gezwungen bin, meinen Gesinnungsfeinden beizupflichten. Claus Peymann, der Kleist zu kennen vorgibt, ließ nun einen verlogenen und denkseligen Kleister von den Logen sudeln, ein 'Opferettchen' für die Probebühne des Villacher Faschings, bestenfalls. Wie aber kommt es, daß Einar Schleef, Elfriede Jelinek und Otto Mühl sich ach so genial zuheimeln? Was geht in diesen Würmern vor, die sich aus den Brettern, die in Wien die Welt bedeuten, herausnagen?"

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte einen Antrag einbringen, der mir wichtig ist. Ich möchte, daß die 150 000 S Subvention an die Friedrichshof-Geschädigten vergeben werden. Ich habe einen ehemaligen Aktionisten an der Hand, der von Almosen lebt und dringend Geld für das Überwintern in Portugal braucht, wo er seine Memoiren schreibt, um die Aufarbeitung der Friedrichshof-Zeit zu bewältigen. Er lebt in Maja, St. Maria/Acores und heißt Otmar Bauer. Er ist einer der Mitbegründer des Wiener Aktionismus. Er wurde nicht berühmt. Er wurde unter den Händen Mühls psychisch zerstört.

Ich bringe den Beschlußantrag der GRe Gert Wolfram, Mag Heidemarie Unterreiner, Frigga Wicke und Susanne Kovacic, betreffend Umwidmung der Subvention für den Verband österreichischer Galerien moderner Kunst-Österreich - Schwerpunkt auf der FIAC in Paris, ein. Die Galerien verwenden Otto Mühls sechsjährige Haft wegen Kinderschändung, Vergewaltigung und Nötigung, um den Verkaufswert seiner Bilder zu steigern. Die durch Mühls sozialutopisches Experiment psychisch geschädigten Personen sind nicht mehr in der Lage, in der Gesellschaft einem

geordneten Beruf nachzugehen. Sie stellen daher einen besonderen Sozialfall dar.

Die gefertigten Gemeinderäte stellen daher gemeinsam mit den Mitunterzeichnern folgenden Beschlusantrag:

"Die Subvention von 150 000 S möge an die Friedrichshof-Geschädigten zu Händen Herrn Otmar Bauer, Maja, St. Maria/Acores ergehen."

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung dieses Antrags gefordert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Themel. Sie hat das Wort.

GR Gerda **Themel** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bin offensichtlich noch nicht lange genug im Wiener Gemeinderat und deswegen geht es mir immer noch ganz schlecht, und zwar körperlich schlecht, ob solcher Wortmeldungen meines Vorredners. Ich möchte auf diese Polemik überhaupt nicht eingehen *(GR Barbara Schöfnagel: Das war ein Zitat! - GR Johann Hatzl: Das war eine Rede zum Vergessen!)*, sondern nur versuchen, ganz kurz darzulegen *(StR Walter Prinz: Und da wird Ihnen schlecht?)*, daß die FIAC eine der renommiertesten Kunstmessen in Paris ist, daß die FIAC 1998 ihr 25jähriges Jubiläum gefeiert hat und daß aufgrund der österreichischen EU-Präsidentschaft ein Österreich-Schwerpunkt gesetzt wurde.

Die französische Kulturministerin hat 15 namhafte österreichische Künstler eingeladen, hat ihnen Orden verliehen. Die österreichischen Künstler, die vom Österreichischen Galerieverband entsandt wurden, haben beste internationale Pressestimmen bekommen. Sie haben dazu beigetragen, daß Österreich, daß Wien neuerlich ein hervorragendes Image im Kulturbereich bekommen hat.- Soviel zur FIAC und zur Subvention für den Österreichischen Galerieverband.

Ich bitte herzlich um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Um der Kunst ihre Freiheit zu erhalten, empfehle ich die Ablehnung des Beschlusantrags der Freiheitlichen Partei.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 38 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ sowie der GRe Dr Stix und Ing Dr Geringer angenommen.

Ich komme zur Abstimmung über den Beschlusantrag der GRe Wolfram, Unterreiner, Wicke, Kovacic.

Wer dem Beschlusantrag, über den sofortige Abstimmung verlangt ist, zustimmt, den bitte ich um ein

Zeichen mit der Hand. - Das sind die FPÖ sowie die GRe Dr Stix und Ing Dr Geringer. Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Postnummer 39 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein zur kulturellen Belebung der Stadterweiterungsgebiete "Kulturnetz".

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Vettermann**: Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Alkier. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Alkier** (Liberales Forum): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vor kurzem haben wir hier im Gemeinderat zwei Vereine gefördert, nämlich die "Stadtimpulse" und das "Stadtforum", die einerseits der SPÖ und andererseits der ÖVP nahestehen. Die beiden Vereine haben damals um 4 beziehungsweise 2 Millionen S - wen wundert es, zwei Drittel zu einem Drittel - angesucht und haben natürlich 4 beziehungsweise 2 Millionen S erhalten. Der Verein "Kulturnetz", der heute auf der Tagesordnung steht, ist als unabhängig einzuschätzen. Er sucht um 3,5 Millionen S an und interessanterweise bekommt er diese 3,5 Millionen nicht. Wenn man also bei der SPÖ oder bei der ÖVP ist, bekommt man 6 Millionen, wenn man 6 Millionen will. Wenn man es nicht ist, bekommt man 3,5 Millionen nicht, sondern nur 2,4.

Deshalb bringen wir hier - abgesehen davon, daß wir natürlich der Förderung zustimmen werden - einen Zusatzantrag ein, der lautet:

"Zusätzlich zur vorgeschlagenen Subvention von 2,4 Millionen S - das sind übrigens 173 913 Euro - soll dem Verein "Kulturnetz" zur Erfüllung seiner Jahrestätigkeit ein Betrag von 1,1 Millionen S zusätzlich - das sind 79 710 Euro - gewährt werden." *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung liegt von Herrn GR Dr Salcher vor. Er hat das Wort.

GR Dr Andreas **Salcher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben diesen Punkt auch schon ausführlich im Ausschuß und des öfteren auch hier im Gemeinderat diskutiert. Ich glaube, der Betrag, den die Beamten als geeignet vorgeschlagen haben, nämlich 2,4 Millionen S, ist auch politisch wahrscheinlich die richtige Summe und ein guter Beweis für die Ausgewogenheit der Kulturpolitik, die sich dadurch ausdrückt, daß mein Vorredner hier mehr Geld gefordert hat und daß, wie ich annehme, meine Nachrednerin sich überhaupt dagegen aussprechen wird, daß diese Institution gefördert wird. Ich glaube, mit diesem Betrag ist eine Institution, die gute Arbeit leistet und die wir in ihrem derzeitigen Aufgabengebiet auch anerkennen, durch-

aus in der Lage, die Erfüllung dieser Aufgabe fortzusetzen.

Was beim "Kulturnetz" immer wieder zur Diskussion steht, ist die Frage, inwieweit dieses Angebot auf andere Bezirke ausgeweitet werden soll. Dem stehen wir im Prinzip auch positiv gegenüber. Dann stellt sich aber schon die Frage - da man davon ausgehen muß, daß Wien 23 Bezirke hat -, ob zum Beispiel der 2. Bezirk und der 20. Bezirk wirklich jene Bezirke sind, die basiskulturelle Aktivitäten am notwendigsten haben. Da würde ich schon meinen, daß es andere Bezirke gibt - ich sage jetzt spontan, der 10., der 11. oder der 23. Bezirk -, in denen es wahrscheinlich notwendiger ist, für kulturelle Institutionen zu sorgen. Denn die Bewohner des 2. und des 20. Bezirks haben einerseits ohnehin das Odeon und viele andere Kulturinstitutionen in ihrem Bezirk, oder sie haben andererseits die Kulturangebote der Innenstadt und am Ring oft in Gehweite beziehungsweise man kann diese von dort sehr schnell erreichen. Dagegen gibt es andere Bezirke - ich weiß das, weil ich lange Zeit im 23. Bezirk war, ich kenne aber auch den 11. und den 10. Bezirk oder auch andere Bezirke ganz gut -, bei denen ich glaube, daß man, wenn man hier Prioritäten setzen würde, diese dort zuerst setzen müßte.

Das heißt also, daß wir uns im Prinzip durchaus vorstellen können, die Aktivitäten auszudehnen. Es hat dann aber erstens festgelegt zu werden, mit welcher Priorität wir in welche Bezirke gehen sollten, und zweitens hat das selbstverständlich unter Beteiligung der Bezirke stattzufinden. Denn genau dazu haben wir ja jetzt dezentrale Kulturbudgets, damit die Bezirke die Möglichkeit haben, hier auch entsprechend Einfluß zu nehmen.

Daher glaube ich, daß modernes Kulturmanagement heutzutage auch bedeutet, Aufgaben mit zur Verfügung stehenden Mitteln möglichst optimal zu bewältigen. Natürlich sind, wenn zusätzliche Aufgaben übernommen werden, auch zusätzliche Mittel notwendig, aber vorher haben die Ziele und die Zielgebiete genau definiert zu werden.

In diesem Sinne glaube ich, daß im Augenblick die Summe, die für die Initiative vorgeschlagen wurde, politisch sinnvoll und für die augenblickliche Arbeit ausreichend ist. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie des GR Dr Rüdiger Stix.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung liegt von Frau GR Wicke vor. - Bitte.

GR Frigga **Wicke** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Der vorliegende Subventionsantrag betrifft ein Projekt mit dem Titel "Kulturnetz", das sich zum Ziel gesetzt hat, zur kulturellen Belebung der Stadterweiterungsgebiete im 21. und 22. Bezirk beizutragen. Nun muß man sagen, daß das Projekt seit 1995 läuft. Es ist Kulturservicestelle, Impulsgeber, hat als Ziel auch die Integration im kulturellen Bereich und schlägt Brücken zu den Stadtinnenbereichen. All diese Aktio-

nen sind gut gelaufen, sind gut angenommen worden.

Es ist nun zu überlegen, ob nicht die Zeit gekommen ist, da das Kind, das hier engagiert und liebevoll aufgezogen wurde, allmählich selber laufen können müßte, ob also nicht diese Bezirke über das Stadium, daß sie kulturell noch betreut werden mußten, schon hinaus sind und vor allem durch die Dezentralisierung des Kulturbudgets nicht Selbständigkeit möglich und wünschenswert ist.

Wir denken durchaus, daß das Lernstadium der beiden Bezirke, der Vereine, der Gruppen und so weiter abgeschlossen sein kann und daß die Mittel, die durch das Auslaufen frei werden, besser direkt der Basiskulturarbeit zufließen können und sollten, denn mit 2,4 Millionen S, um die hier angesucht wird, können schon sehr viele schöne Projekte in Angriff genommen und mit dem bestehenden Know-how auch realisiert werden.

Da wir diese grundsätzlichen Überlegungen angestellt haben, daß nicht ein Projekt, das einst nötig und positiv war, rein gewohnheitsmäßig als wienerische Dauereinführung fortgeführt werden soll, lehnen wir, um ein Signal zur effektiveren Verwendung der Bezirkskulturmittel auszusenden, dieses Subventionsansuchen ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Winklbauer. - Bitte.

GR Renate **Winklbauer** (SPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das "Kulturnetz", als eine Einrichtung, die von der Stadt gewollt und auch finanziert wird, um in Stadtentwicklungsgebieten Kulturarbeit machen zu können, hat in diesem Stadtentwicklungsgebiet natürlich eine sehr schwierige Aufgabe, weil es mit Menschen zusammenarbeitet, die es nicht gewohnt sind, Kulturaktivitäten von sich aus zu organisieren, die immer wieder eine Starthilfe ist.

Wenn man sich diese Stadtentwicklung anschaut - ich würde der Kollegin Wicke empfehlen, sich einmal diese Gebiete anzuschauen -, dann ist das nicht einmal ein abgeschlossener Bereich und damit hat es sich getan, sondern es entstehen immer wieder neue Gebiete, in denen diese Kulturarbeit zu leisten ist.

Wenn man bedenkt, daß die Donaustadt - nur als ein Beispiel - im Zuge einer Generation von etwa 20 Jahren die Bevölkerungszahl verdoppelt hat und diese noch immer ansteigt, dann ist vielleicht klar, daß man ein sehr großes Potential von immer neuen Bevölkerungsteilen hat, denen mit dieser sehr mobilen und sehr auf die Wünsche der Bevölkerung abgestimmten Einrichtung geholfen werden kann.

Ich glaube daher, es war das eigentliche Problem, daß das "Kulturnetz" keine Steigerung der Finanzmittel bekommen hat, sondern in den letzten Jahren mit der gleichen Summe auskommen mußte, obwohl es die Aktivitäten erheblich ausgeweitet hat und eine Tätigkeit macht, die für viele andere Kulturinitiativen einen Vorteil hat, zum Beispiel den Kulturkalender, der

immerhin in einer Auflage von 6 000 Stück an Interessierte herankommt und Kulturveranstaltungen bewirbt, die in keiner Tageszeitung, in keinem Fernsehen und auch nicht im Radio beworben werden, weil sie für die Medien sozusagen zu uninteressant sind, um beworben zu werden, für die Bevölkerung aber interessant genug sind.

Der Kollege Salcher ist darauf eingegangen, welche Bezirke man sozusagen in einer Ausweitung behandeln könnte. Der Kollege Salcher hat offensichtlich nur den Akt und nicht das Ansuchen gelesen, das dem Akt beiliegt, vom "Kulturnetz" selbst, weil dort steht, daß dies vernünftig wäre. Es ist eine ganze Liste drinnen, 10. Bezirk, 11. Bezirk, genau die Bezirke, die Sie gesagt haben. *(GR Dr Andreas Salcher: Ich habe von Prioritäten gesprochen!)* Sie haben gesagt, das müßte man dort machen. Das bieten die aber an. *(GR Dr Andreas Salcher: Ich habe gesagt, man muß die Entscheidung treffen, wo man das will, und Prioritäten festlegen!)*

Sie machen das Angebot. Die Entscheidung ist eigentlich eine, die dann eben wir fällen müssen. Ich glaube, daß es wichtig ist, dieses Projektcoaching zu machen. Ich bin nicht der Meinung, daß das Geld ausreichend ist, das sie jetzt bekommen, weil sie sehr große Schwierigkeiten haben, da die "Aktion 8000" ausgelaufen ist und sie diese Person aber als sehr wertvolle Person in dieser Tätigkeit haben.

Wir stimmen selbstverständlich diesem Akt trotzdem zu, weil es wichtig ist, daß sie auch arbeiten können. In diesem Sinne glaube ich auch nicht, daß ein Abänderungsantrag die richtige Form ist, um budgetäre Maßnahmen zu treffen. Man muß sich anschauen, für welche erweiterte Tätigkeit wieviel Geld notwendig ist und das in einem eigenen Akt beschließen. Das ist meine Meinung und nicht jetzt da anhängen. In dem Sinn glaube ich, daß wir diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen können. *(GR Dr Wolfgang Alkier: Das ist ein Zusatzantrag!)*

Gerade im Zuge der Dezentralisierung glaube ich aber, daß das Consulting, das sie für die Bezirke in einer sehr guten Kooperation anbieten, gut funktioniert. In den Bezirken 21 und 22 funktioniert das auch mit den Bezirksvertretungen und mit den Kulturkommissionen sehr gut.

Ich glaube, daß wir diesem Akt zustimmen sollten und weiter überlegen könnten, wie wir die Tätigkeit, die sie anbieten, für andere Bezirke nutzbringend finanzieren können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir gelangen somit zur Abstimmung über die Postnummer 39.

Wer der Postnummer 39 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen zum Zusatzantrag der GRe Mag Gab-

riele Hecht und Jutta Sander.

Wer diesem Zusatzantrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind Liberale und GRÜNE. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Postnummer 46 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Nachtragssubvention an den Verein "Kunsthalle Wien".

Wer der Postnummer 46 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 48 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Subventionen im Bereich des Sprech-, Tanz-, Musik- und Kinderbeziehungsweise Jugendtheaters.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GR Zankl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Inge **Zankl**: Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Antrag.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Wicke. - Bitte.

GR Frigga **Wicke** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrter Herr Stadtrat! - Er hört nicht zu. - Meine Damen und Herren!

"Alle Jahre wieder" - so beginnt nicht nur ein Weihnachtslied, sondern so beginne ich auch meine Ausführungen zur Postnummer 48, mit der im Jahr 1999 Subventionen für die Freien Gruppen in der Höhe von 50,7 Millionen S vergeben werden sollen, und zwar im Bereich des Sprech-, Tanz-, Musik- und Kinderbeziehungsweise Jugendtheaters.

Wenn ich sage "alle Jahre wieder", so sage ich das nicht mit Vorfreude und Erwartung, sondern mit Unzufriedenheit, ja mit Verdrossenheit, denn die freiheitliche Fraktion fordert seit Jahren, daß auch im Bereich der Freien Gruppen offengelegt wird, welche Beträge wofür ausgegeben werden, wobei wir sehr auf den neuen Stadtrat gehofft haben, der sich unter anderem ja auch für Transparenz eingesetzt hat. Die Freien Gruppen sind offenbar nicht bereit und werden offenbar auch nicht dazu angehalten, Zahlen über Budgetierung, Projektkosten, Personalkosten, Auslastungen und so weiter zu liefern.

Wir fordern alle Jahre wieder diese Transparenz, die ich nicht finden kann, wenn ich zum Beispiel folgendes lese: Die Gruppe Artact bekam 1998 als Jahressubvention 1,5 Millionen S plus 0,4 Millionen S zusätzlich noch für ein Projekt. Das Beinhardt-Ensemble erhielt insgesamt 3,2 Millionen S, die Bilderwerfer bekamen 1,5 Millionen S, der Echoraum 1,6 Millionen S. Die Gruppe Netzzeit bekam 2 Millionen S für das Projekt "Elegie für zwei junge Liebende". Der Verein Via bekam 1,7 Millionen S. Und so könnte ich Ihnen noch viele Subventionen in Millionenhöhe vorlesen. Wohlgermerkt, es sind Millionenbeträge, nicht Projekte in der Höhe von 20 000 S bis 30 000 S.

Da darf wohl der Steuerzahler fragen und auch er-

fahren, wofür genau sein Geld verwendet wurde. Mit welchem Effekt, mit welchem Erfolg und mit welchen Folgewirkungen. Solange wir dem Steuerzahler auf seine berechtigten Fragen keine klaren Antworten geben können, müssen wir diese Art der Subventionierung wieder einmal - alle Jahre wieder - ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin GR Inge **Zankl**: Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Die Kollegin Wicke hat praktisch das selbe gesagt wie voriges Jahr. *(GR Mag Hilmar Kabas: Es ist ja dasselbe!)* Ich möchte aus zeitökonomischen Gründen alle Interessierten bitten, meine Antwort aus dem Protokoll vom 18. Dezember 1997 abzulesen, weil es sinnlos ist, immer darüber zu diskutieren.

Ich möchte aber gerne zum Akt etwas sagen. Es sind 251 Projekte im vergangenen Jahr durchgeführt worden. Es ist nicht möglich, im Dezember zu sagen, welches Projekt durchgeführt wird. Im nachhinein wird alles genau abgerechnet und da haben wir die Kontrolle.

Die Freien Gruppen - das ist unser Anliegen in dieser Stadt - sind sehr wichtig. Ich möchte nur einige Projekte herausheben, die im vergangenen Jahr sehr interessant waren, zum Beispiel das Projekt vom "Tanzhotel" von Bert Gstettner, das im Sommer am Donaukanal stattgefunden hat, oder zum Beispiel - wenn man so blättert, man findet es im Akt - Miki Malör, die im Theater des Augenblicks die "Winterreise" von Schubert neu interpretiert hat. Das ist überhaupt eine wunderbare Zusammenarbeit zwischen einer Spielstätte und einer freien Theatermacherin. Das ist sehr fruchtbar für die Stadt.

Deswegen sind wir nach wie vor der Ansicht - gegen die FPÖ -, daß man diesen Freien Gruppen die Grundsубvention von 50 Millionen S zugestehen muß.

Ich ersuche um Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Wir gelangen zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 48 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 112 der Tagesordnung zur Abstimmung. Sie betrifft Betriebssubventionen an den Verein Wiener Festwochen.

Wer der Postnummer 112 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 113 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Ankauf des Archivbaus 11, "Gasometer D".

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Mag Neuhuber, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag Alexander **Neuhuber**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Geschäfts-

stück.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Alkier. Er hat das Wort.

GR Dr Wolfgang **Alkier** *(Liberales Forum)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Gabriele Hecht hat das bereits ausführlich im Ausschuß erklärt - unsere Haltung hierzu: Einerseits natürlich ein klares Ja zum Landesarchiv, andererseits die von uns ausgedrückten Bedenken zu der Finanzierung und zu der Art des Kaufvertragsentwurfs.

Deshalb bringen wir einen Abänderungsantrag ein, der lautet:

"Der Gemeinderat spricht sich dafür aus, daß das Landesarchiv im 'Gasometer D' untergebracht werden soll." - Eine klare Sache. - "Zu diesem Zweck soll ein Teil der Liegenschaft, auf dem sich der Gasometer befindet, durch die Gemeinde Wien gekauft werden." - Auch hier eigentlich noch keine Abänderung, aber jetzt kommt es. - "Der vorliegende Kaufvertragsentwurf mit der GESIBA wird nach erfolgtem Zuschlag des Bauauftrags einer Prüfung auf Angemessenheit des Kaufpreises unterzogen und die Zahlungsmodalitäten werden neu verhandelt. Einer Grundsatzvereinbarung über den Ankauf und die Zahlung einer Anzahlung und die Kosten der Projektierung und des Grundkostenanteils steht nichts entgegen." *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Salcher. Ich erteile es ihm.

GR Dr Andreas **Salcher** *(ÖVP)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Alle Parteien gemeinsam haben wir vor einem Jahr das Thema "Landesarchiv" - ich freue mich, weil ich dieses Thema initiieren durfte, das nicht unbedingt ein Thema ist, das in der breiten Öffentlichkeit von brennendem Interesse ist - mit der damaligen vagen Hoffnung thematisiert, daß wir es innerhalb von zehn Jahren vielleicht realisieren können. Daher ist für uns heute ein Tag der Freude, daß es mit Hilfe der Finanzstadträtin gelungen ist, dieses Projekt, das für die Stadt Wien dringend notwendig ist - ich werde dann auch sagen, warum -, sehr schnell, sehr rasch und mit, glaube ich, wirklich günstigen Kosten umzusetzen. Das sollte über allen Vertragsdiskussionen stehen, daß wir letztlich anfangen können, und zwar viel früher als wir gehofft haben. *(Beifall bei der ÖVP und des GR Dr Rüdiger Stix.)*

Warum ist das so wichtig? - Ich weiß nicht, wer von Ihnen schon im Landesarchiv war. Das hat ein bißchen etwas Geheimnisvolles, etwas Abgeschlossenes, manchmal auch ein bißchen etwas leicht Staubiges, Modriges an sich. Daher schlummert es auch im Bewußtsein der Öffentlichkeit. Aber gerade die Situation im wiedervereinigten Deutschland hat gezeigt, wenn es um lange zurückreichende Ansprüche der Bürger betreffend Grundstücksfragen oder Eigentumsfragen geht, wie wichtig es ist, daß man funktionie-

rende Archive hat. Das ist daher für das Gemeinwesen eine ganz wichtige Voraussetzung. Es ist die Schatzkammer des Geistes, es ist so etwas wie das Gedächtnis einer Gemeinschaft

Ein zweites aktuelles Thema, auf Österreich bezogen mit dem Thema "Rechtssicherheit": Es gibt in der Öffentlichkeit derzeit eine sehr starke Diskussion über mögliche Entschädigungen an Personen, die unter der nationalsozialistischen Herrschaft emigrieren mußten. Es gibt Diskussionen über österreichische Betriebe, aber die Republik hat sich mit dem Österreichischen Nationalfonds verpflichtet, Wiedergutmachung zu leisten.

Hierzu kann ich berichten, daß im Wiener Stadt- und Landesarchiv seit 1990 bereits 40 000 Einzelfälle mit derartigen Ansprüchen behandelt und sichergestellt werden konnten. Das ist, glaube ich, beim Thema "Rechtssicherheit" ein ganz wichtiger Punkt.

Der zweite wichtige Punkt ist, daß selbstverständlich das Wiener Stadt- und Landesarchiv in einer Kulturstadt wie Wien einige herausragende, unverwechselbare und unwiederbringliche kulturelle Erbstücke zu verwahren hat. Es geht zum Beispiel um die Verlassenschaftsabhandlungen von Mozart, um das Originaltestament von Beethoven oder Schubert und eine Vielzahl wichtiger historischer Pläne, die teilweise auf das 16. Jahrhundert oder gar frühmittelalterliche Staatsprivilegien zurückzugehen sind. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe.

Das Stadt- und Landesarchiv hat auch 6 000 Benützerungen im Jahr im wissenschaftlichen Bereich, aber auch im Bereich der Bürgerinteressen.

Die derzeitigen räumlichen Gelegenheiten - wer immer das gesehen hat - sind in keinsten Weise dazu geeignet, diesen Bedürfnissen gerecht zu werden. Einerseits schafft die Zersplitterung auf viele Standorte eine Vielzahl von Transportnotwendigkeiten, die wiederum Risiken in sich bergen, auf der anderen Seite hohe Kosten und so weiter. Man kann daher mit Recht sagen, daß die Unterbringung des Archivs im "Gasometer D" in Wien-Simmering nicht nur eine Verbesserung dieser Situation darstellt, sondern für viele Jahrzehnte eine Lösung der Problematik darstellen wird.

Kurz gesagt noch die Vorteile des Archivneubaus: Konzentration auf einen Standort, das heißt, dauerhafte Aufstellung, Kontrolle, Sicherheit der Bestände, beschleunigtes Aufarbeiten von Neuübernahmen von Archiven, Gewährleistung und rasche Verfügbarkeit. Wir haben auch Kostenvorteile, nämlich den Wegfall von sehr hohen Miet- und Transportkosten, andererseits natürlich die Möglichkeit für neue Nutzungen im bisherigen Büro und in Depotzwecken gewidmeten Außenstellen. Wir haben ausreichende Raumreserven für Neuübernahmen und wir haben damit letztlich auch eine deutliche Verbesserung des Serviceangebots an die Öffentlichkeit. Ich glaube, das sind sehr zwingende Argumente, die es uns leicht machen sollten, sehr schnell die Möglichkeit aufzugreifen, die hier

gegeben ist.

Was nun konkret die Vertragsfragen betrifft, sage ich, daß der Kulturausschuß dazu nicht der kompetente Ausschuß war, weil es nicht unsere Beamten waren, die das verhandelt und die Verträge abgeschlossen haben. Ich habe volles Vertrauen in die Fachleute und Beamten der Frau Finanzstadträtin, die das sicher ordentlich gemacht haben. Ich habe mich selber - nachdem ich Betriebswirt bin - sehr wohl mit diesen Fragestellungen auseinandergesetzt und kann sagen, daß einige Fragen, die mir am Anfang wichtig erschienen sind, für mich ausreichend und befriedigend beantwortet werden konnten.

In diesem Sinne freuen wir uns heute alle gemeinsam, daß wir in Zukunft das kulturell wertvolle Erbe dieser Stadt sicher verwahren, daß wir eine bürgerfreundliche Nutzung zur Verfügung stellen und uns einen Standard schaffen können, der in einigen Bundesländern ohnehin schon gegeben ist, aber was das Archiv betrifft, sicher in Zukunft Weltstandard ist, der einer Großstadt und Kulturhauptstadt wie Wien würdig ist.

In dem Sinn ersuche ich Sie um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP und des GR Kurt Wagner.)*

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Die nächste Wortmeldung kommt von Frau GR Reinberger. - Bitte.

GR Brigitte Reinberger (FPÖ): Herr Berichterstatter! Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Keine Frage, ich teile die Ansicht meines Vorredners. Der Archivbau ist sehr wichtig. Inhaltlich sind wir da voll einer Meinung. Diese Angelegenheit ist eine, der man grundsätzlich nur zustimmen könnte, wären da nicht doch einige Fragen gewesen.

Jetzt sagt Herr Dr Salcher, auch er hat einige Fragen gehabt. Ihm sind sie offensichtlich beantwortet worden, uns nicht ausreichend.

Dem Kulturstadtrat, im Kulturausschuß konfrontiert mit einem Antrag auf Absetzung von der Tagesordnung bis zur Klärung dieser Fragen, konnte ich noch zugute halten, daß er wirklich geglaubt hat, daß diese Fragen im GRA für Finanzen und Wirtschaftspolitik ausreichend und zufriedenstellend beantwortet würden. Aber dort setzte die übliche Vorgangsweise der SPÖ ein. Ignorant und überheblich gehen Sie über berechnete Bedenken hinweg! Keine Rede von einer Absetzung und einer Klärung bis zum heutigen Gemeinderat! *(GR Dipl Ing Dr Herlinde Rothauer: Sie waren doch gar nicht dabei!)* Ja, aber das kann man von den Kollegen erfahren, die dort gesessen sind! Ich habe mich schließlich informiert! *(GR Mag Hilmar Kabas: Das wäre noch schöner, wenn sie jetzt deswegen nicht reden dürfte!)* Das werden wir uns wohl noch aussuchen können, wer von uns spricht, und nicht Sie!

Eine kleine Phantasieübung für Sie: Stellen Sie sich vor, eine andere Kommune, in der eine andere Partei als die SPÖ die absolute Mehrheit über Jahrzehnte hat *(GR Mag Hilmar Kabas: Das ist doch eine Überforderung für die Sozialdemokraten!)* und dort die Verwal-

tung stellt, ist mehrheitlich an einer Organisation beteiligt. Diese Organisation kauft ein Objekt, um es kurz danach an die Kommune zu verkaufen. Meine Damen und Herren von der SPÖ, ich bin überzeugt, daß jeder kritisch denkende Abgeordnete Ihrer Fraktion selbstverständlich eine Prüfung der Angemessenheit des Preises verlangen würde, denn das ist Ihr Recht, ich würde sagen, sogar die Pflicht einer funktionstüchtigen Opposition. Aber in Ihrer Funktion als Regierungsbeteiligte verweigern Sie jede klärende Auskunft!

Daher fragen wir uns: Was haben Sie zu verbergen? - Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, spielen mit! Wo ist denn Ihr Sinn für Ordnungsmäßigkeit und für Kontrolle geblieben? Blindes Vertrauen für ein bißchen Mitnaschen am Regierungskuchen?

Meine Damen und Herren von der Regierung! Diesbezüglich halte ich es mit einem, dem ich sonst ideologisch nichts abgewinnen kann: Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser. Solange Sie nicht bereit sind, legitime Fragen ausreichend und zufriedenstellend zu beantworten, werden wir Freiheitliche auch einem sonst noch so positiven Projekt unsere Zustimmung versagen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn GR Vettermann. - Bitte.

GR Heinz **Vettermann** (SPÖ): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich glaube, es wurde schon gesagt, daß gegen den Archivbau sozusagen von kulturpolitischer Sicht kein einziger Einwand gekommen ist. Ganz im Gegenteil, die Art und Weise, wie er geplant wird, in welcher Form das abgewickelt werden soll, hat eigentlich die Zustimmung aller Fraktionen. Ich glaube, es ist höchste Zeit, daß wir es geschafft haben. Ein modernes Archiv gehört zusammen mit einer modernen Verwaltung in eine ordentliche Staatsverwaltung einfach hinein. Wir haben das geschafft.

Es wurde schon darauf hingewiesen, es gibt 6 000 BesucherInnen im Jahr. Diese haben ein Anrecht darauf, in einer modernen und servicefreundlichen Art und Weise bedient zu werden. Und die Bediensteten haben sicher ein Anrecht darauf, nicht in 17 Außenstellen und unter widrigen Verhältnissen - es ist zwar nicht verstaubt, aber trotzdem in dem Sinn - arbeiten zu müssen.

Es ist wirklich eine großartige Leistung, die hier im historischen Gedächtnis der Stadt geschieht. Ich habe einmal vom täglichen Kampf gegen das Vergessen gesprochen. Dieser wird hier wirklich gut geführt. Auf die hartnäckigen Bemühungen von Herrn Dr Oppl führe ich es neben aller politischen Unterstützung zurück, daß das gelungen ist. Herrn Dr Oppl ist wirklich ein historischer Erfolg gelungen. Freuen wir uns heute mit ihm, daß das gelungen ist! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*

Ich sage zu den Argumenten, was die Finanzierung und den technischen Ablauf betrifft, zu allen Bemerkungen, es wäre vielleicht noch günstiger gegangen, oder es gibt andere Angebote: Warum haben sich all diejenigen, die es billiger machen könnten, nicht bei der Ausschreibung beteiligt? - Das ist sehr merkwürdig.

Bei der Finanzierung muß ich sagen, daß das ein gutes Geschäft für die Stadt ist, auch für die GESIBA. *(GR Dr Herbert Madejski: Das wissen wir!)* Nein, das glaube ich nicht, denn wir bekommen 4 Prozent. Und wenn es die Gemeinde Wien selbst anlegen würde, kurzfristig gebunden, hat man 3,5 Prozent, abzüglich der KEST sogar 2,6 Prozent. Das heißt, wir würden das nie realisieren können.

Ich gebe aber zu, daß die GESIBA, wenn sie es am Kapitalmarkt aufnehmen müßte, über 5 Prozent vermutlich an Kreditzinsen bezahlen müßte. Deshalb sind die 4 Prozent auch günstig. Es ist auch gut für die Stadt. Deshalb machen wir es. Wir haben die Möglichkeit, heuer noch 100 Millionen S zu geben und 180 Millionen S wann immer wir wollen im nächsten Jahr. Wir geben es deshalb, weil es für uns finanziell etwas bringt, für die Gemeinde Wien, und nicht weil wir der GESIBA eine Freude machen wollen, obwohl sie davon auch profitiert. Daher glaube ich, daß das eine Geschichte ist, die beide zufriedenstellt.

Überspitzt sage ich, die Rechnungen sind Beleg auf Beleg auf Beleg. In dem Sinn ist eine allfällig unterstellte Bereicherung nicht möglich.

Das heißt, für mich sind all diese Fragen wirklich geklärt. Ich denke mir, es ist finanziell günstiger und wir sollten einen derart wichtigen - nämlich kulturpolitisch wichtigen - Schritt hier und heute setzen und das mit unserer Zustimmung dokumentieren. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf sein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung.

Es liegt ein Abänderungsantrag des Liberalen Forums vor.

Wer diesem Abänderungsantrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind das Liberale Forum, die GRÜNEN *(GR Alessandra Kunz: Nein! Die GRÜNEN stimmen getrennt!)*, also von den GRÜNEN nur die Frau Kunz und die Freiheitlichen. Die beiden Damen Sander und Jerusalem haben gegen den Antrag gestimmt. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Es wird zwar kompliziert, aber hoch interessant. Ich glaube, daß das nicht schlecht ist.

Wir kommen nun zur Postnummer 113 selbst.

Wer der Postnummer 113 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen des Liberalen Forums und der Freiheitlichen angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 117 zur Ab-

stimmung. Sie betrifft Jahressubventionen an Freie Kinder- und Sprechtheatergruppen.

Wer der Postnummer 117 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 49 zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 49 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 50 zur Abstimmung.

Wer für die Postnummer 50 ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 118 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft einen Sachkredit für die Neugestaltung der betriebswirtschaftlichen EDV-Systeme im Krankenanstaltenverbund.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GR Dr Neck-Schaukowitsch, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Dr Elisabeth Neck-Schaukowitsch: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung zum vorliegenden Akt.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Kunz. Ich erteile es ihr.

GR Alessandra Kunz (GRÜNE): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich bin bei diesem Tagesordnungspunkt, glaube ich, fünfmal gefragt worden, ob ich meine Wortmeldung zurückziehe. Das hat wahrscheinlich auch damit zu tun, daß der Herr Stadtrat den Abend oder zumindest diesen Teil des Abends gerne für etwas anderes genutzt hätte. Es tut mir leid, ich habe dafür durchaus Verständnis, ich könnte mir auch etwas Lustigeres vorstellen. (*Amtsf StR Dr Sepp Rieder: Danke für das Verständnis!*) Aber in diesem Fall konnte ich auf diese Wortmeldung nicht verzichten. Ich hoffe, ich kann Ihnen klarmachen, warum ich diese Rede halten muß.

Ich war nicht im Ausschuß. Ich schicke voraus, mich hat meine Kollegin Jerusalem dort vertreten. Ich habe das Stück auf der Tagesordnung gesehen und von der Kollegin Jerusalem von der Ausschußdebatte gehört. Ich habe gesehen, daß es um einen Posten oder um einen Betrag von über 33 Millionen S geht und daß die Funktion "Begleitende Kontrolle und Beratung" durch einen externen Berater einer von mehreren Punkten ist, die hier zusammengefaßt sind.

Man kann der Tagesordnung und auch der zusätzlichen Information, die uns dankenswerterweise vom Krankenanstaltenverbund geliefert wurde, nicht entnehmen - zumindest konnte ich das nicht entnehmen -, wie hoch der Betrag für diesen einen Posten der externen Beratung und begleitenden Kontrolle ist. Ich habe mir gedacht, ich rege mich einmal nicht furchtbar auf, er wird schon unter 3 Millionen S bleiben und

es wird schon nicht notwendig sein, eine EU-weite Ausschreibung zu machen, oder wenn das Ganze darüber ist, wird sie wohl gemacht worden sein.

Zufällig bekomme ich das Amtsblatt in die Hand, Ausgabe vom 10. Dezember 1998 - vor einer Woche -, und sehe diese Ausschreibung. Ich blättere es immer nur so durch und schaue, wo der Krankenanstaltenverbund oder etwas Gesundheitswesenmäßiges sind und da bemerke ich diese Ausschreibung SAP-Einsatz im Krankenanstaltenverbund - "Begleitende Kontrolle und Beratung" und sehe das Datum der Angebotseröffnung. Dieses Datum ist sechs Tage nach Erscheinen des Amtsblatts.

Jetzt wissen Sie, daß dazwischen auch noch ein Wochenende gelegen ist. Das heißt, wir reden von vier Arbeitstagen. Sie wissen, daß es auch noch den Postweg gibt, obwohl man natürlich solche Angebote persönlich zur richtigen Zeit hintragen kann. Das ist vielleicht auch mittlerweile das Übliche. Vielleicht ist es häufiger so. Ich weiß es nicht.

Ich glaube aber nicht, daß man ein 3 Millionen S Leistung umfassendes Angebot in vier Arbeitstagen sehr ordentlich hinbekommen kann, es sei denn, man läßt alles andere, was man zu tun hat, liegen und stehen. Das können jedoch viele Geschäftsleute nicht. Deswegen habe ich mich schon ein bißchen gewundert.

Dann habe ich mich mit dieser Information in der Branche kundig gemacht und bin zufällig auf Leute gestoßen, die die Angebotsunterlagen hatten. Diese Menschen haben mir gesagt, bei dem Umfang, der ausgeschrieben ist, geht es gut und gern darum, daß fünf Leute zwei Jahre lang daran arbeiten. Dann habe ich ganz naiv überschlagsmäßig gerechnet und gesagt: Fünf Leute zwei Jahre lang sind zehn Mannjahre oder zehn Fraujahre - wie immer man das nennen will - und habe dies mit normalen Gehaltskosten multipliziert. Das kann natürlich nicht unter 3 Millionen S bleiben. Das weiß der Herr Stadtrat auch. Aber das weiß nicht nur der Herr Stadtrat, sondern das wissen Sie alle. Bei einem Auftrag in diesem Umfang kann seriöserweise das Angebot nicht in diesen wenigen Tagen gemacht werden.

Ich habe mir dann angeschaut, was bei diesem Auftrag alles zu machen ist. Ich erspare es Ihnen, daß ich das jetzt vorlese. Ich habe es da und kann es Ihnen dann gerne im Detail sagen. Es ist unmöglich, das realistisch vorzulegen.

Dann denke ich mir: Was will die Gemeinde Wien? Was will der Krankenanstaltenverbund mit einer solchen Ausschreibung? - Ich habe mit ein paar Beamten telefoniert. Diese waren sehr freundlich, aber haben sich gewunden. Ich hätte mich auch gewunden, wenn mich jemand anruft und fragt, wie es das gibt, daß man eine Ausschreibung macht, diese am 10. Dezember erscheint und am 16. Dezember die Angebote gelegt werden müssen. Die einen sind nicht zuständig, die anderen sind leider nicht da. Die dritten, die zuständig wären, sind urplötzlich krank geworden.

Es war sehr unangenehm für die zuständigen Beamtinnen und Beamten.

Ich weiß bis heute nicht, wer wirklich dafür verantwortlich ist. Ich weiß, daß ganz sicher einer dafür politisch verantwortlich ist, und das sind Sie, Herr Stadtrat. Ich hätte gerne, daß Sie mir und uns jetzt erklären, wie es zu solchen Ausschreibungsunterlagen kommt. *(Amtsf StR Dr Sepp Rieder: Nein, das erkläre ich nicht!)*

Wenn man die Ausschreibung ganz genau anschaut, dann stellt man noch fest, daß die ÖNORM aus dem Jahr 1957 zur Gültigkeit gemacht wird. Es gibt aber eine diesbezügliche ÖNORM aus den neunziger Jahren. Warum das Angebot nach der ÖNORM aus 1957 erstellt werden muß, ist mir ein Rätsel. Aber ich bin keine Fachfrau. Sie werden mir das sicher klären. *(Amtsf StR Dr Sepp Rieder: Das werde ich nicht erklären!)*

Wenn Sie bei der Gelegenheit hier stehen, dann würde ich mich sehr freuen, wenn Sie mir sagen, wo der SAP-Einsatz für den Krankenanstaltenverbund oder wann dieser überhaupt ausgeschrieben worden ist. Denn leider entzieht sich auch das meiner Kenntnis.

Sie werden verstehen, daß wir diesem Tagesordnungspunkt nicht zustimmen können. Ich danke schon im vorhinein für Ihre hoffentlich umfassenden Informationen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn GR Kurt Wagner. Er hat das Wort.

GR Kurt **Wagner** (SPÖ): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Wie es sich für EDV-Akten gehört, in aller Kürze: Das vorliegende Geschäftsstück - Frau Kollegin Kunz, Sie werden sicher den Beschlußbogen und den Antrag gelesen haben - wird in zwei Bereiche aufgegliedert. Das war nämlich der eigentliche Grund und Gegenstand der Diskussion im Ausschuß. Diesbezüglich hat es einen Brief gegeben, der uns nachgereicht wurde.

Es geht in erster Linie - das ist nicht Gegenstand dieses Antrags - um SAP-Hardwaregeräte und in zweiter Linie um den SAP-Dienstleistungsbereich. Welche Aufwendungen diesbezüglich erfolgen sollen, kann man im Prinzip dem Antrag entnehmen. Es geht um Aufwendungen in der Größenordnung von 28 940 000 S. Für die Jahre 1999 und 2000 betragen die Aufwendungen 16 074 000 S, das sind die Hardwarekosten, beziehungsweise 8 750 000 S und für das Jahr 2001 4 116 000 S.

Worum es in diesem Antrag geht, ist außerdem ein komplettes Softwaredienstleistungspaket. Hier sollen Berater fungieren, die mit dieser Materie arbeiten, wie das überall anders, in jedem Unternehmen, üblich ist. Wenn man selber zwei Leute hat, die in der EDV arbeiten, diese Dienstleistung durchaus tätigen können, aber noch nicht so kundig sind, daß sie diese professionelle Arbeit übernehmen, stellt man ihnen Berater zur Verfügung, eigentlich mit dem Hintergedanken,

daß sie innerhalb von ein bis zwei Jahren diese Tätigkeit zu 100 Prozent übernehmen können. Das ist auch im Krankenanstaltenverbund so.

Es soll im Krankenanstaltenverbund ein SAP-Competence-Center aufgebaut werden. Für die Schulung der Mitarbeiter sowie für die Betreuung durch die professionellen SAP-Berater werden insgesamt Kosten in der Höhe von 1 700 000 S entstehen. Für die Jahre 1999 und 2000 betragen die Aufwendungen 1 Million S beziehungsweise 510 000 S und für das Jahr 2001 190 000 S. Nach Ablauf dieses Zeitraums sollten die Mitarbeiter im EDV-Bereich des Krankenanstaltenverbunds in der Lage sein, nach Möglichkeit diese Tätigkeiten ohne Fremdberater ordnungsgemäß durchzuführen. *(GR Alessandra Kunz: Die Anbotsunterlagen sagen ganz etwas anderes!)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich die gesamten Kosten der Sachkreditgenehmigung - die ebenfalls im Akt vorliegen - in der Höhe von 33 Millionen S anschauen, werden Sie dem Akt entnehmen können, daß es sich sowohl um den Ankauf von SAP-Hardware als auch -Software handelt. Dazu darf ich Ihnen sagen, daß diese Beträge keine Beträge sind, die ins Astronomische gehen, sondern sicherlich für die Größenordnung des Krankenanstaltenverbunds und für den Einsatzbereich gerechtfertigt sind.

Aus diesem Grund bitte ich um Zustimmung zum vorliegenden Akt. *(Beifall bei der SPÖ. - GR Dr Herbert Madejski: Was ist jetzt mit den sechs Tagen?)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 118 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen von GRÜNEN, Liberalem Forum und FPÖ angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Postnummern 77, 78, 79, 80 und 124 - sie betreffen Vertragsabschlüsse bezüglich der Altpapiersammlung im 6. und 7. Wiener Gemeindebezirk, der Bahntransporte mit den Österreichischen Bundesbahnen, die Anschaffung von Fahrzeugen für die Bedarfsdeckung des gesamten Magistrats, Krankenanstaltenverbunds, Wiener Stadtwerke und Fernwärme Wien für 1999, die Muldentransporte in Wien für die Jahre 1999 bis 2000 sowie die Entsorgung von Senkgrubenanlagen im gesamten Wiener Stadtbereich - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GR Polkorab, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GR Rosemarie **Polkorab**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich ersuche um Zustimmung zu den vorliegenden Geschäftsstücken.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Ich eröffne die

Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GR Schöfnagel. Sie hat das Wort.

GR Barbara Schöfnagel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Bei diesen fünf Akten geht es durchwegs um Vergaben, die zwischen zwei und vier Jahren ausgeschrieben wurden und bei den meisten auch mit Verlängerung von zweimal auf zwei Jahre. Jetzt verstehe ich schon und sehe auch ein, daß für die Beamten und auch für die Organisation selbst eine so lange Vergabe recht sinnvoll erscheint. Für uns jedenfalls ist es die Aufgabe, solche Vergaben zu kontrollieren.

Es kann in einer so langen Zeitspanne immer wieder passieren, daß sich Preise und die Gegebenheiten ändern. Deshalb sind wir für so lange Vergaben nicht zu haben. Wir haben die Aufgabe, die Kontrolle durchzuführen. Wenn Sie heute Vergaben beschließen, die über sechs Jahre, über acht Jahre insgesamt, gehen, dann wird uns die Kontrolle systematisch entzogen und wir können die Verantwortung dafür nicht übernehmen.

Aus diesem Grund lehnen wir diese fünf Akten ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat das Schlußwort.

Berichterstatterin GR Rosemarie Polkorab: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin und sehr geehrte FPÖ!

Sie haben natürlich eine gegenteilige Auffassung. Wir haben die Auffassung, wie es in den Akten steht.

Daher ersuche ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Wir kommen nun zur Abstimmung.

Zuerst über die Postnummer 77.

Wer der Postnummer 77 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ und bei Abwesenheit der nichtfraktionellen Abgeordneten angenommen. *(GR Hanno Pöschl: Wird das jetzt immer vermerkt?)* Nachdem die Rede des Vorsitzenden im Protokoll steht, steht es im Protokoll. *(GR Hanno Pöschl: Das ist schon okay! Auch das steht im Protokoll!)*

Wir kommen nun zur Postnummer 78.

Wer der Postnummer 78 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ bei Abwesenheit der Nichtfraktionellen angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 79.

Wer der Postnummer 79 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ bei Abwesenheit der Nichtfraktionellen angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 80.

Wer der Postnummer 80 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ bei Abwesenheit der Nichtfraktionellen angenommen.

Jetzt kommt noch die Postnummer 124.

Wer der Postnummer 124 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ und bei Zustimmung des GR Ing Klopf von den Nichtfraktionellen angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung der Postnummer 125 der Tagesordnung. Sie betrifft die erste Sachkrediterhöhung für die Beitragsleistung der Stadt Wien an die Österreichische Donaukraftwerke AG für den Ausbau der Uferpromenade Nußdorf.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Oxonitsch, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Christian Oxonitsch: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Amhof. *(GR Mag Hilmar Kabas: Ist gestrichen!)* Ist gestrichen? - Das ist nicht bis zu mir durchgedrungen.

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 125 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 126 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die zweite Sachkrediterhöhung für die Herstellung eines Schwimmstegs über die Neue Donau.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Oxonitsch, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Christian Oxonitsch: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Franz KARL: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Pfeiffer. Er hat das Wort.

GR Gerhard Pfeiffer (ÖVP): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Liebe Kollegen!

Ich weiß mich Ihrer Liebe sicher, aber einer muß der Letzte sein. Nehmen Sie es tröstlich, daß ich der letzte ordentlich Gemeldete bin. Ich hoffe, Sie durch meine Wortmeldung weder so zu erzürnen, daß eine Gegenrede, sachliche Berichtigung, sonstige Darstellung oder Selbstverbrennung hier am Pult passieren muß. Ich werde es sehr rasch machen.

Selbstverständlich ist der Schwimmsteg, um den es hier geht, ein nützliches und wichtiges Instrument, um die Verbindung zwischen dem 22. Bezirk und der Donauinsel herzustellen. Selbstverständlich werden wir dem auch zustimmen. Das ist aber nicht der Grund meiner Wortmeldung.

Der Grund meiner Wortmeldung ist, daß zur Zeit schon ein Jahr hindurch an einem neuen Nutzungskonzept für die gesamte Donauinsel gearbeitet wird, sowohl im Magistrat, in einem Arbeitskreis, als auch immer wieder mit der Donauinsel-Kommission gemeinsam. Der Leitgedanke aus meiner Sicht ist und bleibt, daß die Donauinsel ein Hochwasserschutz und ein Grünraum ist, der von einer weitergehenden und länger bestehenden Bebauung freigehalten werden soll.

(GR Dr Wolfgang Alkier: Zum Geschäftsstück!) Sollten Sie versuchen, einige Zwischenrufe anzubringen, wird es länger dauern!

Ich glaube daher auch, daß es sehr wichtig ist, daß diese Donauinsel ein Biotopverbundsystem bleibt, das die typische Fauna und Flora dieses Bereichs bewahren und sichern soll. Es ist allerdings auf der anderen Seite so: Eine Untersuchung des IFES-Instituts, das sicherlich nicht in irgendeiner Form politisch verdächtigt werden kann, hat im vorigen Jahr ergeben, daß diese Donauinsel, die wirklich wunderschön ist, 40 Kilometer Strand gebracht hat und etwas ist, was man heutzutage herzeigen kann, von 53 Prozent der Wienerinnen und Wiener noch nie besucht wurde. *(GR Hanno Pöschl: Herr Vorsitzender! Herr Vorsitzender!)*

Das ist eine sehr erstaunliche Zahl. Daher sehe ich mich gezwungen und habe mich schon gezwungen gesehen, hier etwas zu unternehmen, denn es kann wohl nicht so sein, daß mehr als die Hälfte aller Wiener und Wienerinnen diese Donauinsel noch kein einziges Mal besucht hat. *(GR Hanno Pöschl: Es geht um den Schwimmsteg!)* Wenn es so ist, dann ist irgend etwas am Nutzungskonzept falsch.

Es bleiben daher noch einige wichtige Punkte nicht berücksichtigt, die ich bereits zweimal in einer Pressekonferenz - einmal sogar gemeinsam mit dem Herrn Stadtbaudirektor - gefordert habe, nämlich jenen Teil der Menschen dort hinzubringen, die eine naturnahe urbane Nutzung der Donauinsel vielleicht dazu bewegen würde, diesen - ich würde fast sagen - Flugzeugträger der Kultur zwischen den beiden Teilen Wiens, Zis- und Transdanubien, herzustellen. Ich habe schon in den verschiedensten Bereichen eine Nutzung vorgeschlagen, die eben kultureller Art und nicht einseitig in bezug auf Sport, Schwimmen, Baden, Jugendsubkultur und Grillfeuer ist, sondern darüber hinaus etwas ist, was auch andere Menschen anspricht, eine Diversifikation dieser Nutzungen, damit sich die einzelnen Teile nicht zu sehr stören, daß man nicht die Kinder an die Leine legen muß, weil die Radfahrer und die Skater sie gefährden und umgekehrt, daß Radfahrer und Skater auch Platz haben und Platz finden, um entsprechend ihren Sport auszunützen.

Ich glaube, daß es hier eine gewisse Diversifikation und Trennung geben muß. Ich habe das alles eingebracht und melde mich heute deswegen zu Wort, weil ich vermeine, daß in den bisherigen Nutzungsänderungsbestrebungen dem einfach nicht genügend Rechnung getragen wird. *(GR Hanno Pöschl: Herr Kollege, wenigstens einmal das Wort "Schwimmsteg"!)*

Ich habe es am Anfang gesagt. Aber Sie hören nie richtig zu! *(GR Hanno Pöschl: Das ist schon so lange her!)* Herr Kollege, wollen Sie es wirklich in die Länge ziehen? - Das ist doch lächerlich! *(GR Hanno Pöschl: Aber damit der Herr Vorsitzende merkt, daß Sie noch beim Thema sind, könnten Sie das Wort "Schwimmsteg" wieder einmal verwenden!)* Machen Sie sich

keine Sorgen! Der Herr Vorsitzende merkt viel mehr! Er merkt, daß Sie jetzt offensichtlich eine - aus meiner Sicht - dümmliche Obstruktion betreiben, die absolut nicht notwendig ist.

Ich sage Ihnen zum Abschluß ganz klar: Ich habe den Herrn Vizebürgermeister und Stadtrat gebeten, Mittel freizumachen, um ebenfalls eine Studie zu finanzieren. Er hat mir das zugesagt. Ich hoffe daher, daß es gelingen wird, die Donauinsel für mehr als nur 47 Prozent der Wiener zugänglich zu machen und daß eine naturnahe, urbane, kulturelle Nutzung dort ebenfalls Platz finden wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter GR Christian **Oxonitsch**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Nachdem es schön ist, daß es hier ein klares Bekenntnis zu einem Projekt gibt, das durchaus nicht immer unumstritten war und der Schwimmsteg eine wesentliche Ergänzung für eine sinnvolle Nutzung darstellt, bitte ich um Zustimmung. - Danke.

Vorsitzender GR Mag Franz **KARL**: Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 126 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen. *(Beifall des GR Gerhard Pfeiffer.)*

Es gelangt nunmehr die Postnummer 82 zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 82 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen des Liberalen Forums angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 84 zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 84 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der Liberalen angenommen.

Es gelangt die Postnummer 85 zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 85 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist gegen die Stimmen der Liberalen beschlossen.

Wir kommen zur Postnummer 86.

Wer stimmt zu? - Das ist gegen die Stimmen der Liberalen angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 88.

Wer stimmt zu? - Das ist gegen die Stimmen der Liberalen und der GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 89.

Wer stimmt zu? - Das ist gegen die Stimmen der Liberalen und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 90.

Wer stimmt zu? - Das ist gegen die Stimmen der Liberalen und GRÜNEN angenommen.

Wir sind damit am Ende der Tagesordnung.

Bevor ich die Sitzung schließe, darf ich noch bekanntgeben, daß das Büro folgende Statistik errechnet hat, die ich Ihnen gerne zur Kenntnis bringen möchte: Es wurden 631 Beschlüsse einstimmig und 229 Beschlüsse mehrstimmig gefaßt. In der nichtöff-

fentlichen Sitzung waren 24 einstimmig und 1 mehrstimmig.

Ich darf namens aller Vorsitzenden ein gesegnetes, oder vielleicht sage ich besser ein schönes Weihnachtsfest und ein gutes und glückliches 1999 wünschen.

Der Herr Bürgermeister wird seine Wünsche mor-

gen im Landtag anbringen.

Damit ist erstaunlicherweise um 20.52 Uhr - was viele nicht für möglich gehalten hätten - die öffentliche Sitzung geschlossen.

Es folgt noch eine kurze nichtöffentliche Sitzung. Ich darf den einen Zuhörer bitten, die Galerie zu verlassen.

(Ende der öffentlichen Sitzung um 20.52 Uhr.)

